ИП <...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу №4-14.32-1190/77-15

об административном правонарушении

«24» декабря 2015 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России (далее — Управление) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела №4-14.32-1190/77-15 об административном правонарушении в отношении ИП <...> ,в присутствии защитника — <...>, действующего на основании доверенности <...>

УСТАНОВИЛ:

Протоколом от 14.12.2015 по делу №4-14.32-1190/77-15 об административном правонарушении зафиксирован факт административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Управления от 25.11.2015 по результатам рассмотрения дела №1-11-1409/77-15ООО «Рестон»и ИП <...>признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Управлением было установлено, что ООО «Рестон»и ИП <...> приняли участие в аукционе в электронной форме с реестровым №0373100129614000008.

На официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru ФГБУ «Дирекция по строительству и реконструкции объектов федеральных государственных органов» Управления делами Президента Российской Федерации 28.10.2014 был опубликован аукцион в электронной форме с реестровым №0373100129614000008, предметом которого являлась поставка, монтаж и пусконаладка оборудования для оснащения пищеблока объекта: ФГАУ «Оздоровительный комплекс «Шереметьевский» Управления делами Президента Российской Федерации по адресу: г. Москва, ул. Вучетича, д. 32. Реконструкция спального корпуса № 2 в Доме отдыха «Сенеж» по адресу: Московская область, Солнечногорский р-он, д/о «Сенеж».

Вышеуказанный аукцион состоялся 21.11.2014, в нем приняли участие ООО «Рестон» и ИП <...>. НМЦК по аукциону №0373100129614000008 составила 25 246 895,00 рублей.

Протоколом подведения итогов электронного аукциона №0373100129614000008 зафиксированы предложения участников: ООО «Рестон» - 24 040 000,00 рублей (-4,78% от НМЦК), ИП <...> - 24 166 234,48 рублей (-4,28% от НМЦК).

По итогам вышеуказанного аукциона ООО «Рестон» заключило контракт по цене 26 444 000,00 рублей, с учетом увеличения заказчиком объемов работ по контракту.

Торговой площадкой представлены сведения, что подача заявок и ценовых предложений ООО «Рестон» и ИП <...>, а также подписание контракта ООО «Рестон», осуществлялось с одного и того же IP-адреса 91.194.120.66.

Согласно сведениям с сайта ФНС России, а также информации из выписок ЕГРЮЛ, поданных ответчиками для участия в рассматриваемом аукционе, местом нахождения ООО «Рестон» и ИП <...>,на дату рассматриваемого аукциона являлось соответственно:

- г. Новороссийск, ул. Героев десантников, д. 89 А;

- г. Новороссийск, ул. Мира, д. 24, кв. 17.

Однако, фактически согласно сведениям представленным ответчиками (вх.№24557 от 13.07.2015, вх.№36354 от 09.10.2015), ООО «Рестон» и ИП <...> располагались по адресу: г. Новороссийск, ул.Героев десантников, д. 89 А.

При этом, согласно сведениям провайдера ООО «Спринт» (вх.№21295 от 19.06.2015) IP-адрес 91.194.120.66 с 14.10.2011 выделен ООО «Рестон» на основании договора от 14.10.2011 № Ю/1/2-87-11 по адресу: г. Новороссийск, ул. Героев десантников, д. 89 А.

Соответственно, Управление пришло к выводу, чтоООО «Рестон» и ИП <...> совершали юридически значимые действия на рассматриваемом аукционе, такие, как подача заявок, ценовых предложений, а также подписание контракта, используя совместно единую инфраструктуру, которая принадлежит ООО «Рестон».

В результате анализа свойств файлов, полученных Торговой площадкой с одного и того же IP-адреса от ООО «Рестон» и ИП <...>, установлено совпадение учетных записей, на которых создавались и изменялись файлы заявок, размеров файлов, наименования, а также дат и времени создания/изменения вплоть до секунд (данные сведены в таблицу № 1).

Таблица № 1

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись создавшая файл	Учетная запись изменявшая файл	дата создания	время создания	дата изменения	время изменения	Об бай
Аукцион № 0373100129614000008								
		Ирина	Ирина					

ООО «Рестон»	0373100129614000008_первая_часть_СЕНЕЖ	Ирина (8617)63-79-29	Ирина (8617)63-79-29	10.11.14	08:18:00	11.11.14	12:47:00	322
ИП <...>	0373100129614000008_первая_часть_СЕНЕЖ	Ирина (8617)63-79-29	Ирина (8617)63-79-29	10.11.14	08:18:00	11.11.14	12:47:00	322

Кроме того, Управлением проанализировано и признано идентичным содержание файлов, указанных в таблице №1, что в совокупности с совпадением одних и тех же учетных записей, на которых создавались и изменялись такие файлы заявок, размеров, наименования, а также дат и времени создания/изменения вплоть до секунд, дает основания полагать, что по сути ООО «Рестон» и ИП <...> с целью участия в аукционе №0373100129614000008 подавался один и тот же файл.

Таким образом, установленные обстоятельства, свидетельствуют об использовании и обмене файлами заявок ООО «Рестон» и ИП <...>между собой и осуществлении координации по подготовке заявок на аукцион.

Тот факт, что заказчиком рассматриваемые заявки не отклонены, косвенно свидетельствует о том, что обмен информацией между ООО «Рестон» и ИП <...> осуществлялся в целях допуска всех участников до аукциона.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Рестон» и ИП <...>, возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела №1-11-1409/77-15 ООО «Рестон»28.10.2015 (вх.№38859) представило заявление о признании факта нарушения антимонопольного законодательства. В своем заявлении ООО «Рестон» сообщило, что между ООО «Рестон» и ИП <...> было заключено устное картельное соглашение. По условиям соглашения оба хозяйствующих субъекта оказывали друг другу помощь в подготовке и участии в аукционах в период с 29.10.2014 по 21.11.2014. ООО «Рестон» сообщено об отказе в дальнейшем участии в картельном соглашении, в подтверждение чего к заявлению было приложено письмо уведомление о расторжение устного соглашения направленное в адрес ИП <...>.

ИП <...> 28.10.2015 (вх.№38860) также представила заявление о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации устного соглашения с ООО «Рестон». Своим заявлением ИП <...> подтвердила заключение соглашения с ООО «Рестон»для участия в аукционах в период с 29.10.2014 по 21.11.2014 на условиях, изложенных в заявлении ООО «Рестон». ИП <...> также заявила об отказе в дальнейшем участии в ограничивающем конкуренцию соглашении, в подтверждение чего также было приложено письмо уведомление о расторжении устного соглашения направленное в адрес ООО «Рестон».

Сведения, изложенные в заявлениях ООО «Рестон» и ИП <...>, представленные ими доказательства, а также установленные Комиссией обстоятельства по делу, свидетельствуют о наличии заключенного устного соглашения между ООО «Рестон» и ИП <...> в отношении аукциона с реестровым №0373100129614000008.

Все участники соглашения отказались от дальнейшего участия в соглашении, оказали содействие в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Соответственно, итоги аукциона с реестровым №0373100129614000008не могут быть признаны результатом конкурентной борьбы, а являются следствием устного соглашения, не отвечающего принципам конкуренции, подтверждающихся совокупностью установленных фактических обстоятельств по делу.

Согласно сведениям имеющимся в материалах дела, выпискам ЕГРЮЛ, поданных ответчиками для участия в рассматриваемых аукционах, а также информации с сайта ФНС России установлено, что ООО «Рестон» и ИП <...> на даты рассматриваемых аукционов не входили в одну группу лиц по признакам, предусмотренным частями 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 18 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На основании вышеизложенного Управление пришло к выводу о том, что ООО «Рестон» и ИП <...> нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым №0373100129614000008, предметом которого являлась поставка, монтаж и пусконаладка оборудования для оснащения пищеблока объекта: ФГАУ «Оздоровительный комплекс «Шереметьевский» Управления делами Президента Российской Федерации по адресу: г. Москва, ул. Вучетича, д. 32. Реконструкция спального корпуса № 2 в Доме отдыха «Сенеж» по адресу: Московская область, Солнечногорский р-он, д/о «Сенеж».

На основании документов и информации, имеющихся в материалах дела, Управление пришло к выводу, что в результате реализации картельного соглашения, ООО «Рестон» был получен доход в размере26 444 000,00 руб.Ущерб от реализации картельного соглашения между ООО «Рестон» и ИП <...> Управлением не установлен, в том числе не установлено получение дохода ИП <...>.

Ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, при этом юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с примечанием к статье 2.4 КоАП РФ, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если КоАП РФ не установлено иное.

Частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ отдельной формы административной ответственности либо отдельного размера административного штрафа для индивидуальных предпринимателей не установлено.

Вина ИП <...> состоит в нарушении требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключении письменного картельного соглашения с ООО «Рестон», реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым №0373100129614000008.

Таким образом, ИП <...>нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, ответственность за нарушение которых предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Место совершения указанного правонарушения — город Москва.

Временем выявления указанного правонарушения является 25.11.2015 — дата вынесения Комиссией Московского УФАС России решения по делу № 1 11-1409/77-15 об установлении факта нарушения ООО «Рестон» и ИП <...> пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении письменного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым №0373100129614000008.

В период рассмотрения дела №1-11-1409/77-15 в Управление поступило заявление от ИП <...>о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения 28.10.2015 (вх.№38860).

В своем заявлении ИП <...> сообщил, что при участии на аукционе в электронной форме с реестровым №0373100129614000008было реализовано соглашение, заключенное в устной форме с ООО «Рестон», о совместном участии в данном аукционе по государственному заказу и совместной подготовке заявки на аукцион.

ИП <...> отказался от дальнейшего участия в соглашении, оказал содействие в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу.

В период рассмотрения дела №4-14.32-1190/77-15 в Управление поступило заявление от ИП <...> об исполнении предписания Московского УФАС России от 25.11.2015 №ЕП/47569.

Выявлено четыре обстоятельства, смягчающих административную ответственность:

- добровольное прекращение противоправного поведения ИП <...>;

- добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в антимонопольный орган о совершенном административном правонарушении;

- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия антимонопольному органу в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;

- добровольное исполнение ИП <...> до вынесения постановления по делу об административном правонарушении предписания об устранении допущенного нарушения выданного Комиссией Московского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1 11 1409/77-15.

Таким образом, с учетом наличия смягчающих обстоятельств, в соответствии со статьями 4.1 и 4.2 КоАП РФ, в отношении ИП <...> подлежит применению штраф в размере 20 000рублей (двадцать тысяч рублей).

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 1 статьи 14.32 и статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ИП <...> нарушившим часть 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Назначить ИП <...> административное наказание в виде штрафа в размере 20 000рублей (двадцать тысяч рублей).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена в федеральный бюджет через банк или иную кредитную организацию на счет федерального казначейства по следующим реквизитам:

Получатель:	ИНН 7706096339 КПП 770101001
	УФК по г. Москве (для Московского УФАС
	России, л/с 04731324890)
Банк получателя:	Отделение 1 Москва
	р/с 40101810800000010041
	БИК 044583001
	ОКТМО 45375000
	КБК 161 1 16 02010 01 6000 140
Назначение платежа:	Административный штраф, зачисляемый в Федеральный бюджет, по Постановлению №4-14.32-1190/77-15 от 24.12.2015

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.