

Муниципальное казенное учреждение «Управление по благоустройству Саткинского муниципального района»

456910, Челябинская область, г. Сатка, ул. Пролетарская д.40а

Индивидуальный предприниматель «...» (ИП «...»)

«...»

«...»

РЕШЕНИЕ № 074/06/104-2420/2020

РНП-74-354/2020

об отказе во включение сведений в Реестр недобросовестных

поставщиков (подрядчиков, исполнителей)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 20 октября 2020 года.

В полном объеме решение изготовлено 27 октября 2020 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: заместителя руководителя управления – начальника отдела «...» - контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

Членов Комиссии: старшего специалиста 1 разряда отдела контроля закупок «...» - для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для «...» - государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), рассмотрев обращение Муниципального казенного учреждения «Управление по благоустройству Саткинского муниципального района» (далее – заказчик) о включении сведений об ИП «...» (далее – ИП, подрядчик) в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на выполнение работ по опилровке деревьев г. Сатка (извещение № 0369300015520000167) (далее – аукцион, закупка), в присутствии:

- представителя Муниципального казенного учреждения «Управление по благоустройству Саткинского муниципального района» «...», действующего на

основании распоряжения от 30.12.2019 №2013-р;

- представителя Муниципального казенного учреждения «Управление по благоустройству Саткинского муниципального района» «...», действующего на основании доверенности от 01.10.2020 № 10;

в отсутствие представителя ИП «...», надлежащим образом уведомленного о месте и времени заседания Комиссии,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 13.10.2020 поступило обращение Муниципального казенного учреждения «Управление по благоустройству Саткинского муниципального района» о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ИП «...», в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на выполнение работ по опилровке деревьев г. Сатка (извещение №0369300015520000167), в порядке, предусмотренном статьей 104 Закона о контрактной системе.

Согласно материалам дела, Муниципальное казенное учреждение «Управление по благоустройству Саткинского муниципального района» объявило о проведении электронного аукциона путем размещения на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 14.10.2019 извещения о проведении закупки № 0369300015520000167.

Начальная (максимальная) цена контракта – 500 000,00 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №0369300015520000167/3 от 28.05.2020 победителем аукциона признан ИП Т«...» с предложением о цене контракта 345 000,00 рублей.

По итогам проведения закупки между Муниципальным казенным учреждением «Управление по благоустройству Саткинского муниципального района» и ИП «...» 08.06.2020 заключен контракт № 70 на опилровку деревьев г. Сатка (далее - контракт).

Из обращения заказчика следует, что ИП «...» в регламентированный контрактом срок не выполнило надлежащим образом и в полном объеме работы, предусмотренные контрактом. В связи с чем заказчиком принято решение о расторжении контракта в одностороннем порядке.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом, в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктом 11.5 контракта заказчиком предусмотрен односторонний порядок отказа стороны от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Из указанных положений Закона о контрактной системе следует, что надлежащим уведомлением является обязательное направление заказчиком решения об одностороннем отказе по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика и с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю).

Из совокупного толкования части 13 статьи 95, части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе следует, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через

десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Так, заказчиком 17.08.2020 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Данное решение 18.08.2020 направлено по электронной почте подрядчика (galchonok2689@yandex.ru), а также 25.08.2020 заказным письмом с уведомлением по адресу, указанному в контракте: 620131, г. Екатеринбург, ул. Викулова, д.48, кв. 27. Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта 18.08.2020 размещено в единой информационной системе во вкладке «дополнительная информация о закупках, контрактах».

Учитывая требования части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчиком направлено решение об одностороннем отказе от исполнения контракта заказным письмом с уведомлением по истечении предусмотренного срока.

Кроме того, уведомление о вручении письма заказчику не поступило, возвратный конверт не вернулся в связи с чем подрядчик считается надлежаще уведомлен по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе, то есть 18.09.2020. Следовательно, решение вступило в силу 29.09.2020.

Однако сведения о расторжении контракта размещены на сайте единой информационной системе только 07.10.2020, что не соответствует части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе. Также обращение о включении в реестр недобросовестных поставщиков направлено заказчиком 13.10.2020, то есть по истечении трех рабочих дней с даты расторжения контракта, что свидетельствует о несоблюдении заказчиком требований части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе.

При рассмотрении вопроса о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольным органом установлено следующее,

Между заказчиком и подрядчиком 08.06.2020 заключен контракт №70 на опилровку деревьев г. Сатка.

В пункте 3.1 контракта установлены сроки выполнения работ, а именно:

- Снос деревьев по адресам: г.Сатка: ул. Калинина д. 45; ул. Metallургов д.7, д.9, д.11, д.13; ул. 50 лет Октября д.16, д.20; ул. Западный д.11. Срок выполнения работ: со дня, следующего за днем заключения контракта по 01 июля 2020 года

- Опилровка деревьев по адресам: г. Сатка: ул. Калинина д. 45; ул. Кирова д.5; ул. Кирова д. 10; ул. 4 квартал д.80; ул. Западный д.14; ул. Куйбышева д.3; ул. Metallургов д.7, д.9, д.11, д.13; ул. 50 лет Октября д. 16, д. 20; ул. 50 лет ВЛКСМ д.24. Срок выполнения работ: 15 октября по 15 ноября 2020 года. Подрядчик имеет право выполнить работы досрочно.

Таким образом, контракт определяет этапы выполнения работ. Окончание общего срока выполнения всех работ установлено на 15 ноября 2020 года.

Согласно претензии от 03.07.2020 № 409 заказчик указывает, что работы по

контракту выполнены не в полном объеме, а именно исполнены следующие обязательства:

- осуществление опиловки деревьев с территорий, указанных в техническом задании контракта;

- осуществление опиловки деревьев на высоте не более 6 м и не менее 4 м от уровня земли и валку деревьев без корчевки пней.

В уведомлении от 03.07.2020 № 410 заказчик также ссылается на выполнение работ не в полном объеме и указывает на необходимость участия представителя подрядчика для составления акта, фиксирующего недостатки работ.

Указанные претензия и уведомление направлены в адрес подрядчика на его электронную почту, а также заказным письмом с уведомлением.

В электронном письме от 03.07.2020 ИП «...» указывает на то, что в ходе исполнения обязательств по контракту возникли проблемы с исполнителем. В связи с чем подрядчик просит посодействовать в решении вопроса по исполнению контракта либо расторгнуть контракт по соглашению сторон.

На заседание Комиссии представители заказчика пояснили, что фактически подрядчиком спилено 17 деревьев (техническим заданием приложением №1 к контракту предусмотрено 63 дерева), при этом работы осуществлены некачественно и не в полном объеме (спил осуществлен без выкорчевки пней, не вывезен мусор. Не выполнены иные условия контракта).

Однако после принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта ИП «...» в адрес заказчика направлен акт № 83 от 27.08.2020 о выполнении работ в полном объеме. Также подрядчиком представлен счет на оплату от 27.08.2020 № 83 и акт о приемки выполненных работ от 27.08.2020. Согласно данным документам работы по контракту выполнены в полном объеме по первому и второму этапу выполнения работ. В ответ на полученные документы заказчиком составлен мотивированный отказ от 08.09.2020 № 588, согласно которому работы по контракту не приняты по причине неисполнения обязательств в полном объеме, а именно: не обеспечен вывоз спиленных деревьев, опилочных ветвей и сучьев и не осуществлён вывоз порубочных остатков на полигон ТКО. Представлена копия справки о размещении 40 тонн растительных отходов, тогда как пунктом 7 локальной сметы № 6 предусмотрены услуги по захоронению мусора объемом 74,03 тонны.

В принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта от 17.08.2020 заказчик в качестве основания отказа ссылается на несоблюдение подрядчиком графика выполнения работ и указывает на часть 2 статьи 715 ГК РФ.

В силу пункта 3 статьи 723 ГК РФ если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Согласно пункту 1 статьи 715 ГК РФ заказчик вправе во всякое время проверять ход и качество работы, выполняемой подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность.

В соответствии с пунктом 2 статьи 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Комиссия антимонопольного органа отмечает, что в процессе рассмотрения обращения заказчиком не заявлялись обстоятельства, свидетельствующие о том, что подрядчик не приступил вовремя к исполнению договора подряда, доказательств выполнения работ настолько медленно, что окончание их к сроку невозможно, в материалы дела не представлено.

При этом, выполнение работ с отставанием от графика в данном случае не является основанием расторжения контракта, поскольку не свидетельствует о существенности нарушения условий контракта, так как срок исполнения обязательств установлен контрактом до 15.11.2020.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работ. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работ (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Таким образом, при нарушении подрядчиком промежуточных сроков выполнения работ, зафиксированных графиком выполнения работ, заказчик вправе применить к нему меры ответственности, предусмотренные разделом 10 контракта.

Кроме того, Комиссия Челябинского УФАС России обращает внимание на то, что ИП «...» выполнено часть обязательств по контракту, что не отрицается заказчиком, и следует из решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Дополнительно Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что антимонопольный орган не обладает полномочиями по разрешению гражданско-правовых разногласий и оценке обстоятельств, связанных с качеством выполненных работ по контракту, по следующим основаниям.

Согласно статье 118 Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. По смыслу данной статьи во взаимосвязи со статьей 10 Конституции Российской Федерации, именно суду принадлежит исключительное полномочие принимать окончательные решения в споре о праве, что, в свою очередь, означает недопустимость подмены иными органами государственной власти компетенции суда и разрешения поставленного перед судом вопроса посредством юрисдикционного акта административного органа.

Кроме того, в материалы дела представлен лист нетрудоспособности, согласно которому в период исполнения контракта (с 27.06.2020 по 11.09.2020) «...»находилась на больничном.

Включение сведений о лице в Реестр недобросовестных поставщиков

(подрядчиков, исполнителей) по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица. Данная мера связана с возложением негативных последствий - наличие в свободном доступе информации о лице как о ненадежном поставщике, ненадлежащим образом исполнившим принятое на себя обязательство и, как следствие, подрыв деловой репутации и возможное уменьшение в будущем количества заключенных сделок, а также выгоды от осуществления предпринимательской деятельности.

При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О).

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Принимая во внимание указанные факты и совокупность обстоятельств, установленных на заседании Комиссии и имеющих в материалах дела, Комиссия Челябинского УФАС России считает в данной ситуации объективным не принимать решение о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведения об ИП «...»

РЕШИЛА:

Сведения, представленные Муниципальным казенным учреждением «Управление по благоустройству Саткинского муниципального района» в отношении ИП «...», его учредителей, членов коллегиального органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на выполнение работ по опилровке деревьев г. Сатка (извещение №0369300015520000167), не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии «...»

Члены Комиссии «...»

«...»

