

Дело № 410мз-20

029/06/64-928/2020

Заказчик :

МУ «Управление муниципального имущества, строительства и городского хозяйства администрации Мирного»

164170, г. Мирный Архангельской области, ул. Ленина, 33

E-mail: VIKSOL@list.ru

Уполномоченный орган :

Контрактная служба муниципального учреждения «Управление муниципального имущества, строительства и городского хозяйства администрации Мирного»

164170, Архангельская обл.,

Мирный г, Ленина, 33

E-mail: VIKSOL@list.ru

Оператор электронной площадки:

АО «Единая электронная торговая площадка»

117312, г. Москва,

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

E-mail: info@roseltorg.ru

Заявитель:

ООО "СТРОЙРЕСУРС"

603000, Нижний Новгород, Дальняя улица, д.8, пом.п26/2 ком.5

E-mail: s-res52@yandex.ru

РЕШЕНИЕ

30 июля 2020 года г. Архангельск

Руководствуясь Письмом ФАС России от 03.04.2020 г. N ИА/27903/20 "О дистанционном рассмотрении жалоб, проведения внеплановых проверок, рассмотрения обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков",

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС

России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

Члены комиссии:

Толстова А.А. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок;
Кузнецова Е.Н. Специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заказчика: Соколов В.В. (Доверенность №б/н от 20.05.2020);

Уполномоченный орган: уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил;

Заявитель: уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

УСТАНОВИЛА:

23 июля 2020 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "СТРОЙРЕСУРС" (далее – Заявитель) на действия Заказчика – МУ «Управление муниципального имущества, строительства и городского хозяйства администрации Мирного» (далее – Заказчик), Уполномоченного органа – Контрактной службы муниципального учреждения «Управление муниципального имущества, строительства и городского хозяйства администрации Мирного» (далее – Уполномоченный орган), при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по ремонту асфальтобетонного дорожного покрытия автомобильных дорог г. Мирный Архангельской области (извещение № 0324300070820000020).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика, Уполномоченного органа в связи с утверждением документации об аукционе несоответствующей ФЗ «О контрактной системе» (жалоба размещена на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> в разделе

«Жалобы»).

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 27.07.2020 № 1375/0.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

16.07.2020 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0324300070820000020 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по ремонту асфальтобетонного дорожного покрытия автомобильных дорог г. Мирный Архангельской области (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 40 230 223,20 рублей.

Оператор электронной площадки – АО «Единая электронная торговая площадка».

- 1. Заявитель в жалобе указывает на то, в документации об аукционе Заказчиком неправомерно предусмотрена возможность предоставить информацию, подтверждающе, добросовестность участника на дату подачи заявки, в случае если предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта.*

ФЗ «О контрактной системе» предусмотрен механизм борьбы с недобросовестными участниками закупки, предлагающими необоснованное снижение цены контракта, путем введения антидемпинговых мер.

В приложении №3 «Муниципальный контракт» пункте 13 «Обеспечение исполнения контракта» документации об аукционе установлено:

«Обеспечение исполнения Контракта установлено в размере 5% от начальной (максимальной) цены Контракта, что составляет ____ (_____) руб. __ коп. Размер обеспечения исполнения Контракта может быть изменен в случае, предусмотренном частью 2 статьи 37 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (в случае если при проведении аукциона участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на 25 и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, при непредставлении таким участником информации, подтверждающей его добросовестность на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 статьи 37 Закона о контрактной системе, размер обеспечения контракта составит 7,5% от начальной (максимальной) цены Контракта, что составляет ____ (_____) руб. __ коп., без НДС.»

В соответствии с частью 1 статьи 37 ФЗ «О контрактной системе», если при проведении аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет **более чем пятнадцать миллионов рублей** и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и

более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

В соответствии с частью 2 статьи 37 ФЗ «О контрактной системе», если при проведении аукциона начальная (максимальная) цена контракта **составляет пятнадцать миллионов рублей и менее** и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в части 1 указанной статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 указанной статьи, с одновременным предоставлением таким участником обеспечения исполнения контракта в размере обеспечения исполнения контракта, указанном в документации о закупке.

К информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, относится информация, содержащаяся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающая исполнение таким участником в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в закупке трех контрактов (с учетом правопреемства), исполненных без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней). При этом цена одного из таких контрактов должна составлять не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке (часть 3 статьи 37 ФЗ «О контрактной системе»).

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Архангельского УФАС России приходит к выводу, что Заказчиком неправомерно установлено требование о предоставлении информации, подтверждающую добросовестность подрядчика в проекте муниципального контракта, так как НМЦК данного электронного аукциона составляет 40 230 223,20 рублей, что превышает цену, позволяющую применить положения части 2 статьи 37 ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, в действиях Заказчика допущено нарушение части 2 статьи 37 ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик в объяснении по жалобе от 27.07.2020 № 1375/0 признал нарушение при предоставлении права применения части 2 и 3 статьи 37 ФЗ «О контрактной системе» участникам закупки.

Вместе с тем Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что обязанность исполнения положений, предусмотренных статьей 37 ФЗ «О контрактной системе», лежит исключительно на участнике закупки, предложившем цену контракта на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, что, в свою очередь, свидетельствует о том, что указанные положения не могут повлиять на права и законные интересы ООО «СТРОЙРЕСУРС» на стадии подачи заявок на участие в закупке.

1. Заявитель в жалобе указывает на то, что **Заказчик некорректно включил в**

контракт обязательные условия об уменьшении суммы.

В соответствии с частью 4 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе», к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой Документации.

В соответствии с ФЗ «О контрактной системе», контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе по цене, предложенной его победителем.

Пункт 2 части 13 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе», **устанавливает, что в** контракт включаются обязательные условия:

«об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком».

В приложении №3 «Муниципальный контракт» пункте 5 «Цена контракта и порядок оплаты» документации об аукционе установлено:

«...»

5.3. Сумма, подлежащая уплате Заказчиком Исполнителю, уменьшается на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой Контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации Заказчиком.

...

- - 1. 5.6. В случае, если Контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, цена Контракта, подлежащая оплате физическому лицу, подлежит уменьшению на размер налоговых платежей, связанных с оплатой Контракта.

...»

Следовательно, нормы пункта 2 части 13 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» Заказчиком исполнены в полной мере.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения

1. Заявитель в жалобе указывает на то, что **Заказчиком** в документации об аукционе **неправомерно установлен способ обеспечения контракта.**

В соответствии с частью 1 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе» заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 указанной статьи.

В соответствии с частью 1 статьи 2 ФЗ «О контрактной системе» законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского Кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 указанного Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Статьей 334 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

При этом, согласно части 1 статьи 336 Гражданского Кодекса Российской Федерации предметом залога может быть всякое имущество, в том числе вещи и имущественные права, за исключением имущества, на которое не допускается обращение взыскания, требований, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об алиментах, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и иных прав, уступка которых другому лицу запрещена законом.

Деньги есть вещь (ст. 128 Гражданского Кодекса Российской Федерации). Поэтому, если следовать букве закона, залог денег допускается.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

1. Заявитель в жалобе указывает на то, что **Заказчик** в документации об аукционе **неправомерно установил** порядок предоставления документов, подтверждающих соответствие участника закупки дополнительным требованиям в составе заявки участника.

Согласно части 3 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе» документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе» информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 статьи 31

ФЗ «О контрактной системе».

На основании части 6 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе», или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Комиссией Архангельского УФАС России установлено, что исходя из требований подпункта 3) пункта 11 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» раздела I «Общие положения» документации об аукционе вторая часть заявки участника закупки должна содержать *«документы, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ, или копии этих документов...»*.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что согласно части 12 статьи 24.2 ФЗ «О контрактной системе» в целях обеспечения доступа к участию в проводимых на электронной площадке закупках отдельных видов товаров, работ, услуг, в отношении участников которых Правительством Российской Федерации установлены дополнительные требования в соответствии с частями 2 и 2.1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе», участник закупки, аккредитованный на электронной площадке, направляет оператору этой электронной площадки в отношении каждого такого вида электронные документы (или их копии), предусмотренные перечнем, установленным Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 3 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе».

В силу части 8.2 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» электронные документы (их копии), подтверждающие соответствие участника электронного аукциона дополнительным требованиям, установленным в соответствии с частями 2 и 2.1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе», не включаются участником такого аукциона в состав второй части заявки. Такие документы (их копии) направляются заказчику оператором электронной площадки с использованием программно-аппаратных средств такой площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 ФЗ «О контрактной системе» одновременно со вторыми частями заявок на участие в таком аукционе из числа документов (их копий), размещенных в соответствии с частью 13 статьи 24.2 ФЗ «О контрактной системе» в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке.

Согласно части 6 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 или 3.1 и 5 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» документов и информации, не допускается.

Таким образом, требование о представлении вышеуказанных документов в

составе второй части заявки является нарушением части 6 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик в объяснении по жалобе согласился с доводом Заявителя.

Данное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

При проведении внеплановой проверки на основании пункта 1 части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» данной закупки иных нарушений законодательства РФ о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "СТРОЙРЕСУРС" обоснованной в части 1 и 4 доводов.
2. Признать Заказчика - МУ «Управление муниципального имущества, строительства и городского хозяйства администрации Мирного», нарушившим часть 2 статьи 37, часть 6 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе».
3. Предписание не выдавать в связи с тем, что выявленные нарушения не повлияли на результат определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

***Примечание.** Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии И.Ю. Короткова

Члены Комиссии А.А. Толстова

Е.Н. Кузнецова