

РЕШЕНИЕ № 05/16-13

21 октября 2013 г.

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области по рассмотрению дела № 05/16-13 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>;

<...>;

<...>,

в отсутствие:

<...>,

в присутствии:

от заявителя - ООО «Тарская энергетическая компания» - директора ООО «Тарская энергетическая компания» (далее – ООО «ТЭК») <...> (предъявлен паспорт);

от заявителя - ООО «ЮКЭК – Осинники» - <...> (доверенность от 01.10.2013 № 01/10-13);

от ответчика - Администрации Тарского городского поселения Тарского муниципального района Омской области:

– <...> (предъявлено удостоверение);

- <...> (доверенность от 29.08.2013 № 2032/01-20, предъявлен паспорт);

- <...> (доверенность от 29.08.2013 № 2630/01-19, предъявлен паспорт),

от лица, располагающего сведениями по делу:

- ООО «НовоТЕК» - <...> (доверенность от 07.08.2013, предъявлен паспорт),

рассмотрев дело № 05/16-13 по признакам нарушения Администрацией Тарского городского поселения Тарского муниципального района Омской области (далее - Администрация Тарского городского поселения) (646523, Омская область, г. Тара, ул. Советская, д. 23 а) статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в осуществлении ограничивающих конкуренцию действий при проведении открытого конкурса на право заключения договора аренды имущественного комплекса объектов теплоснабжения и горячего водоснабжения (лот № 1) и договора аренды имущественного комплекса объектов водоснабжения и водоотведения (лот № 2),

УСТАНОВИЛА:

1. Поводом для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 05/16-13 (далее - дело № 05/16-13) по признакам нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции, послужила жалоба ООО «ТЭК» (вх. Омского УФАС России № 4623 от 17.05.2013) на действия Администрации Тарского городского поселения, выразившиеся в осуществлении ограничивающих конкуренцию действий при проведении открытого конкурса на право заключения договора аренды имущественного комплекса объектов теплоснабжения и горячего водоснабжения (лот № 1) и договора аренды имущественного комплекса объектов водоснабжения и водоотведения (лот № 2) (далее – Конкурс).

Заявитель указывает в жалобе, что при проведении Конкурса (распоряжение Администрации Тарского городского поселения от 28.03.2013 № 124 «О создании конкурсной комиссии для проведения открытого конкурса на право заключения договора аренды имущественного комплекса, находящегося в муниципальной собственности Тарского городского поселения по объектам теплоснабжения, горячего и холодного водоснабжения и водоотведения»), Конкурсной комиссией, по его мнению, допущен ряд существенных нарушений, которые повлияли на результат Конкурса, в том числе неверно проведена оценка заявок участников на основании данных, содержащихся в конкурсных заявках. Также заявитель считает, что количество баллов, присвоенных участникам Конкурса конкурсной комиссией, является ошибочным.

Заявитель полагает, что Конкурсной комиссией были ошибочно присвоены баллы по критерию № 4 лота № 1 (тарифы на услуги теплоснабжения, оказываемые с использованием имущественного комплекса передаваемого в аренду, установленные регулируемыми органами на 2013 год) (далее – критерий № 4), а именно неверно выставлены баллы ООО «ЮКЭК – Осинники» и ООО «НовоТЕК». Также Заявитель считает, что он неправомерно был не допущен к участию в Конкурсе по лоту № 1.

На заседание Комиссии Заявитель представил копии следующих документов:

- Конкурсной заявки ООО «ТЭК» по лоту № 1;
- извещения № 290313/0612840/02 о проведении Конкурса;
- распоряжения Главы Тарского городского поселения от 28.03.2013 № 124 «О создании конкурсной комиссии для проведения открытого конкурса на право заключения договора аренды имущественного комплекса, находящегося в

муниципальной собственности Тарского городского поселения по объектам теплоснабжения, горячего и холодного водоснабжения и водоотведения»;

2. В процессе рассмотрения дела № 05/16-13 в Омское УФАС России поступило заявление ООО «ЮКЭК-Осинники» (вх. Омского УФАС России от 08.10.2013 № 10503ф) о нарушении Администрацией антимонопольного законодательства при проведении Конкурса. ООО «ЮКЭК – Осинники» сообщило, что по имеющимся у них данным на момент проведения Конкурса часть движимого и недвижимого имущества, включенного в список имущества, выставленного Конкурс, не принадлежало организатору на праве собственности, либо аренды или пользования, соответственно, по - мнению ООО «ЮКЭК-Осинники», Ответчик не имел права им распоряжаться. В том числе ООО «ЮКЭК – Осинники» указало на то, что в извещении о проведении торгов № 290313/0612840/02 право передачи в субаренду не предусмотрено, а в проекте договора аренды, являющегося приложением № 2 к вышеуказанному протоколу, такое право предусмотрено.

ООО «ЮКЭК – Осинники» ходатайствовало о привлечении его к рассмотрению дела № 05/16-13 в качестве заявителя.

ООО «ТЭК» и ООО «ЮКЭК-Осинники» были полностью поддержаны доводы, изложенные в жалобах на действия Администрации Тарского городского поселения.

3. Позиция Ответчика, изложенная в ходе рассмотрения дела № 05/16-13 (вх. Омского УФАС России от 26.08.2013 № 8413), выражена в следующем.

В обоснование своего требования о признании результатов конкурса недействительными ООО «ТЭК» указывает, что его необоснованно не допустили к участию в конкурсе в связи с не указанием им в представленном протоколе общего собрания участников ООО «ТЭК» суммы сделки, которая подлежит одобрению. По мнению ООО «ТЭК», в представленном им протоколе общего собрания отражены все требования, предусмотренные ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», а по вопросу о цене крупной сделки в протоколе содержалась отсылка к условиям конкурса, в которых цена данной сделки и была озвучена. Ответчик полагает, что данный довод Заявителя является несостоятельным ввиду того, что в соответствии с п. 14.5. конкурсной документации заявка на участие в конкурсе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации; учредительными документами юридического лица и если для заявителя заключение договора, внесение задатка или обеспечение исполнения договора является крупной сделкой. В соответствии с п. 3 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14 –ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью) в решении об одобрении крупной сделки должны быть указаны лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия. Ответчик указывает на то, что в представленном в составе конкурсной заявки протоколе общего собрания учредителей ООО «ТЭК» об одобрении крупной сделки цена сделки, по которой ООО «ТЭК» готово подписать договор, в случае признания его победителем, не указана, таким образом Ответчик полагает, что протокол общего собрания учредителей ООО «ТЭК» об одобрении крупной сделки цена сделки не отвечает

требованиям Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», при этом ООО «ТЭК» указывает в жалобе, что цена сделки обозначена в протоколе путем отсылки к условиям конкурса. Ответчик указывает, что по условиям конкурса цена сделки является одним из критериев конкурса и в конкурсной документации указано лишь ее начальное значение. В протоколе об одобрении крупной сделки должна была содержаться цена, указанная в конкурсном предложении ООО «ТЭК». Таким образом, по мнению Ответчика, из протокола об одобрении крупной сделки должно было явствовать, что учредители ООО «ТЭК» согласны на заключение договора по цене, указанной ООО «ТЭК» в конкурсном предложении, а не по начальной цене, указанной в конкурсной документации. Администрация указывает, что согласно ч. 5 ст. 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, крупная сделка, совершенная с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней, может быть признана недействительной по иску общества или его участника. Из данного положения законодательства следует, что при несоответствии протокола установленным требованиям, сделка, заключенная по результатам конкурса, может быть признана недействительной. Таким образом, решение о не допуске заявителя к участию в конкурсе, принятое конкурсной комиссией, нельзя назвать решением, принятым по формальным основаниям. Несоблюдение требований к порядку одобрения крупной сделки влечет за собой существенные риски при исполнении договора.

В соответствии с п. 9.2. конкурсной документации заявитель не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации. Заявка ООО «ТЭК» не соответствует требованиям конкурсной документации по основаниям, указанным выше, в связи с чем, решение конкурсной комиссии о не допуске к участию в конкурсе ООО «ТЭК», по мнению Ответчика, является законным и обоснованным.

По мнению Заявителя, в условиях конкурса и проекте договора аренды содержатся существенные расхождения, а именно в условиях конкурса не предусмотрено право арендатора на сдачу объектов в субаренду, а в проекте договора данное право уже предусмотрено. Указанный довод, как полагает Ответчик, также не имеет под собой правовых оснований ввиду того, что приказ ФАС России от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (далее – Приказ ФАС № 67) не содержит требования об обязательном включении в состав конкурсной документации условия о праве арендатора на сдачу объектов в субаренду, кроме того, проект договора является составной частью конкурсной документации, а в проекте договора данное право арендатора предусмотрено. Также в договоре, по словам Администрации, предусмотрены и обязанности арендатора по вложению инвестиций в ЖКХ г. Тары, в то время как ООО «ТЭК» заявляет об отсутствии этих условий в договоре. Касательно довода ООО «ТЭК» о неправильном подсчете баллов, Ответчик сообщил, что баллы были подсчитаны в соответствии с правилами, установленными Приказом ФАС № 67.

В отношении срока действия договоров аренды имущественного комплекса объектов теплоснабжения и горячего водоснабжения, заключаемых с победителем Конкурса, Ответчиком были представлены следующие пояснения (вх. Омского УФАС России от 07.10.2013 № 10438Э).

13.05.2013 г. Тарским городским поселением с ООО «НовоТЭК» были заключены два договора аренды объектов теплоснабжения, горячего и холодного водоснабжения и водоотведения.

Согласно п. 3 Приказа ФАС № 67 заключение договоров путем проведения торгов в форме конкурса возможно исключительно в отношении видов имущества, перечень которых утверждает федеральный антимонопольный орган.

В соответствии с п. 92 Приказа ФАС № 67 заключение договоров осуществляется в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами. В соответствии со ст. 610 ГК РФ договор аренды заключается на срок, определенный договором. Если срок аренды в договоре не определен, договор считается заключенным на неопределенный срок. Законом могут устанавливаться максимальные (предельные) сроки договора для отдельных видов имущества. Ответчик указал, что Приказ ФАС № 67 не содержит обязательных требований к срокам, на которые могут заключаться договоры аренды, предусматривающие переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества, перечень которого указан в Приложении 2 к Приказу ФАС № 67. Ограничение срока, согласно п. 39 Приказа ФАС № 67, на который заключаются договоры, установлено только в отношении имущества, предусмотренного Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». В соответствии с ч. 4 ст. 28.2 Федерального закона от 27.07.2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении» срок договора аренды объектов теплоснабжения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, не может быть более чем десять лет. Согласно положениям конкурсной документации и условиям заключенных договоров, срок указанных договоров аренды составляет десять лет, что не противоречит, по мнению Ответчика, действующему законодательству. Кроме того Администрация указала, что ею были приняты долгосрочные целевые программы, направленные на комплексное и эффективное развитие Тарского городского поселения, в том числе касающееся сферы жилищно-коммунального хозяйства.

Так, по словам Ответчика в 2010 году была принята Программа комплексного социально-экономического развития Тарского городского поселения на среднесрочную перспективу (2011 - 2015 годы), основной целью которой является благоустройство жителей Тарского городского поселения на основе стабильного развития экономики, проведения активной инновационной и инвестиционной политики, увеличение доходов бюджета города и рациональное их использование. Согласно п. 2 данной Программы для достижения целей необходимо осуществить, в том числе, модернизацию ЖКХ, позволяющую улучшить комфортность проживания населения: оборудование жилищного фонда водопроводом, канализацией, с одновременным сдерживанием роста затрат.

В 2011 году была принята долгосрочная целевая программа «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в Тарском городском поселении Тарского муниципального района Омской области на 2011 - 2020 годы». Целью

Программа является стимулирование энергосбережения, создание условий для внедрения в производственной, коммунальной и социальной сферах энергосберегающих технологий и оборудования, обеспечение надежного энергоснабжения потребителей Тарского городского поселения, а также снижения бюджетных расходов на оплату потребления топливно-энергетических ресурсов. Для достижения указанной цели необходимо решить ряд задач, в том числе: стимулировать разработку и внедрение перспективных проектов повышения энергетической эффективности в сфере производства и потребления энергетических ресурсов, в том числе за счет модернизации производственных мощностей; снизить удельный расход топлива и выбросы продуктов сгорания при выработке тепловой энергии, в том числе за счет максимального использования местных видов топлива, внедрения современного оборудования с низкими удельными расходами энергоресурсов; сократить потери энергетических ресурсов и воды при их производстве и передаче; обеспечить оптимизацию топливно-энергетического баланса Тарского городского поселения за счет широкого вовлечения в хозяйственный оборот местных и возобновляемых топливно-энергетических ресурсов.

В 2013 году принята Программа комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры Тарского городского поселения на 2013 - 2015 годы. Целью Программы является: обеспечение комплексного развития коммунальной инфраструктуры с учетом потребностей жилищного строительства; повышение экологической безопасности города; создание основы для разработки инвестиционных программ организации коммунального комплекса, осуществляющих поставку товаров и услуг в сфере водоснабжения водоотведения и очистки сточных вод, теплоснабжения. Для достижения указанных целей необходимо осуществить модернизацию систем коммунальной инфраструктуры; совершенствование механизмов развития коммунальной инфраструктуры; обеспечение надежного и устойчивого обслуживания потребителей коммунальными услугами; повышение инвестиционной привлекательности систем коммунальной инфраструктуры муниципального образования; обеспечение сбалансированности интересов субъектов систем коммунальной инфраструктуры и потребителей; выполнение мероприятий по совершенствованию механизмов энергосбережения.

Ответчик полагает, что срок, на который были заключены указанные договоры, необходим для полноценного и стабильного выполнения принятых долгосрочных целевых программ.

Достижение поставленных целей и задач может быть достигнуто только путем планомерного преобразования (реструктуризации) жилищно-коммунального комплекса посредством привлечения долгосрочных инвестиций и капиталовложений.

В связи со своей специфичностью краткосрочное вложение финансовых и трудовых ресурсов в жилищно – коммунальное хозяйство не приносит каких-либо значимых результатов. Добросовестных и обеспеченных финансовыми средствами инвесторов не интересует кратковременная перспектива заключения договоров аренды объектов жилищно-коммунального комплекса.

На основании вышеизложенного Ответчиком было принято решение об установлении срока договоров аренды до десяти лет.

Ответчик утверждает, что при проведении конкурса имущество, на которое у Администрации не было оформлено право собственности (пользования) не включалось в перечень объектов недвижимого имущества, подлежащих передаче по договору аренды в рамках проводимого Конкурса.

На заседание Комиссии Администрация Тарского городского поселения представила копии следующих документов:

- распоряжения Главы Тарского городского поселения от 28.03.2013 № 124 «О создании конкурсной комиссии для проведения открытого конкурса на право заключения договора аренды имущественного комплекса, находящегося в муниципальной собственности Тарского городского поселения по объектам теплоснабжения, горячего и холодного водоснабжения и водоотведения»;

- извещения № 290313/0612840/02 о проведении Конкурса;

- конкурсной документации о проведении Конкурса от 28.03.2013, утвержденной соответствующим должностным лицом

- протокола № 1 вскрытия конвертов от 29.04.2013 на участие в Конкурсе по лоту № 1, лоту № 2;

- протокола №2 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе по извещению № 290313/0612840/02 от 30.04.2013;

- протокола №3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе по извещению № 290313/0612840/02 от 08.05.2013;

- всех заявок на участие в Конкурсе по лоту № 1, лоту № 2;

- договора № 1 аренды имущественного комплекса объектов теплоснабжения и горячего водоснабжения Тарского городского поселения Тарского муниципального района Омской области от 13.05.2013;

- договора № 2 аренды имущественного комплекса объектов теплоснабжения и горячего водоснабжения Тарского городского поселения Тарского муниципального района Омской области от 13.05.2013;

- приложения № 1 к договору аренды имущественного комплекса объектов теплоснабжения и горячего водоснабжения Тарского городского поселения Тарского муниципального района Омской области.

Также Администрация Тарского городского поселения представила на обозрение Комиссии Омского УФАС России оригиналы заявок на участие в Конкурсе по лоту № 1, лоту № 2.

На заседании Комиссии представитель Администрации Тарского городского поселения Тарского муниципального района Омской области поддержал доводы, изложенные в ходе рассмотрения дела № 05/16-13 в полном объеме.

4. Рассмотрев имеющиеся в деле № 05/16-13 материалы, выслушав доводы и возражения лиц, участвующих в деле, Комиссия установила следующее.

4.1.Администрацией Тарского городского поселения в соответствии с

распоряжением № 124 от 28.03.2013 «О создании конкурсной комиссии для проведения открытого конкурса на право заключения договора аренды имущественного комплекса, находящегося в муниципальной собственности Тарского городского поселения по объектам теплоснабжения, горячего и холодного водоснабжения и водоотведения» организован открытый аукцион на право заключения договора аренды имущественного комплекса, находящегося в муниципальной собственности Тарского городского поселения, Главой Администрации Тарского городского поселения 28.03.2013 г. утверждена Конкурсная документация указанного конкурса.

В соответствии с протоколом вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе № 1 от 29.04.2013 по лоту № 1 были поданы заявки от ООО «НовоТЕК», ООО «ТЭК», ООО «ЮКЭК - Осиники».

В соответствии с протоколом № 2 оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 30.04.2013 заявка ООО «ТЭК» не допущена к участию в Конкурсе по лоту № 1 (в соответствии с пп. «е» пп. 1 пп. 14.5 п. 14 Конкурсной документации). В качестве причины отказа в протоколе № 2 указано следующее: в соответствии с пп. 9.2.13. п. 9.2 ст. 9 Устава Общества с ограниченной ответственностью – Общее собрание участников общества принимает решение об одобрении крупной сделки, согласно ст. 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью. В соответствии с п. 3 ст. 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью в решении об одобрении крупной сделки должны быть указаны лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия. Заявителем в пакете документов, входящих в состав заявки не было представлено решение об одобрении крупной сделки, оформленное в соответствии п. 3 ст. 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью. Не указана цена крупной сделки.

В соответствии пунктом 14 (пп. «е» пп. 1 пп. 14.5) Конкурсной документации заявка на участие в Конкурсе должна содержать решение об одобрении или совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для заявителя заключение договора, внесение задатка или обеспечение исполнения договора являются крупной сделкой.

В соответствии с п. 3 ст. 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью в решении об одобрении крупной сделки должны быть указаны лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия. В решении могут не указываться лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, если сделка подлежит заключению на торгах, а также в иных случаях, если стороны, выгодоприобретатели не могут быть определены к моменту одобрения крупной сделки. Комиссией установлено, что согласно протоколу № 1 от 04.04.2013 собрание учредителей ООО «ТЭК» решило «принять участие в открытом конкурсе на право заключения договора аренды имущественного комплекса объектов теплоснабжения и горячего водоснабжения». В Конкурсной документации была указана начальная цена договора: минимальный размер годовой арендной платы (недвижимое имущество) – 1 953 760, 31 руб.; минимальный размер годовой арендной платы

(движимое имущество) – 1 094 064, 00 руб.

Вместе с тем, из указанного протокола не следует, что собрание учредителей ООО «ТЭК» одобрило сделку по цене, указанной в коммерческом предложении ООО «ТЭК», превышающем начальную цену договора: цена договора в размере годовой арендной платы (недвижимое имущество) – 2 400 000,00 руб.; цена договора в размере годовой арендной платы (движимое имущество) – 1 440 000,00 руб.

Следовательно, Заявителем в пакете документов, входящих в состав заявки не было представлено решение об одобрении крупной сделки, оформленное в соответствии п. 3 ст. 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, Комиссия Омского УФАС России пришла к выводу о правомерности не допущения Конкурсной комиссией Администрации данного участника в Конкурсе по лоту № 1.

4.2. В соответствии с протоколом № 3 оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 08.05.2013 рейтинг конкурсной заявки ООО «НовоТЕК» составил «0,8», а рейтинг конкурсной заявки ООО «ЮКЭК-Осинники» составил «0,2».

В соответствии с протоколом № 3 оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 08.05.2013 победителем по лоту № 1 было признано ООО «НовоТЕК».

По доводам жалобы ООО «ЮКЭК-Осинники», относительно неверного подсчета баллов по лоту № 1 Комиссией Омского УФАС России установлено следующее.

Критериями конкурса № 4 Тарифы на услуги теплоснабжения по лоту № 1 являлись следующие параметры:

- Начальное значение критерия - тарифы на услуги теплоснабжения, оказываемые с использованием имущественного комплекса передаваемого в аренду, установленные регулирующими органами на 2013 год.

- Параметр критерия - уменьшение начального значения в процентах к установленным на 2013 год тарифам на услуги теплоснабжения на момент окончания срока договора.

- Коэффициент значимости критерия конкурса - 0,3

В соответствии с подпунктом 2 пункта 82 Приказа № 67 оценка заявок на участие в конкурсе осуществляется в следующем порядке: в случае если для критерия конкурса установлено уменьшение его начального значения, величина, рассчитываемая по содержащемуся в заявке на участие в конкурсе условию и такому критерию, определяется путем умножения коэффициента такого критерия на отношение разности наибольшего из значений, содержащихся во всех заявках на участие в конкурсе условий и значения, содержащегося в заявке на участие в конкурсе условия к разности наибольшего из значений, содержащихся во всех заявках на участие в конкурсе условий и наименьшего из значений, содержащихся во всех заявках на участие в конкурсе условий.

В данном случае начальное значение критерия № 4 составляет 100% тарифа на услуги теплоснабжения, оказываемые с использованием имущественного комплекса, передаваемого в аренду, установленные регулирующими органами на 2013 год. Наибольшее из значений критерия № 4, содержащихся во всех заявках, содержится в заявке ООО «НовоТЕК» и составило $100\% - 10\% = 90\%$.

Наименьшее из значений критерия № 4, содержащихся во всех заявках содержится в заявке ООО «ЮКЭК-Осинники» и составило $100\% - 20\% = 80\%$.

Таким образом оценка критерия № 4 по конкурсной заявке ООО «НовоТЕК» составляет: $0,3 \times (90 - 90)/(90-80) = 0$, а по заявке ООО «ЮКЭК-Осинники»: $0,3 \times (90 - 80)/(90-80) = 0,3$.

Учитывая вышеизложенное, в протоколе № 3 оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе рейтинг конкурсной заявки ООО «НовоТЕК» должен составлять «0,5», а рейтинг конкурсной заявки ООО «ЮКЭК-Осинники» - «0,5».

В соответствии с п. 18.4 Конкурсной документации, в случае, если в нескольких заявках содержатся одинаковые условия договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок. Из протокола № 2 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе по извещению от 30.04.2013 следует, что конкурсной заявке ООО «ЮКЭК-Осинники» присвоен порядковый № 1, а заявке ООО «НовоТЕК» - № 3. Учитывая изложенное победителем Конкурса по лоту № 1 должно было стать ООО «ЮКЭК-Осинники».

Таким образом, ввиду неправильного подсчета баллов конкурсной комиссией был неверно определен победитель Конкурса по лоту № 1.

В соответствии со статьей 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику или нескольким участникам преимущественных условий участия, а также нарушение порядка определения победителя.

Таким образом, Комиссия Омского УФАС России пришла к выводу о том, что Администрация Тарского городского поселения Тарского муниципального района Омской области нарушила запреты, установленные в [статье 17](#) Закона о защите конкуренции.

4.3. В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено, что ООО «ТЭК», а также ООО «ЮКЭК-Осинники» не подавали заявки на участие в Конкурсе по лоту № 2 (право заключения договора аренды имущественного комплекса объектов водоснабжения и водоотведения Тарского городского поселения), не являлись участниками Конкурса по указанному лоту.

В соответствии со статьей 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Заявителями не представлено каких-либо доказательств того, что действиями Конкурсной комиссии при оценке заявок по лоту № 2 нарушены (могли быть нарушены) их права и законные интересы, в связи с чем у Комиссии отсутствуют основания и возможность квалифицировать такие действия как нарушение статьи 17 Закона о защите конкуренции.

4.4. Кроме того, Комиссией установлено, что по результатам Конкурса с ООО «НовоТЕК» заключен договор аренды имущественного комплекса объектов теплоснабжения и горячего водоснабжения Тарского городского поселения

Тарского муниципального района Омской области от 13.05.2013. Срок действия вышеуказанного договора составляет 10 лет - с 23.05.2013 до 23.05.2023.

В соответствии с пунктом 9 статьи 2 Федерального закона от 07.05.2013 № 103-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - ФЗ «О внесении изменений в Закон «О концессионных соглашениях») глава 6.1 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – ФЗ «О теплоснабжении») дополнена статьей 28.1, часть 3 которой указывает, что в случае, если срок, определяемый как разница между датой ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа объектов теплоснабжения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и датой опубликования извещения о проведении соответствующего конкурса, превышает пять лет либо дата ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа данных объектов не может быть определена, передача прав владения и (или) пользования данными объектами осуществляется только по концессионному соглашению (за исключением предоставления в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации указанных прав на такое имущество лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случае, если передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данные часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности).

В соответствии с частью 1 статьи 5 ФЗ «О внесении изменений в Закон «О концессионных соглашениях» вышеуказанная норма вступает в силу с 08.05.2013 года.

При этом часть 5 статьи 5 ФЗ «О внесении изменений в Закон «О концессионных соглашениях» предусматривает исключение, согласно которому с 08.05.2013 до 01.01.2015 допускается передача прав владения и (или) пользования объектами теплоснабжения, находящимися в государственной или муниципальной собственности, без учета требований, предусмотренных частями 3 и 4 статьи 28.1 Закона о теплоснабжении, по договору аренды данных объектов на срок до трех лет до передачи прав владения и (или) пользования данными объектами победителю конкурса на право заключения концессионного соглашения, если данные объекты входят в состав объекта концессионного соглашения или в состав иного передаваемого концедентом концессионеру по концессионному соглашению имущества.

Таким образом, заключенные по результатам Конкурса вышеуказанные договоры аренды объектов теплоснабжения не соответствуют требованиям части 3 статьи 28.1 ФЗ «О теплоснабжении».

Вместе с тем, разрешение гражданско-правовых споров о действительности/недействительности заключенных договоров не входит в круг установленных законодательством полномочий антимонопольного органа, вопрос о расторжении вышеуказанного договора может быть разрешен в Арбитражном суде Омской области.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1, 2, 3, 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия Администрации Тарского городского поселения Тарского муниципального района Омской области при проведении открытого конкурса на право заключения договора аренды имущественного комплекса объектов теплоснабжения и горячего водоснабжения (лот № 1) ограничивающими конкуренцию и нарушающими пункт 3 части 4 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать Администрации Тарского городского поселения Тарского муниципального района Омской области предписание:

отменить протокол № 3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе по извещению № 290313/0612840/02 от 08.05.2013 в части лота № 1 и провести повторную оценку и сопоставление заявок, поступивших для участия в открытом конкурсе по лоту № 1 на право заключения договора аренды имущественного комплекса объектов теплоснабжения и горячего водоснабжения в течение 10 дней с момента получения предписания, об исполнении предписания уведомить Омское УФАС России в течение 3 дней с момента исполнения предписания.

3. Материалы дела № 05/16-13 передать должностному лицу Омского УФАС России для принятия решения о привлечении виновных должностных лиц Администрации Тарского городского поселения Тарского муниципального района Омской области по статье 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч.1 ст.52 Закона о защите конкуренции решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Председатель комиссии
В.А. Кабаненко

Члены Комиссии

Г.В.Лаптева

Д.А. Бакатина

Принимая во внимание то, что тарифы на услуги теплоснабжения, оказываемые с использованием имущественного комплекса передаваемого в аренду, установленные регулирующими органами на 2013 год составляют **100 %**, а также то, что ООО «ЮКЭК-Осинники» указало в конкурсной заявке, что процент уменьшения тарифов, на услуги теплоснабжения на момент окончания срока договора по отношению к тарифу, установленному регулирующим органом на 2013 год составит **20 %** ($100\% - 20\% = 80\%$), а ООО «НовоТЕК» указало в конкурсной заявке, что процент уменьшения тарифов, на услуги теплоснабжения на момент окончания срока договора по отношению к тарифу, установленному регулирующим органом на 2013 год составит **10 %** ($100\% - 10\% = 90\%$), получаем следующее. Формулой оценки по критерию № 4 является $i = K_{\text{крит}} \times (N_{\text{заявки}} - N_{\text{min}}) / (N_{\text{max}} - N_{\text{min}})$.