

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/15-246

02 сентября 2015 года

г. Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Председатель Комиссии Мурманского УФАС России — Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Н. А. Калитина;

Члены Комиссии:

К. Ф. Воронина – начальник отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Д. А. Мареха – ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии представителей:

от заказчика – Управление Федеральной налоговой службы по Мурманской области <...>;

в отсутствие представителя заявителя – ООО «БАНКОС» (далее по тексту также – Податель жалобы, Заявитель, Участник), уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом.

рассмотрев жалобу ООО «БАНКОС» на действия аукционной комиссии Управление Федеральной налоговой службы по Мурманской области (далее по тексту — Аукционная комиссия) при проведении электронного аукциона на «Поставку картриджей», номер закупки: 0149100002815000010,

в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

02.09.2015 Податель жалобы обратился в Мурманское УФАС России с жалобой на действия Аукционной комиссии при проведении указанного Электронного аукциона.

Податель жалобы указал, что его заявка на участие в Электронном аукционе была отклонена по причине предоставления в составе второй ее части декларации о

соответствии участника аукциона требованиям статьи 31 Закона о контрактной системе на дату подачи заявки.

Рассмотрение поступившей жалобы находится в компетенции Мурманского УФАС России в соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Заседание Комиссии Мурманского УФАС России начато в 14 часов 30 минут 02 сентября 2015 года. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России осуществлялась аудиозапись.

Из материалов представленных по запросам Мурманского УФАС России, а также сведениям официального сайта www.zakupki.gov.ru, следует, что извещение о проведении Электронного аукциона и его документация размещены Заказчиком в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг 12.08.2015.

Решением Аукционной комиссии, оформленным протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе (от 25.08.2015 №0149100002815000010-3), участнику № 2, отказано в допуске к участию в Электронном аукционе по следующему основанию: «вторая часть заявки на участие в электронном аукционе не соответствуют требованиям п. 2 ч. 5 ст. 66, п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и п.п. в) п. 1.2.2. документации об электронном аукционе, а именно: отсутствует декларация о соответствии участника аукциона требованиям ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» на дату подачи заявки на участие в электронном аукционе».

Комиссией Мурманского УФАС России исследована заявка Подателя жалобы и установлено, что вторая ее часть содержит декларацию соответствия участника аукциона требованиям, предъявляемым законодательством РФ № Б-191 от 14.08.2015. При этом датой начала подачи заявок является 12.08.2015, заявка подателя жалобы поступила Заказчику 17.08.2015.

Согласно пояснениям представителя Заказчика указанная декларация была отклонена в связи с тем, что она датирована иной датой, чем дата подачи заявки Участника.

Комиссия Мурманского УФАС России, изучив доводы Заявителя и пояснения представителей Заказчика, исследовав представленные сторонами документы и проведя внеплановую проверку представленных Заказчиком документов, приходит к следующим выводам.

Согласно статье 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного

поставщика (подрядчика, исполнителя). Одним из предусмотренных законом конкурентных способов осуществления закупок является аукцион в электронной форме.

Порядок определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путём проведения конкурсов и аукционов регламентирован параграфом 2 Закона о контрактной системе.

Порядок подачи заявок на участие в электронном аукционе регламентирован статьёй 66 Закона о контрактной системе.

В силу части 2 статьи 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям (единые требования к участникам закупки), установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) цитируемого Федерального закона (т. е. соответствовать общим и специальным требованиям законодательства РФ), или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 цитируемого Федерального закона (о добросовестном поведении на рынке).

Пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, в качестве одного из оснований для признания заявки на участие в электронном аукционе несоответствующей предусмотрено непредставление документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62 (документы и информация об участнике содержащаяся в реестре участников), частями 3 и 5 статьи 66 цитируемого Федерального закона (требования к содержанию первой и второй части заявок) на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 цитируемой статьи, не допускается.

Учитывая то обстоятельство, что заявка Подателя жалобы датирована 14.08.2015, т. е. датой находящейся в периоде времени установленном для подачи вторых частей заявок, Комиссия Мурманского УФАС приходит к выводу, что Аукционная комиссия неправомерно отклонила вторую часть заявки ООО «Банкос», в связи с чем жалоба Заявителя признается обоснованной, а Аукционная комиссия нарушившей часть 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией Мурманского УФАС проведена внеплановая проверка размещенной закупки, в ходе которой установлено следующее.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание

объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 цитируемого Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Таким образом, заказчик вправе включить в аукционную документацию такие технические и функциональные характеристики товаров, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных или муниципальных функций. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки.

Объектом закупки Электронного аукциона является поставка картриджей для принтеров и многофункциональных устройств.

Согласно требованиям пункта 1.2.1 раздела 1 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе, инструкция по ее заполнению» документации Электронного аукциона «Поставляемые товары должны быть оригинальными, имеющими соответствующую торговую марку изготовителя печатающих устройств (принтера, МФУ).

Товар должен быть поставлен в соответствии с разделом 4 «Техническое задание» и Приложением № 1 Проекта контракта раздела 5 «Проект контракта» документации об электронном аукционе».

В разделе 4 «Техническое задание» Заказчик определил требования к функциональным и техническим характеристикам поставляемых картриджей, в том числе указал марки необходимых ему картриджей, а также указал, что к поставке требуются только оригинальные расходные материалы (картриджи) изготовителя печатающих устройств (принтера, МФУ) в соответствии с технической документацией на указанное оборудование.

Согласно Толковому словарю Ушакова «оригинальный» является синонимом слов «первоначальный» и «подлинный».

Участником закупки с порядковым номером 2 (заявка Подателя жалобы) сделаны предложения товаров являющихся не оригинальными (первоначальными, подлинными по отношению к картриджам имеющимся у Заказчика) — предложены картриджи Vector и Colortek.

Участником закупки с порядковым номером 10, признанным победителем Электронного аукциона предложены «оригинальные товары торговой марки «Эквивалент» производства ООО «АРТ-Сервис» страна происхождения товаров Россия», что также не соответствует требованиям документации Электронного аукциона.

Частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе определено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 цитируемого Федерального закона (требования к содержанию первой части заявки), на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 цитируемого Федерального закона (содержание первой части заявки), требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом Аукционная комиссия не имела оснований допускать заявки участников порядковый номер <...> и номер <...> к участию в Электронном аукционе поскольку сделанное в ней предложение не соответствует требованиям документации Электронного аукциона.

Учитывая изложенное Комиссия Мурманского УФАС России признает Аукционную комиссию Заказчика нарушившей требования пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Банкос» на действия на действия аукционной комиссии Управление Федеральной налоговой службы по Мурманской области (далее по тексту — Аукционная комиссия) при проведении электронного аукциона на «Поставку картриджей», номер закупки: 0149100002815000010, обоснованной.

2. Признать заказчика – Управление Федеральной налоговой службы по Мурманской области нарушившим часть 7 статьи 69, пункт 2 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать Заказчику – Управлению Федеральной налоговой службы по Мурманской области предписание об устранении допущенных нарушений, Оператору электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» – о предоставлении возможности устранения допущенных нарушений.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 06-10/15-246

02 сентября 2015 года

г. Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Председатель Комиссии Мурманского УФАС России — Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Н. А. Калитина;

Члены Комиссии:

К. Ф. Воронина – начальник отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Д. А. Мареха – ведущий специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

на основании решения от 02 сентября 2015 года по делу № 06-10/15-246 принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «БАНКОС» на действия аукционной комиссии Управление Федеральной налоговой службы по Мурманской области (далее по тексту — Аукционная комиссия) при проведении электронного аукциона на «Поставку картриджей», номер закупки: 0149100002815000010 (далее по тексту — Аукцион) руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Закон о контрактной системе),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику – Управлению Федеральной налоговой службы по Мурманской области устранить нарушения части 7 статьи 69, пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд» путём:

1.1. отмены протоколов рассмотрения первых частей заявок поданных для участия в Аукционе, подведения итогов Аукциона составленных в ходе проведения Аукциона;

1.2. повторного рассмотрения первых частей заявок участников поданных для участия в Аукционе;

1.3. после выполнения пунктов 1.1, 1.2 настоящего предписания, провести процедуры Аукциона в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

2. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» отменить протокол проведения Аукциона, а также обеспечить Заказчику – Управлению Федеральной налоговой службы по Мурманской области возможность совершения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

3. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», Заказчику – Управлению Федеральной налоговой службы по Мурманской области, исполнить предписание до 30 сентября 2015 года и незамедлительно представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области доказательство исполнения предписания в письменном виде либо в форме электронного документа (в соответствии с законом об электронной цифровой подписи) на электронный адрес: fo51@fas.gov.ru

Комиссия Мурманского УФАС России предупреждает, что в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в части 7.1 настоящей статьи, является административным правонарушением и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.