

РЕШЕНИЕ

по делу № 052/01/11-2644/2019

о нарушении антимонопольного законодательства

07 августа 2020 года г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения объявлена «07» августа 2020 года.

В полном объеме решение изготовлено «07» августа 2020 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председателя комиссии -;

членов комиссии: -;

при участии:

- представителей по доверенности МП «ЕЦМЗ» - (Доверенность от №..... от 30.06.2020), администрации города Нижнего Новгорода - (Доверенность №.....от 13.01.2020), (Доверенность №..... от 20.12.2019), ООО «Тортила» - (Доверенность №..... от 09.12.2019), в отсутствие представителей ООО «Гранд-НН», ООО «Линдовское», ООО «Молочная река», ООО «Бутурлинское молоко», ООО «Атлантик-НН», ИП, ООО «НБК», ООО «НЛК» извещенных о дате и месте заседания комиссии по рассмотрению настоящего дела, при рассмотрении дела по признакам нарушения МП «Единый центр муниципального заказа» (ИНН 5260114601; адрес места нахождения - 603122, г. Н. Новгород, ул. Ванеева, д. 205), ООО «Гранд-НН» (ИНН 5257032740; адрес места нахождения - 603076, г. Нижний Новгород, пер. Юпитерский, 6А), ООО «Линдовское» (ИНН 5263091381; адрес места нахождения - 603127, г. Н. Новгород, ул. Федосеевко, д. 51), ООО «Атлантик-НН» (ИНН 5260393666; адрес места нахождения - 603093, г. Н. Новгород, ул. Родионова, д. 134, лит. А, пом. 5), ООО «Нижегородская логистическая компания» (ИНН 5261087421; адрес места нахождения - 603141, Нижегородская обл., г. Нижний Новгород, ул. Геологов, д. 1, литер Мм1м2м3, пом. 17), ООО «Нижегородская бакалейная компания» (ИНН 5261087580; адрес места нахождения - 603141, г. Н. Новгород, ул. Геологов, д. 1, Литер Мм1м2м3, пом. 10), ИП (ИНН;), ООО «Бутурлинское Молоко» (ИНН 5261103240; адрес места нахождения - 603009, г. Н. Новгород, пр-т Гагарина, д. 39, оф. 5), ООО «Тортила» (ИНН 5260228366; адрес места нахождения - 606023, г. Дзержинск, ул. Грибоедова, д. 20/12, п2), ООО «Молочная река» (ИНН 5258082014; адрес места нахождения - 603132, г. Н. Новгород, ул. Адмирала Макарова, д. 4, кор. 4, кв. 89) пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», МП «ЕЦМЗ» (ИНН 5260114601; адрес места нахождения - 603122, г. Н. Новгород, ул. Ванеева, д. 205) и Администрации города Нижнего Новгорода (603082, г.Нижний Новгород, Кремль, корп.5) пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области из ФАС России поступило поручение (исх. №..... от 11.10.2019; вх. №131-ДСП от 21.10.2019) по рассмотрению предоставленных материалов и возбуждению дела о нарушении антимонопольного законодательства ряда хозяйствующих субъектов.

Приказом №427 от 05.11.2019 возбуждено дело №052/01/11-2644/2019 по признакам нарушения антимонопольного законодательства МП «ЕЦМЗ», ООО «Гранд-НН», ООО «Линдовское», ООО «Атлантик-НН», ООО «Нижегородская логистическая компания», ООО «Нижегородская бакалейная компания», ИП, ООО «Бутурлинское Молоко», ООО «Тортила», ООО «Молочная река» и создана комиссия для рассмотрения данного дела.

14.11.2019 заседание комиссии антимонопольного органа по рассмотрению дела № 052/01/11-2644/2019 назначено на 09.12.2019 в 13 часов 30 минут (№..... от 14.11.2019).

Изучив материалы дела, заслушав представителей ответчиков, оценив имеющиеся доказательства, комиссия приходит к следующему.

30.12.2015 МП «ЕЦМЗ» заключило договор поставки № 2953 на поставку продуктов питания с ООО «Гранд-НН» на сумму 213 980 712,20 руб. (двести тринадцать миллионов девятьсот восемьдесят тысяч семьсот двенадцать рублей двадцать копеек). Согласно пункту 8 – договор действует до 25.01.2017. Согласно спецификации (приложение 1) к договору поставки №2953 поставщик обязан был поставить продукцию в количестве 4 886 368,70 на сумму 213 980 712,20 руб.

Дополнительным соглашением №4 от 20 января 2017 года внесены изменения в п. 8.1 договора поставки №2953, а именно срок действия договора продлен до 25.04.2017.

Дополнительным соглашением №5 от 17.04.2017 – до 01.08.2017. Дополнительным соглашением от 01 августа 2017 года внесены изменения в п. 4.1 договора поставки №2953, а именно «цена настоящего договора составляет 145 072 067,18 (сто сорок пять миллионов семьдесят две тысячи шестьдесят семь рублей 18 копеек), в том числе НДС». Также уменьшился объем поставляемой продукции до 3 720 817,70 кг.

16.11.2016 МП «ЕЦМЗ» заключило договор поставки № 1995 на поставку продуктов питания с ООО «Гранд-НН» на сумму 90 660 407,20 руб. (девяносто миллионов шестьсот шестьдесят тысяч четыреста семь рублей 20 копеек). Согласно пункту 8 – договор действует до 18.01.2017. Согласно спецификации (приложение 1) к договору поставки №1955 поставщик обязан был поставить продукцию в количестве 2 078 781 кг (л) на сумму 90 660 407,20 руб.

Дополнительным соглашением №1 от 17 января 2017 года внесены изменения в п. 8.1 договора поставки №1955, а именно срок действия договора продлен до 19.04.2017. Дополнительным соглашением №2 от 17.04.2017 – до 01.08.2017.

Дополнительным соглашением №3 от 18 апреля 2017 года внесены изменения в п. 4.1 договора поставки №1955, а именно «цена настоящего договора составляет 23 115 486,70 (двадцать три миллиона сто пятнадцать тысяч четыреста восемьдесят шесть рублей 70 копеек), в том числе НДС». Также уменьшился объем поставляемой продукции до 561 160,59 кг (л).

29.06.2016 МП «ЕЦМЗ» заключило договор поставки № 1332 на поставку продуктов питания с ООО «Гранд-НН» на сумму 99 946 руб. (девяносто девять тысяч девятьсот сорок шесть рублей 00 копеек). Согласно пункту 8 – договор действует до 30.01.2017. Согласно спецификации (приложение 1) к договору поставки №1955 поставщик обязан был поставить продукцию в количестве 226 шт. на сумму

99 946 руб.

Дополнительным соглашением №1 от 21 декабря 2016 года внесены изменения, в том числе в п. 8.1 договора поставки №1332, а именно срок действия договора продлен до 30.01.2018.

Дополнительным соглашением №2 от 20 ноября 2017 года внесены изменения в п. 4.1 договора поставки №1332, а именно «цена настоящего договора составляет 99 779,30 (девятьсот девять тысяч семьсот семьдесят девять рублей 30 копеек), в том числе НДС». Также изменился объем поставляемой продукции.

30.12.2016 МП «ЕЦМЗ» заключило договор поставки № 2405 на поставку продуктов питания с ООО «Гранд-НН» на сумму 106 324 300 руб. (сто шесть миллионов триста двадцать четыре тысячи триста рублей 00 копеек). Согласно пункту 8 – договор действует до 11.04.2017. Согласно спецификации (приложение 1) к договору поставки №2405 поставщик обязан был поставить продукцию в количестве 2 055 950 (кг) на сумму 106 324 300 руб.

Дополнительным соглашением №2 от 31 марта 2017 года внесены изменения, в том числе в п. 8.1 договора поставки №2405, а именно срок действия договора продлен до 19.01.2018.

Дополнительным соглашением №4 от 09 июня 2017 года внесены изменения в приложении №1 «Спецификация» к договору поставки № 2405. Увеличен объем поставляемой продукции, который составил 2 419 252,72 кг, при этом цена не изменилась.

Дополнительным соглашением №6 от 27 декабря 2017 года внесены изменения, в том числе в приложении №1 «Спецификация» к договору поставки № 2405. Увеличен объем поставляемой продукции, который составил 3 857 741,27 кг, цена увеличилась и составила 169 886 214,80 руб. Срок действия договора продлен до 18.01.2019.

29.12.2017 МП «ЕЦМЗ» заключило договор поставки № 2114 на поставку продуктов питания с ООО «Гранд-НН» на сумму 130 799 360 руб. (сто тридцать миллионов семьсот девяносто девять тысяч триста шестьдесят рублей 00 копеек). Согласно пункту 8 – договор действует до 22.01.2019. Согласно спецификации (приложение 1) к договору поставки №2405 поставщик обязан был поставить продукцию в количестве 3 155 084 (л) на сумму 130 799 360 руб.

Дополнительным соглашением №1 от 30 декабря 2018 года внесены изменения, в том числе в п. 8.1 договора поставки №2114, а именно срок действия договора продлен до 25.01.2019. Внесены изменения в приложении №1 «Спецификация» к договору поставки № 2114. Увеличен объем поставляемой продукции, который составил 4 383 220,76 кг, при этом цена не изменилась.

В соответствии с приказом ФАС России от 07.06.2019 № 750/19 в отношении ООО «Гранд-НН» (далее — Проверяемое лицо) была проведена внеплановая выездная проверка.

При проведении данной проверки инспекцией был осуществлен осмотр территорий, помещений, предметов и документов Проверяемого лица, а также истребован перечень документов, в том числе реестр договоров (контрактов, соглашений и т.д.) ООО «Гранд-НН» с указанием реквизитов, предмета договора, контрагента (заказчика) цены договора, даты договора, сведений об исполнении (исполнен/не исполнен) за период с 01.01.2016 по дату проведения проверки.

В ходе анализа полученной в рамках проведенной внеплановой выездной проверки информации установлено, что в действиях между МП «ЕЦМЗ» и ООО «Гранд-НН» заключено 24 договора на поставку продуктов питания за период с 28.12.2016 по 10.12.2018:

- 1) договор № 2344 от 28.12.2016 на сумму 99 744,20 руб.;
- 2) договор № 2516 от 29.12.2016 на сумму 95 596 руб.;
- 3) договор № 2023 от 29.12.2016 на сумму 89 977 руб.;
- 4) договор № 2608 от 30.12.2016 на сумму 99 072,80 руб.;
- 5) договор № 2646 от 30.12.2016 на сумму 95 632,30 руб.;
- 6) договор № 2678 от 30.12.2016 на сумму 98 717,30 руб.;
- 7) договор № 1446 от 01.07.2017 на сумму 99 735,20 руб.;
- 8) договор № 1496 от 21.08.2017 на сумму 96 709,30 руб.;
- 9) договор № 1771 от 25.09.2017 на сумму 99 531,30 руб.;
- 10) договор № 1916 от 30.10.2017 на сумму 99 163,20 руб.;
- 11) договор № 2106 от 25.12.2017 на сумму 99 298,20 руб.;
- 12) договор № 2087 от 27.12.2017 на сумму 97 993,20 руб.;
- 13) договор № 679 от 16.02.2018 на сумму 97 825 руб.;
- 14) договор № 762 от 14.03.2018 на сумму 98 667,70 руб.;
- 15) договор № 869 от 06.04.2018 на сумму 94 253,85 руб.;
- 16) договор № 993 от 27.04.2018 на сумму 95 064,60 руб.;
- 17) договор № 1093 от 24.05.2018 на сумму 99 236,40 руб.;
- 18) договор № 1221 от 22.06.2018 на сумму 96 782,60 руб.;
- 19) договор № 1280 от 19.07.2018 на сумму 92 641,90 руб.;
- 20) договор № 1333 от 20.08.2018 на сумму 93 677,80 руб.;
- 21) договор № 1394 от 17.09.2018 на сумму 96 304,10 руб.;
- 22) договор № 1542 от 15.10.2018 на сумму 98 454,50 руб.;

23) договор № 1635 от 12.11.2018 на сумму 97 877,10 руб.;

24) договор № 1715 от 10.12.2018 на сумму 79 495,10 руб.

30.12.2016 МП «ЕЦМЗ» заключило с ООО «Линдовское» договор поставки №2402 от 30.12.2016 сроком до 22.01.2018. Цена названного договора составила – 54 067 000,00 (пятьдесят четыре миллиона шестьдесят семь тысяч рублей 00 копеек). Объем – 310 000 кг. Согласно пункту 8 – договор действует до 22.01.2018.

Дополнительным соглашением №1 от 17.01.2017 изменена спецификация товара; дополнительным соглашением №2 от 02.05.2017 изменен пункт 9 договора, касающийся обеспечения его исполнения. 18.12.2017 дополнительным соглашением №4 продлен срок договора – до 13.03.2018. Дополнительным соглашением №5 от 27.12.2017 срок договора продлен до 18.01.2019, изменена спецификация.

Между МП «ЕЦМЗ» и ООО «Линдовское» 01.08.2016 заключен договор поставки №1451 (цена договора – 21 949 000,00 (двадцать один миллион девятьсот сорок девять тысяч) руб.) до 20.01.2017. Количество товара к поставке составило – 128 000 (ед., кг.).

Дополнительным соглашением №1 от 19.01.2017 срок договора продлен до 20.04.2017, дополнительным соглашением №2 от 17.04.2017 срок договора продлен до 01.08.2017. Дополнительным соглашением №3 от 29.06.2017 уменьшен объем поставляемой продукции, который составил 101 796,25 кг, цена составила 17 454 485,29 руб.

В соответствии с приказом ФАС России от 07.06.2019 № 750/19 в отношении ООО «Линдовское» (далее — Проверяемое лицо) была проведена внеплановая выездная проверка.

При проведении данной проверки инспекцией был осуществлен осмотр территорий, помещений, предметов и документов Проверяемого лица, а также истребован перечень документов. При анализе полученной информации, в соответствии с отчетом №48-19 «Об исследовании документов (информации), содержащихся на электронном носителе информации» от 06.09.2019 можно сделать следующие выводы.

В ходе анализа полученной в рамках проведенной внеплановой выездной проверки информации установлено, что при заключении контрактов поставщику было предоставлено преимущество перед другими участниками товарного рынка. Так, например, письмом от 29.08.2018 (с электронной почтыa@lindann.ru) направила в адрес информацию: «Добрый день. <...> Никто больше не участвовал, потому что предложение поступило только нам.»; письмом от 31.08.2018» Я не помню, как это происходило, но думаю, что ЕЦМЗ было инициатором. Было ли письмо или в устной форме было предложение, не могу сказать, в сохраненном ничего нет. <...>»; письмом от 31.08.2018 сообщил: «В соответствии со ст.36 223-го ФЗ Порядок подготовки и осуществления закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и исчерпывающий перечень случаев проведения такой закупки устанавливаются положением о закупке. Таким образом, в соответствии с 223-ФЗ должно быть положение (я конечно сомневаюсь, что закупка именно по нему была), <...>. А мне никто не может четко сказать: почему договор на 30 млн. руб. был заключен с единственным поставщиком. Это очень важно! Так, как не зная этого, я не могу защиту нормально организовать.».

Письмом от 11.04.2017направила письмо, полученное из МП «ЕЦМЗ» в адрес имеющее следующее содержание: «В связи с некорректной бухгалтерской сверкой, <...>, разместить информацию в ЕИС по исполнению данных договоров в срок не представляется возможным. В связи с этим срок действия договоров пролонгируется до 1 августа 2017 года <...>».

29.12.2016 между МП «ЕЦМЗ» и ООО «Атлантик-НН» заключен договор поставки №2347. Цена указанного договора 180 985 348,00 (сто восемьдесят миллионов девятьсот восемьдесят пять тысяч триста сорок восемь руб.). Срок договора до 08 февраля 2018 года. Количество товара к поставке – 634 701 кг.

Дополнительным соглашением №3 от 31.12.2017 срок договора №2347 продлен до 09.02.2019.

29.12.2015 между МП «ЕЦМЗ» и ООО «Атлантик-НН» заключен договор поставки №2942. Цена договора – 179 301 500 (сто семьдесят девять миллионов триста одна тысяча пятьсот) рублей. Срок действия договора до 31.01.2017. Объем товара – 799 500 кг.

Дополнительным соглашением №2 от 16.05.2016 уменьшена цена договора до 178 043 685,90 руб. Дополнительным соглашением №3 от 27.01.2017 продлен срок действия договора до 22.05.2017. Дополнительным соглашением №4 от 22.05.2017 изменен объем и цена договора, которые составили 343 206,49 кг и 91 742 784,35 руб. соответственно.

30.12.2016 между МП «ЕЦМЗ» и ООО «Нижегородская логистическая компания» заключен договор поставки №2437. Цена договора составила 415 028 749 (четыре ста пятнадцать миллионов двадцать восемь тысяч семьсот сорок девять) руб. 57 коп. Срок действия договора до 09.02.2018. Объем продукции – 5 750 236,12 (шт., кг, л).

Дополнительным соглашением №4 от 11.12.2017 уменьшен объем продукции до 5 638 633,58 (шт., кг, л), цена не изменена. Дополнительным соглашением №5 от 05.02.2018 срок договора продлен до 30.04.2018.

30.12.2016 между МП «ЕЦМЗ» и ООО «Нижегородская логистическая компания» заключен договор поставки №2438. Цена договора составила 177 477 747 (сто семьдесят семь миллионов четыреста семьдесят семь тысяч семьсот сорок семь) руб.36 коп. Срок действия договора до 09.02.2018. Объем продукции – 2 469 377,44 (шт., кг, л).

Дополнительным соглашением №3 от 11.12.2017 увеличен объем продукции до 2 506 799,05 (шт., кг, л), цена не изменена. Дополнительным соглашением №4 от 05.02.2018 срок договора продлен до 30.04.2018.

20.12.2016 между МП «ЕЦМЗ» и ООО «Нижегородская логистическая компания» заключен договор поставки №2630. Цена договора составила 99 042 (девяносто девять тысяч сорок два рубля) руб.30 коп. Срок действия договора до полного исполнения сторонами обязательств. Объем продукции – 711 кг.

21.12.2016 между МП «ЕЦМЗ» и ООО «Нижегородская логистическая компания» заключен договор поставки №2631. Цена договора составила 99 185 (девяносто девять тысяч сто восемьдесят пять) руб. 56 коп. Срок действия договора до полного исполнения сторонами обязательств. Объем продукции – 349 кг.

22.12.2016 между МП «ЕЦМЗ» и ООО «Нижегородская логистическая компания» заключен договор поставки №2632. Цена договора составила 99 082 (девяносто девять тысяч восемьдесят два) руб. 35 коп. Срок действия договора до полного исполнения сторонами обязательств. Объем продукции – 523 кг.

23.12.2016 между МП «ЕЦМЗ» и ООО «Нижегородская логистическая компания» заключен договор поставки №2633. Цена договора составила 99 120 (девяносто девять тысяч восемьдесят два) руб. 24 коп. Срок действия договора до полного исполнения сторонами обязательств. Объем продукции – 436 кг.

При этом в вышеназванных договорах №№2630,2631,2632,2633, заключенных МП «ЕЦМЗ» и ООО «Нижегородская логистическая компания» место поставки товара Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад №51» по адресу «603116, г. Нижний Новгород, ул. Тонкинская, д. 2А».

31.03.2016 между МП «ЕЦМЗ» и ООО «Нижегородская логистическая компания» заключен договор поставки №666. Цена договора составила 351 018 221 (триста пятьдесят один миллион восемнадцать тысяч двести двадцать один) руб. 13 коп. Срок действия договора до 15.02.2017. Объем продукции – 3 565 044 кг.

Дополнительным соглашением №1 от 31.03.2016 уменьшена цена договора до 333 922 570,13 руб., объем не изменен. Дополнительным соглашением №2 от 03.02.2017 срок договора продлен до 22.05.2017. Дополнительным соглашением №3 от 22.05.2017 уменьшена цена договора до 251 374 423,30 руб., объем увеличен до 3 822 409,58 кг.

16.01.2017 между МП «ЕЦМЗ» и ООО «Нижегородская бакалейная компания» заключен договор поставки №691. Цена договора составила 227 991 083 (двести двадцать семь миллионов девятьсот девяносто одна тысяча восемьдесят три) руб. 02 коп. Срок действия договора до 09.02.2018. Объем продукции – 1 678 520,70 кг, л.

Дополнительным соглашением №2 от 10.05.2017 уменьшена цена договора до 227 991 083,02 руб., объем уменьшен до 1 777 886,10 кг (л). Дополнительным соглашением №3 от 11.12.2017 уменьшен объем до 1 778 408,31, цена не изменена. Дополнительным соглашением №4 от 22.12.2017 срок договора продлен до 09.04.2018. Дополнительным соглашением №5 от 08.01.2018 увеличен объем до 1 909 481,50, цена не изменена, договор продлен до 09.02.2019.

25.10.2017 между МП «ЕЦМЗ» и ООО «Нижегородская бакалейная компания» заключен договор поставки №1883. Цена договора составила 2 818 137,00 (два миллиона восемьсот восемнадцать тысяч сто тридцать) руб. 00 коп. Срок действия договора до 09.02.2018.

Дополнительным соглашением №1 от 22.12.2017 срок договора продлен до 09.04.2018. Дополнительным соглашением №2 от 08.01.2018 срок договора продлен до 09.02.2019.

По результатам проведения закупочной процедуры в рамках Закона о контрактной системе 19.06.2017 между МП «ЕЦМЗ» и ООО «Нижегородская бакалейная компания» заключен контракт №0532600001117000002_338959 сроком действия до 19.10.2018.

Дополнительным соглашением от 25.01.2018 цена контракта изменена с 165 286,93 до 155 235,60 руб. Объем уменьшен с 210 кг до 165 кг.

Аналогичным образом дополнительными соглашениями изменены контракты: №№0532600001117000017-338959 от 30.10.2017, №0532600001117000018-338959 от 30.10.2017, №0532600001117000024-338959 от 21.11.2017, №0532600001117000026-338959 от 21.11.2017, №0532600001117000033-338959 от 22.12.2017, №0532600001117000020-338959 от 07.11.2017.

В соответствии с приказом ФАС России от 07.06.2019 № 743/19 в отношении ООО «Нижегородская бакалейная компания» (далее — Проверяемое лицо) была проведена внеплановая выездная проверка.

При проведении данной проверки инспекцией был осуществлен осмотр территорий, помещений, предметов и документов Проверяемого лица, а также истребован перечень документов, в том числе реестр договоров (контрактов, соглашений и т.д.) ООО «Нижегородская бакалейная компания» с указанием реквизитов, предмета договора, контрагента (заказчика) цены договора, даты договора, сведений об исполнении (исполнен/не исполнен) за период с 01.01.2016 по дату проведения проверки.

В ходе анализа полученной в рамках проведенной внеплановая выездной проверки информации установлено, что в действиях между МП «ЕЦМЗ» и ООО «Нижегородская бакалейная компания» заключено 49 договоров на поставку продуктов питания за период с 01.06.2017 по 08.06.2018:

- 1) договор № 1334 от 01.06.2017 на сумму 99 960 руб.;
- 2) договор № 1339 от 25.08.2017 на сумму 99 840 руб.;
- 3) договор № 1509 от 25.08.2017 на сумму 99 972 руб.;
- 4) договор № 1510 от 25.08.2017 на сумму 96 408 руб.;
- 5) договор № 1511 от 25.08.2017 на сумму 99 792 руб.;
- 6) договор № 1512 от 25.08.2017 на сумму 99 046,05 руб.;
- 7) договор № 1513 от 25.08.2017 на сумму 93 600 руб.;
- 8) договор № 1514 от 25.08.2017 на сумму 99 750 руб.;
- 9) договор № 1661 от 25.08.2017 на сумму 99 000 руб.;
- 10) договор № 1665 от 01.09.2017 на сумму 99 324 руб.;
- 11) договор № 1667 от 05.09.2017 на сумму 98 078,40 руб.;
- 12) договор № 1668 от 05.09.2017 на сумму 99 000 руб.;
- 13) договор № 1673 от 08.09.2017 на сумму 91 673,89 руб.;
- 14) договор № 1674 от 08.09.2017 на сумму 97 200 руб.;
- 15) договор № 1735 от 14.09.2017 на сумму 96 000 руб.;
- 16) договор № 1736 от 18.09.2017 на сумму 93 408 руб.;
- 17) договор № 1741 от 12.09.2017 на сумму 96 000 руб.;
- 18) договор № 1742 от 13.09.2017 на сумму 96 000 руб.;
- 19) договор № 1772 от 12.09.2017 на сумму 96 440 руб.;
- 20) договор № 1773 от 12.09.2017 на сумму 99 750 руб.;

- 21) договор № 1774 от 12.09.2017 на сумму 99 972 руб.;
- 22) договор № 1786 от 25.09.2017 на сумму 96 000 руб.;
- 23) договор № 1787 от 11.09.2017 на сумму 96 796,50 руб.;
- 24) договор № 1823 от 25.09.2017 на сумму 99 900 руб.;
- 25) договор № 1824 от 25.09.2017 на сумму 96 012,30 руб.;
- 26) договор № 1825 от 02.10.2017 на сумму 94 416 руб.;
- 27) договор № 1842 от 02.09.2017 на сумму 93 408 руб.;
- 28) договор № 1843 от 02.09.2017 на сумму 98 742 руб.;
- 29) договор № 1884 от 02.09.2017 на сумму 90 000 руб.;
- 30) договор № 1885 от 02.10.2017 на сумму 96 000 руб.;
- 31) договор № 1860 от 11.10.2017 на сумму 96 000 руб.;
- 32) договор № 1861 от 11.10.2017 на сумму 69 300 руб.;
- 33) договор № 1862 от 11.10.2017 на сумму 94 626 руб.;
- 34) договор № 1924 от 07.11.2017 на сумму 81 806,40 руб.;
- 35) договор № 1925 от 07.11.2017 на сумму 93 871,50 руб.;
- 36) договор № 1926 от 07.11.2017 на сумму 89 649 руб.;
- 37) договор № 1927 от 07.11.2017 на сумму 70 984 руб.;
- 38) договор № 1928 от 07.11.2017 на сумму 99 771 руб.;
- 39) договор № 2132 от 11.11.2017 на сумму 31 500 руб.;
- 40) договор № 546 от 11.01.2018 на сумму 99 965,88 руб.;
- 41) договор № 548 от 11.01.2018 на сумму 99 881,40 руб.;
- 42) договор № 550 от 11.01.2018 на сумму 99 974,54 руб.;
- 43) договор № 569 от 10.01.2018 на сумму 99 150 руб.;
- 44) договор № 570 от 15.01.2018 на сумму 99 840 руб.;
- 45) договор № 630 от 01.02.2018 на сумму 99 881,40 руб.;
- 46) договор № 631 от 01.02.2018 на сумму 99 990,12 руб.;
- 47) договор № 632 от 01.02.2018 на сумму 99 140,08 руб.;
- 48) договор № 764 от 12.03.2018 на сумму 91 430,50 руб.;
- 49) договор № 1169 от 08.06.2018 на сумму 94 516,55 руб.

05.09.2016 между МП «ЕЦМЗ» и ООО «Нижегородская бакалейная компания» заключен договор поставки №1663. Цена договора составила 5 125 493 (пять миллионов сто двадцать пять тысяч четыреста девяносто три) руб. 56 коп. Срок действия договора до 31.01.2017.

Дополнительным соглашением №1 от 22.01.2017 срок договора продлен до 21.01.2017. Дополнительным соглашением №2 от 28.04.2017 уменьшена цена до 3 912 836 руб., а также объем с 23 115,6 кг до 13 417 кг.

28.10.2016 между МП «ЕЦМЗ» и ООО «Нижегородская бакалейная компания» заключен договор поставки №1921. Цена договора составила 5 354 800 (пять миллионов триста пятьдесят четыре восемьсот) руб. 00 коп. Срок действия договора до 30.01.2017.

Дополнительным соглашением №1 от 27.01.2017 срок договора продлен до 30.04.2017. Дополнительным соглашением №2 от 28.04.2017 уменьшена цена до 4 915 463 руб., объем уменьшен с 110 000 кг до 100 975 кг.

23.03.2016 между МП «ЕЦМЗ» и ООО «Нижегородская бакалейная компания» заключен договор поставки №644. Цена договора составила 82 998 998,84 (восемьдесят два миллиона девятьсот девяносто восемь тысяч девятьсот девяносто восемь) руб. 84 коп. Срок действия договора до 30.07.2016.

При этом к вышеназванному договору заключено 10 дополнительных соглашений из которых тремя продлен срок действия договора (дополнительные соглашения №№4,8,9), тремя изменен объем поставки и цена договора (дополнительные соглашения №№2,6,10).

Дополнительным соглашением №2 от 16.05.2016 уменьшена цена до 80 854 544,27 руб., объем не изменен.

Дополнительным соглашением №6 от 30.08.2016 уменьшена цена до 71 881 563,27 руб., объем уменьшен с 456 525,73 до 445 457,42 кг.

Дополнительным соглашением №10 от 14.05.2017 уменьшена цена до 72 533 516,50 руб., объем увеличен до 575 945,12 кг.

09.01.2017 МП «ЕЦМЗ» заключило договор поставки № 678 с ИПсроком действия до 22.01.2018 на сумму 59 894 133,00 руб. 25.12.2017 заключено дополнительное соглашение №3 в соответствии с которым договор пролонгирован до 18.01.2018 на сумму 59 894 133,00 руб. Объем поставляемого товара увеличился с 133 608,00 кг. до 137 146,24 кг.

В соответствии с приказом ФАС России от 07.06.2019 № 746/19 в отношении ИП (далее — Проверяемое лицо) была проведена

внеплановая выездная проверка.

При проведении данной проверки инспекцией был осуществлен осмотр территорий, помещений, предметов и документов Проверяемого лица, а также истребован перечень документов, в том числе реестр договоров (контрактов, соглашений и т.д.) ИП с указанием реквизитов, предмета договора, контрагента (заказчика) цены договора, даты договора, сведений об исполнении (исполнен/не исполнен) за период с 01.01.2016 по дату проведения проверки.

В ходе анализа полученной в рамках проведенной внеплановой выездной проверки информации установлено, что в действиях между МП «ЕЦМЗ» и ИП заключено 2 договора на поставку продуктов питания:

1) договор № 856 от 26.03.2018 на сумму 99 858 руб.;

2) договор № 1541 от 15.10.2018 на сумму 79 600 руб.

28.03.2017 между МП «ЕЦМЗ» и ООО «Бутурлинское Молоко» заключен договор поставки №1039 от 28.03.2017. Цена настоящего договора составила 40 402 500,00 (сорок миллионов четыреста две тысячи пятьсот) руб. 00 копеек. Срок указанного договора – до 19.01.2018. Количество поставляемого товара – 160 000 кг. Дополнительным соглашением №1 от 18.12.2017 срок договора продлен до 13.03.2018. Дополнительным соглашением №2 от 28.12.2017 срок договора №1039 продлен 18.01.2019, также изменен объем поставляемого товара – 175 104,60 кг.

20.02.2016 между МП «ЕЦМЗ» и ООО «Бутурлинское Молоко» до 23.01.2017 заключен договор №487 с ценой поставки 132 302 380,70 (сто тридцать два миллиона триста две тысячи триста восемьдесят) руб. 70 копеек. Количество поставляемого товара согласно спецификации к договору №487 – 1 215 446,00 кг. Дополнительным соглашением №1 от 10.06.2016 изменена цена договора №487 до 131745485,30 (ста тридцати одного миллиона семьсот сорока пяти тысяч четыреста восемьдесят пяти) руб. 30 коп., объем поставляемого товара остался неизменен. Дополнительным соглашением №2 от 20.01.2017 изменен срок действия договора – до 23.04.2017. Дополнительным соглашением №3 от 20.04.2017 изменена цена договора – 18 653 111,42 (восемнадцать миллионов шестьсот пятьдесят три тысячи сто одиннадцать) руб. 42 коп. и объем – 250 247,54 кг. Дополнительным соглашением №4 от 20.04.2017 срок действия договора продлен до 01.08.2018.

В соответствии с приказом ФАС России от 07.06.2019 № 751/19 в отношении ООО «Бутурлинское Молоко» (далее — Проверяемое лицо) была проведена внеплановая выездная проверка.

При проведении данной проверки инспекцией был осуществлен осмотр территорий, помещений, предметов и документов Проверяемого лица, а также истребован перечень документов. При анализе полученной информации, в соответствии с отчетом №47-19 «Об исследовании документов (информации), содержащихся на электронном носителе информации» от 06.09.2019 можно сделать следующие выводы.

В ходе анализа полученной в рамках проведенной внеплановой выездной проверки информации установлено, что в действиях заказчика усматривается исключительное намерение избежать проведения новых закупочных процедур, договоры заключались с одним и тем же поставщиком неоднократно, при этом предварительно стороны договаривались об условиях их заключения. Стоит отметить, что МП «ЕЦМЗ», намереваясь заключить договор на поставку продуктов питания, предварительно согласовывало условия таких договоров с заранее известным поставщиком. При этом в ходе согласования таких условий предприятие обговаривало условия конкурса с заранее выбранным поставщиком.

Однако во избежание наличия невыгодных условий, сторонами обговаривалось каким образом и какие документы должен предоставить поставщик в целях устранения возможных конкурентов аналогичной продукции. Так, в ходе анализа электронной почты ООО «Бутурлинское Молоко», а именно@mail.ru выявлена переписка между заказчиком (.....@ecmz.ru) и представителем организации (поставщика) ООО «Бутурлинское Молоко». В ходе данной переписки представители данных организаций обговаривали предстоящие закупочные процедуры (конкурсы) для формирования предложения, заранее известного и выгодного сторонам создавая преимущества такого участника перед другими организациями (письма от 23.11.2016, 27.02.2017, 13.03.2017, 13.03.2017, 02.03.2017, 15.03.2017, 16.03.2017, 23.03.2017, 23.03.2017, 24.03.2017).

Так, письмом от 14.03.2017 МП «ЕЦМЗ» в адрес ООО «Бутурлинское Молоко» (далее – общество) направило следующую информацию: «....., характеристики у Вас устаревшие. Пришлю чуть позже заявку. Посмотришь!»; письмом от 15.03.2019: «номер процедуры 22/03 в 9-00»; письмом от 16.03.2017: «поправила кое-что, высылаю правильный ответ»; письмом от 23.03.2017: «....., добрый день! Анкета заполнена верно. В договоре исправила протокол (выделено красным) и п. 8.1 (оставите дату пока открытой).»; письмом от 23.03.2017: «....., коммерческие предложения нужны на этот запрос. Обрати внимание на дату!»; письмом от 24.03.2017: «Писала ведь... Обрати внимание на дату!!! Нам необходимо предложение от 6-ого, например, числа».

В рамках вышеуказанных сообщений, которые относились к переписке между МП «ЕЦМЗ» и обществом была направлена соответствующая информация. Так, например, письмом от 13.03.2017: «Добрый день,! Характеристика во вложении!»; письмом от 23.03.2017: «Добрый день,! Высылаю на проверку.»;

09.01.2017 между МП «ЕЦМЗ» и ООО «Тортила» заключен договор от 09.01.2017 №2394 на поставку товара в количестве 42 348 кг. на сумму 8 574 784,56 (восемь миллионов пятьсот семьдесят четыре тысячи семьсот восемьдесят четыре рубля 56 копеек). Срок действия договора поставки №2394 до 22.01.2018. Согласно дополнительному соглашению №1 от 13.11.2017 цена договора составила 8574784,10 (восемь миллионов пятьсот семьдесят четыре тысячи семьсот восемьдесят четыре рубля 10 копеек), объем – 42210,77 кг.

Дополнительным соглашением №2 от 13.12.2017 изменена цена договора (8574784,56 руб.), срок увеличен до 13.03.2018, также изменено количество товара – 41935,39 кг.

Дополнительным соглашением №3 от 21.12.2017 срок договора продлен до 18.01.2019.

Аналогичным образом изменены условия договора поставки №2907 от 25.12.2015, заключенным между МП «ЕЦМЗ» и ООО «Тортила», где объем продукции 31 503 кг, цена – 6 022 389,09 руб. Срок действия договора до 14.09.2016.

Дополнительными соглашениями №3,4 от 05.06.2016 и 27.01.2016 изменена цена договора, срок увеличен до 31.01.2017 и 22.05.2017 соответственно.

Дополнительным соглашением №5. от 15.03.2017 уменьшен объем до 20 189,31 кг, а также цена до 3 926 527,60 руб.

30.12.2016 МП «ЕЦМЗ» заключило договор поставки № 2406 с ООО «Молочная река» сроком действия до 22.01.2018 на сумму 525 605 934,60 руб. 09.01.2018 заключено дополнительное соглашение №6 в соответствии с которым договор пролонгирован до 13.01.2019 на сумму 525 605 934,60 руб. Объем поставляемого товара увеличился с 4 483 185,00 кг. до 4 607 413,34 кг.

Установлено, что МУП «ЕЦМЗ» и ООО «Молочная река» заключали договоры поставки, искусственно раздробленные и оформленные отдельными договорами. Так, между МУП «ЕЦМЗ» и ООО «Молочная река» заключены договоры поставки до 100 тыс. руб.:

- 1) договор №2659 от 26.12.2016 на сумму 48 026,80 руб.;
- 2) договор №2657 от 22.12.2016 на сумму 82 820,20 руб.;
- 3) договор №2586 от 20.12.2016 на сумму 70 777,20 руб.;
- 4) договор №2547 от 20.12.2016 на сумму 98 917,92 руб.;
- 5) договор №1933 от 21.12.2016 на сумму 70 777,20 руб.;
- 6) договор №2682 от 01.05.2017 на сумму 96 385,80 руб.;
- 7) договор №2658 от 23.12.2016 на сумму 94 024 руб.;
- 8) договор №2648 от 01.05.2017 на сумму 98 580 руб.;
- 9) договор №1828 от 02.10.2017 на сумму 90 425,81 руб.;
- 10) договор №1827 от 01.09.2017 на сумму 84 219,40 руб.;
- 11) договор №1477 от 13.10.2017 на сумму 99 98,43 руб.;
- 12) договор №1338 от 01.06.2017 на сумму 79 771 руб.;
- 13) договор №2125 от 25.12.2017 на сумму 96 744,80 руб.;
- 14) договор №2126 от 25.12.2017 на сумму 92 514,40 руб.;
- 15) договор №2675 от 15.05.2017 на сумму 69 602,26 руб.

На основании изложенного можно прийти к выводу, что действия МП «ЕЦМЗ» и определенной группы поставщиков носят постоянный, долговременный характер и направлены на достижение единой цели – осуществление поставки определенного договором товара, действуя по заранее разработанному сценарию во избежание новых закупочных процедур, а также предоставление исключительного преимущества поставки товара конкретным поставщикам, предварительно «отобранным».

Так, договоры до 100 тыс. руб., указанные выше, имеют идентичные сроки оказания услуг, поставки товара. Каждая группа договоров образует единую сделку на сумму, превышающую 100 тыс. руб., искусственно раздробленную и оформленную отдельными договорами. Кроме того, предприятие в 2017 году в нарушение требованиям п. 4 ч. 1 ст. 93 44-ФЗ превысило годовой объем закупок по договорам на сумму до 100 тыс. руб. Таким образом, такие действия предприятия и поставщиков сами по себе вывели данные закупки из сферы конкурентных процедур, нарушили принципы открытости, прозрачности, обеспечения конкуренции, эффективности осуществления закупок, положения законодательства о закупках.

Из имеющихся в Управлении материалов (..... в рамках дела № от,) также следует, что стороны намеренно продлевали заключенные договоры без проведения конкурентных закупочных процедур. При этом объемы поставляемой продукции по данным договорам, как правило, изначально (при заключении) были завышены по сравнению с реально необходимой потребностью, конкретный объем поставляемой продукции был обусловлен исключительно выборкой, производимой по заявкам МП ЕЦМЗ. Вместо того чтобы осуществлять закупки путем проведения конкурентных процедур, предприятие заключало договоры с единственным «конкретным заранее определенным» поставщиком. При этом препятствий технологического или экономического характера, не позволяющих провести конкурентные процедуры не имелось, доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Изменение дополнительными соглашениями, заключенными между сторонами по договору, существенных условий договора, в том числе продление срока, изменение цены и объема, является произвольным, направлено на нивелирование условий проведенных закупочных процедур, не соответствует принципам осуществления закупок (эффективности, обеспечения конкуренции, недопущения злоупотреблений, в том числе коррупции), нарушает требования пункта 8 статьи 448 ГК РФ о недопущении изменения договора, которое влияет на его условия, имевшие существенное значение для определения цены.

Довод представителей о том, что материалы уголовного дела, не подлежат оценке до того, как будет вынесен приговор, который вступит в силу не находит своего подтверждения в связи следующего.

В силу положений статьи 45.1, пункта 1 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции материалы и сведения, полученные от правоохранительных органов, могут являться основанием для возбуждения дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Обоснованием правомерности предоставления и использования антимонопольным органом материалов уголовных дел являются нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В частности, в соответствии со статьей 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации данные предварительного расследования не подлежат разглашению, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации данные предварительного расследования могут быть переданы гласности лишь с разрешения следователя, дознавателя и только в том объеме, в каком ими будет признано это допустимым, если разглашение не противоречит интересам предварительного расследования и не связано с нарушением прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Разглашение данных о частной жизни участников уголовного судопроизводства без их согласия, а также данных о частной жизни несовершеннолетнего потерпевшего, не достигшего возраста четырнадцати лет, без согласия его законного представителя не допускается.

Таким образом, с разрешения следователя или дознавателя данные предварительного расследования могут быть переданы гласности, в частности путем направления их в антимонопольный орган для рассмотрения на предмет наличия (отсутствия) нарушений антимонопольного законодательства.

Получение антимонопольным органом в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства материалов уголовного дела и использование содержащихся в них сведений не противоречит действующему законодательству.

Кроме этого, позиция антимонопольного органа по правомерности использования материалов уголовного дела, несмотря на то, имеется или нет судебный акт по уголовному делу, подтверждается судебными актами, в которых суды принимали в качестве доказательств материалы и сведения, полученные от правоохранительных органов из материалов уголовных дел.

В соответствии с действующим Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.06.2014 N 3159/14 в силу части 4 статьи 69 АПК РФ одним из оснований, освобождающих от доказывания, является вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу, который обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом. Вместе с тем другие доказательства, полученные в уголовно-процессуальном порядке, могут быть использованы в арбитражном процессе для установления наличия или отсутствия обстоятельств, основывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, при условии их относимости и допустимости (часть 1 статьи 64, статьи 67 и 68 АПК РФ).

Таким образом, антимонопольные органы вправе получать материалы уголовных дел, в том числе содержащие результаты оперативно-розыскной деятельности, и использовать их в целях возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства до вынесения приговора.

Данная позиция подтверждается судами по делам №№А74-10239/2016, А40-129723/2019.

Доводы ответчиков о проведении повторной проверки по одним и тем же обстоятельствам противоречат доказательствам, имеющимся в материалах дела.

При рассмотрении дела №1744-ФАС52-02/2018 Нижегородским УФАС России в отношении ряда организаций участие в качестве ответчиков по делу было прекращено ввиду отсутствия на тот момент достаточных материалов (доказательств), подтверждающих признаки наличия заключенного антиконкурентного соглашения.

Анализ материалов, указывающих на признаки нарушения хозяйствующими субъектами антимонопольного законодательства, проведен в целях подтверждения или опровержения достоверности соответствующих сведений, уточнения их достаточности для возбуждения производства по делу о нарушении антимонопольного законодательства. Каких-либо выводов относительно участия таких организаций в антиконкурентных соглашениях с МП «ЕЦМЗ» антимонопольным органом в деле №1744-ФАС52-02/2018 сделано не было.

В целях предоставления ответчикам возможности ознакомления с материалами дел, а также с материалами проверки Нижегородское УФАС России неоднократно направляло запросы в о наличии возможности такого ознакомления, на что последовали отрицательные ответы.

В ходе заседаний комиссии ряд представителей ответчиков, а именно ООО «НБК», ООО «Тортила», ИП предоставили письменные расписки о возможности МП «ЕЦМЗ» ознакомиться с материалами выездных проверок, предоставленных ФАС России поручением № от 11.10.2019. Вместе с тем к данному поручению приложены материалы, которые являются неотъемлемой частью поручения и, соответственно, также не подлежат разглашению третьим лицам. Необходимо также отметить, что ответчики, в отношении которых были проведены внеплановые выездные проверки, имеют возможность с такими материалами ознакомиться.

В дополнение к изложенным фактическим обстоятельствам в материалах дела имеются доказательства, свидетельствующие о том, что МП «ЕЦМЗ» заключало также крупные контракты на поставку товаров, например, с ООО «Гранд-НН», ООО «Линдовское», ООО «Атлантик-НН», ООО «НБК», ООО «НЛК», ООО «Бутурлинское молоко», ООО «Молочная река», ООО «Тортила», ИП Заключение таких договоров (победа в соответствующей закупочной процедуре) было - (.....).

Условия участия устанавливались определенным в индивидуальном порядке по каждому «заранее определенному» поставщику. (.....) предприятие отказывало в заключении договора (контракта) либо отклоняло заявку участника. При этом стороны (МП «ЕЦМЗ» и определенный поставщик) заключали дополнительные соглашения с целью пролонгации соответствующих договоров (контрактов).

Так, условия работы, включая товарный ассортимент и объем поставок по будущим договорам, ООО Гранд-НН, ООО «Линдовское» с МП ЕЦМЗ определялись через обсуждение с МП ЕЦМЗ (.....) обеспечивали победу указанными фирмами, «правильно подготавливая конкурсную документацию». Аналогичным образом строилась работа (начиная с года) с иными поставщиками, ООО «Молочная река», ООО «Тортила», ИП, ООО «Бутурлинское молоко», ООО «Атлантик-НН».

В порядке примечания к статье в Нижегородское УФАС России поступили следующие заявления.

1. 16.01.2020 в Управление поступило заявление от ю..... «.....» (вх. №.....от 16.01.2020);

2. 16.01.2020 в Управление поступило заявление от «.....» (вх. №..... от 16.01.2020);

3. 13.02.2020 в Управление поступило заявление от «.....» (вх. №..... от 13.02.2020);

• 1. 07.08.2020 в Управление поступило заявление от «.....» (вх. №..... от 07.08.2020);

5. 07.08.2020 в Управление поступило заявление от «.....» (вх. №..... от 07.08.2020).

Кроме того, что также следует из имеющихся в Управлении указанных ранее материалов, обеспечение заключения контрактов (договоров) с определенными фирмами осуществлялось, в том числе, посредством предоставления таким фирмам (в том числе со стороны) преимуществ участия в закупках через доступ к информации о

Так, именно указанным образом обеспечивалось МП «ЕЦМЗ» заключение в рамках № 223-ФЗ и №44-ФЗ контрактов с подконтрольными определенным лицам

В соответствии с частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения:

1) о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные

Между тем подобное укрупненное формирование лотов при отсутствии в Законе о контрактной системе прямого запрета на формирование лотов изложенным образом и при отсутствии каких-либо требований к такому формированию в Законе о контрактной системе может фактически привести к необоснованному ограничению конкуренции, что не соответствует положениям части 2 статьи 8, части 56 статьи 24, части 1 статьи 33 № 44-ФЗ по причине, например, отсутствия у потенциальных участников необходимого опыта

оказания услуг (наличие ранее исполненного контракта на сумму не менее 20 % от НМЦК) либо если подобное укрупнение – результат заключения антиконкурентных соглашений.

Довод ответчиков о невыборке продукции, в том числе в связи с ее спецификацией, закрытия буфетов, закрытия школ на карантин и т. п. не подтверждается материалами дела.

В соответствии с пунктом 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между Федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Из анализа вышеуказанных материалов следует, что в действиях Администрации города Нижнего Новгорода (603082, г. Нижний Новгород, Кремль, корп.5) и МП «ЕЦМЗ» (ИНН 5260114601) имеются признаки нарушения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

В этой связи статьей 42 Закона о защите конкуренции определено, что лицами, участвующими в деле о нарушении антимонопольного законодательства, являются: заявитель - лицо, подавшее заявление, государственный орган, орган местного самоуправления, направившие материалы; ответчик по делу - лицо, в отношении которого подано заявление, направлены материалы или в действиях (бездействии) которого антимонопольным органом обнаружены признаки нарушения антимонопольного законодательства (при этом указанные лица признаются ответчиками по делу о нарушении антимонопольного законодательства с момента возбуждения дела); заинтересованные лица - лица, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с рассмотрением дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 3 данной статьи, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия установит, что признаки нарушения антимонопольного законодательства содержатся в действиях (бездействии) иного лица, чем ответчик по делу, комиссия привлекает такое лицо в качестве ответчика по делу. В случае, если комиссией не выявлено фактов, свидетельствующих о наличии в действиях одного из ответчиков по делу признаков нарушения антимонопольного законодательства, комиссия выносит определение о прекращении участия такого ответчика в рассмотрении дела. Копия определения о прекращении участия ответчика по делу в рассмотрении дела незамедлительно направляется лицам, участвующим в деле.

19.05.2020 определением Администрация города Нижнего Новгорода привлечена в качестве ответчика (№..... от 21.05.2020).

Начиная с 2011 года, МП «ЕЦМЗ» регулярно участвует в закупках на поставку продуктов питания. Так, за период с 2011 по 2018 гг. предприятие участвовало в закупочных процедурах №№ 0132300007511000075, 0132300007511001282, 0132300007511001314, 0132300007512000914, 0132300007513000350, 0132300007513000840, 0132300007513000844, 0132300007513000860, 0132300007514001040, 0132300007514001041, 0132300007514001042, 0132300007514001070, 0132300007515000266, 0132300007515000419, 0132300007515000427, 0132300007515000428, 0132300007515000429, 0132300007515000436, 0132300007515000434, 0132300007515000433, 0132300007515000441, 0132300007515000452, 0132300007516000435, 0132300007516000473, 0132300007516000481, 0132300007516000482, 0132300007516000519, 0132300007517000116, **0132300007517000709, 0132300007517000710, 0132300007517000772**, 0132300007518000020, 0132300007518000120.

Анализ вышеуказанных процедур показывает, что в документациях о закупках Заказчиком и организатором закупки, в данном случае Департаментом экономического развития и предпринимательства Администрации города Нижнего Новгорода, предусматриваются ограничивающие конкуренцию условия (ограничение – не как включение в документации о закупках условий, противоречащих положениям Закона о контрактной системе, а как результат заключения антиконкурентных соглашений), которые, в свою очередь, обеспечивали победу МП «ЕЦМЗ» с целью реализации «.....».

Вместе с тем несмотря на то, что была разработана и начала свою реализацию в 2011 году, заключение дополнительных соглашений происходило, в том числе в конце 2018 года. На основании этих договоров, исполнение которых также зависло от, были заключены дополнительные соглашения. Извещения о проведении аукционов с реестровыми номерами: 0132300007517000709, 0132300007517000710, 0132300007517000772 были размещены в ЕИС в ноябре 2017 года.

Довод ответчиков о том, что Администрация города Нижнего Новгорода не являлась заказчиком указанных закупок и как следствие не выбирало необходимый объем продукции, следовательно, не может быть ответчиком по данному делу, не опровергает установленного комиссией и подтверждающегося материалами настоящего дела факта осуществления Администрацией указанных ранее действий в целях реализации запрещенного законодательством о защите конкуренции антиконкурентного соглашения между Администрацией, как уполномоченным органом (при проведении закупок в порядке Закона о контрактной системе) и МП «ЕЦМЗ».

Довод ответчиков о том, что Нижегородским УФАС России неоднократно рассматривались жалобы участников, в том числе относительно формирования (укрупнения) лотов при проведении совместных торгов в порядке Закона о контрактной системе, и такие жалобы в данной части признавались соответствующими требованиям названного закона, не может быть принят во внимание, поскольку в рассматриваемом случае подобное «укрупнение» - результат заключения антиконкурентных соглашений.

В рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства проведен анализ состояния конкуренции на соответствующем товарном рынке, о чем составлен аналитический отчет.

Соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Признаками ограничения конкуренции являются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке возмещать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации (пункт 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» подтверждением отсутствия со стороны конкретного хозяйствующего субъекта нарушения в виде согласованных действий могут служить, в том числе доказательства наличия объективных причин собственного поведения этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке и (или) отсутствие обусловленности его действий действиями других лиц.

Анализируя поведение заказчика и поставщиков, можно проследить реализацию модели, выработанной в результате сговора. Поведение таких участников непосредственно при заключении контрактов, которое, как правило, отличается нелогичностью, необусловленностью действий участников реальными экономическими интересами, отсутствием иных объяснений поведения каждого из них, кроме как направленностью общего интереса на достижение заранее избранных результатов.

Конкретный пример сравнивается с моделью, демонстрирующей добросовестное поведение всех участников торгов, когда заказчик заранее планирует необходимый объем продукции, проводит соответствующие мероприятия для выявления наиболее выгодных условий для заключения контракта и предоставляет доступ всем субъектам рассматриваемого товарного рынка по поставке продуктов питания возможность реализовать свое право на поставку истребуемой продукции.

Анализируя доказательства: каждое в отдельности и совокупности применительно к изложенным обстоятельствам, можно прийти к выводу о заранее известном таким участникам результату, к которому стремятся участники картеля, а именно: заключение договора по заранее известному сценарию.

Описанные выше действия свидетельствуют о нарушении названными субъектами запретов пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что привело к заключению антиконкурентных соглашений между:

- МП «Единый центр муниципального заказа» и ООО «Гранд-НН»;
- МП «Единый центр муниципального заказа» и ООО «Линдовское»;
- МП «Единый центр муниципального заказа» и ООО «Атлантик-НН»;
- МП «Единый центр муниципального заказа» и ООО «Нижегородская логистическая компания»;
- МП «Единый центр муниципального заказа» и ООО «Нижегородская бакалейная компания»;
- МП «Единый центр муниципального заказа» и индивидуальным предпринимателем.....;
- МП «Единый центр муниципального заказа» и ООО «Бутурлинское Молоко»;
- МП «Единый центр муниципального заказа» и ООО «Тортила»;
- МП «Единый центр муниципального заказа» и ООО «Молочная река».

Действия МП «Единый центр муниципального заказа» и Администрации города Нижнего Новгорода свидетельствуют о нарушении запретов пункта 3 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать МП «Единый центр муниципального заказа» (ИНН 5260114601; адрес места нахождения - 603122, г. Н.Новгород, ул. Ванеева, д. 205), ООО «Гранд-НН» (ИНН 5257032740; адрес местонахождения - 603076, г. Нижний Новгород, пер. Юпитерский, 6А), ООО «Линдовское» (ИНН 5263091381; адрес места нахождения - 603127, г. Н. Новгород, ул. Федосеевко, д. 51), ООО «Атлантик-НН» (ИНН 5260393666; адрес местонахождения - 603093, г. Н. Новгород, ул. Родионова, д. 134, лит. А, пом. 5), ООО «Нижегородская логистическая компания» (ИНН 5261087421; адрес местонахождения - 603141, Нижегородская обл., г. Нижний Новгород, ул. Геологов, д. 1, литер Мм1м2м3, пом. 17), ООО «Нижегородская бакалейная компания» (ИНН 5261087580; адрес места нахождения - 603141, г. Н. Новгород, ул. Геологов, д. 1, литер Мм1м2м3, пом. 10), ИП (ИНН; адрес местонахождения -), ООО «Бутурлинское Молоко» (ИНН 5261103240; адрес места нахождения - 603009, г. Н.Новгород, пр-т Гагарина, д. 39, оф. 5), ООО «Тортила» (ИНН 5260228366; адрес места нахождения - 606023, г. Дзержинск, ул. Грибоедова, д. 20/12, п2), ООО «Молочная река» (ИНН 5258082014; адрес места нахождения - 603132, г. Н.Новгород, ул. Адмирала Макарова, д. 4, кор. 4, кв. 89) нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» МП «ЕЦМЗ» (ИНН 5260114601; адрес места нахождения - 603122, г. Н. Новгород, ул. Ванеева, д. 205) и Администрации города Нижнего Новгорода (603082, г. Нижний Новгород, Кремль, корп.5) нарушившими требования пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать МП «Единый центр муниципального заказа» (ИНН 5260114601; адрес места нахождения - 603122, г. Н.Новгород, ул. Ванеева, д. 205), ООО «Гранд-НН» (ИНН 5257032740; адрес местонахождения - 603076, г. Нижний Новгород, пер. Юпитерский, 6А), ООО «Линдовское» (ИНН 5263091381; адрес места нахождения - 603127, г. Н. Новгород, ул. Федосеевко, д. 51), ООО «Атлантик-НН» (ИНН 5260393666; адрес местонахождения - 603093, г. Н. Новгород, ул. Родионова, д. 134, лит. А, пом. 5), ООО «Нижегородская логистическая компания» (ИНН 5261087421; адрес местонахождения - 603141, Нижегородская обл., г. Нижний Новгород, ул. Геологов, д. 1, литер Мм1м2м3, пом. 17), ООО «Нижегородская бакалейная компания» (ИНН 5261087580; адрес места нахождения - 603141, г. Н. Новгород, ул. Геологов, д. 1, литер Мм1м2м3, пом. 10), ИП (ИНН; адрес местонахождения -), ООО «Бутурлинское Молоко» (ИНН 5261103240; адрес места нахождения - 603009, г. Н.Новгород, пр-т Гагарина, д. 39, оф. 5), ООО «Тортила» (ИНН 5260228366; адрес места нахождения - 606023, г. Дзержинск, ул. Грибоедова, д. 20/12, п2), ООО «Молочная река» (ИНН 5258082014; адрес места нахождения - 603132, г. Н.Новгород, ул. Адмирала Макарова, д. 4, кор. 4, кв. 89) и Администрации города Нижнего Новгорода (603082, г. Нижний Новгород, Кремль, корп.5) предписание о недопущении нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее решение и (или) предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия. Указанное решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа может быть также обжаловано в коллегиальный орган Федерального антимонопольного органа.

Согласно части 6 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции» лица, участвовавшие в деле о нарушении антимонопольного законодательства, представляющие в федеральный антимонопольный орган жалобу на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа, нарушающие единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства, в течение одного месяца со дня принятия решения.

В силу части 1.1 статьи 52 Федерального закона «О защите конкуренции» в случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжаловано в коллегиальный орган Федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа Федерального антимонопольного органа.

Председатель комиссии
.....
Члены комиссии
.....