

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дел, возбуждённых по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее - Комиссия), в составе:

Председатель Комиссии:

Яковлев П.В.. – заместитель руководителя управления.

Члены Комиссии:

Плошкина Н.С. – начальник отдела контроля и надзора за соблюдением законодательства о рекламе,

Кручинина Н.С. – заместитель начальника отдела контроля и надзора за соблюдением законодательства о рекламе,

рассмотрев дело № **P09-251/12**, возбуждённое определением от 15.11.2012 №09/13762 по признакам нарушений рекламодателем ООО «Сеть» п.п.1,2 ст.18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее ФЗ «О рекламе»),

- в присутствии заявителя: - Дудрова Александра Борисовича;

- в присутствии лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства РФ о рекламе: представителя - ООО «Сеть» ((юридический адрес 192281, Санкт-Петербург., ул.Пловдивская д.9/1, лит.А, пом 3-Н, адрес для корреспонденции: Октябрьская наб., д.68, кв.73) Мехина Фёдора Анатольевича по доверенности,

### **УСТАНОВИЛА:**

06.11.2010 в Санкт-Петербургское УФАС России поступило обращение физического лица относительно нарушения требований, установленных ч.1 ч.2 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», (далее – ФЗ «О рекламе») к рекламе, распространяемой посредством телефонной связи.

В своём обращении заявитель указывает на регулярное поступление на его домашний телефон-факс 8-812-3138335 сообщений рекламного содержания от различных организаций, в том числе и рекламы непосредственно услуг по массовой факсимильной рассылке от ООО «Сеть» (FAXIM.ru) № 600-69-60...при помощи автоматического набора» в отсутствие согласия заявителя. В частности заявитель указывает на поступление факсимильных сообщений, содержащих рекламу товаров, работ услуг следующих рекламодателей: ООО «МарияРосе», ООО «АйваТур», ООО «Уровень тур Петербург», ООО «РосЭкология» , и других организаций и частных лиц в общей сложности на 27 страницах.

12.11.2012, 14.11.2012 на факсимильный аппарат, установленный в помещении Санкт-Петербургского УФАС России (тел. 8 812 313 04 43), также было направлено факсимильное сообщение следующего содержания: «Учебный центр «Финконт»

Курсы повышения квалификации», «ООО РосЭкология» вывоз мусора быстро и вовремя или 50% скидка» от номера 600-69-60 без участия человека при помощи автоматического дозвонивания, автоматической рассылки.

Указанная информация подпадает под определение, изложенное в ст.3 ФЗ «О рекламе»

В соответствии с ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признаётся распространённой без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. *Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.*

В соответствии с ч.2 ст.18 ФЗ «О рекламе» не допускается использование сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания, автоматической рассылки)

В соответствии с ч. 7 ст. 38 ФЗ «О рекламе», рекламодатель несёт ответственность за нарушение требований, установленных ч.1, ч.2 ст. 18 ФЗ «О рекламе».

Согласно ст. 3 ФЗ «О рекламе», *рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.*

Согласно имеющимся в деле материалам, рекламодателем является ООО «Сеть».

В заседание Комиссии представитель ООО «Сеть» представил талон-уведомление от 05.12.12, подписанный майором полиции Титовым В.В. 80 отдела полиции ОМВД России по Колпинскому району Санкт-Петербурга о принятии заявления Михнина Ф.А. относительно кражи части документов, предназначенных для представления в Санкт-Петербургское УФАС России согласно определению от 15.11.2012 №09/13762. В связи с чем дело было рассмотрено в отсутствие указанных документов.

На заседании Комиссии представитель ООО «Сеть» пояснил, что общество занимается не распространением рекламы, а рассылкой коммерческих предложений.

Из представленного ООО «Сеть» договора № 174 от 05 октября 2012 года, заключённого между ООО «Сеть» (исполнитель) и ООО «Уровень тур Петербург» (заказчик) следует, что предметом названного договора является отправка коммерческих предложений заказчика по потенциальным клиентам и организациям Санкт-Петербурга.

Как следует из полученных рекламных материалов, к таким «потенциальным»

клиентам относится и Санкт-Петербургское УФАС России.

Таким образом, автоматическая рассылка ООО «Сеть» рекламных сообщений в отсутствие согласия их получателей противоречит требованиям ч.ч.1,2 ст.18 ФЗ «О рекламе»

Комиссия в заседании 06 декабря 2012 года, рассмотрев все представленные материалы, заслушав доводы представителей заинтересованных сторон, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 33, ч. 1 ст. 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37 – 42 и 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать в действиях рекламодача ООО «Сеть» нарушения части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», выразившиеся в распространении рекламы посредством факсимильной связи в отсутствие согласия получателя рекламы,
2. Признать в действиях рекламодача ООО «Сеть» нарушения части 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе», выразившиеся в использовании сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и(или) набора абонентского номера без участия человека (автоматическая рассылка).
3. Выдать ООО «Сеть» предписание о прекращении нарушений, указанных в пунктах 1,2 настоящего решения.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Санкт-Петербургского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме «17» декабря 2012 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 37 ФЗ «О рекламе» и статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

П.В.Яковлев

Члены Комиссии:

Н.С. Плошкина

