

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3996/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.03.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

При участии представителей посредством видеоконференцсвязи ООО «ТД Равта» и ПАО «МРСК Центра», ПАО «МРСК Центра и Приволжья» рассмотрев жалобу ООО «ТД Равта» и ПАО «МРСК Центра», ПАО «МРСК Центра и Приволжья» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку автомобильных аккумуляторных батарей для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиалов «Белгородэнерго», «Брянскэнерго», «Воронежэнерго», «Костромаэнерго», «Курскэнерго», «Липецкэнерго», «Орёлэнерго», «Смоленскэнерго», «Тамбовэнерго» и «Ярэнерго») и ПАО «МРСК Центра и Приволжья» (филиалов «Владимирэнерго», «Ивэнерго», «Калугаэнерго», «Нижновэнерго», «Рязаньэнерго», «Тулэнерго» и «Удмуртэнерго») (реестровый № 32009839710),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-

ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В соответствии с п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках подлежат оспариванию в административном порядке действия заказчика при осуществлении закупки с нарушением требований Закона о закупках. Доводы жалобы соответствуют основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках, и подлежат рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заявитель подал заявку на участие в указанном конкурсе. Решением конкурсной комиссии (протокол очного заседания Конкурсной комиссии по рассмотрению вторых частей заявок участников от 25.02.2021 г.) заявка ООО «ТД Равта» отклонена на основании подпункта (б) пункта 6.2.3 конкурсной документации, поскольку вторая часть Заявки не отвечает требованиям конкурсной документации:

- в части предоставления не в полном объеме документов, предусмотренных подпунктом (б) пункта 16 части IV «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ», а именно: не предоставлена выписка из ЕГРЮЛ на ООО «УК БНГ», владеющего 100% Уставного капитала Участника;

- в части отсутствия в «Техническом предложении» и «Коммерческом предложении» всех позиций Технического задания (Приложение № 1 к конкурсной документации), а именно: не указано место доставки для каждого из филиалов ПАО «МРСК Центра» и ПАО «МРСК Центра и Приволжья» в соответствии с «Заданием на логистику», входящим, согласно требованиям пункта 9.1.1 части II «Техническая часть» в состав Технического задания, что не соответствует требованиям пункта 3.1.11 части I «ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ПРОВЕДЕНИЯ ЗАКУПКИ».

Заявитель, не согласившись с указанными действиями заказчика, направил в

УФАС жалобу.

В части предоставления не в полном объеме документов, предусмотренных подпунктом (б) пункта 16 части IV «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ», а именно: не предоставлена выписка из ЕГРЮЛ на ООО «УК БНГ», владеющего 100% Уставного капитала Участника Комиссия Управления признает довод заявителя обоснованным на основании следующего.

Комиссия отмечает, что непредоставление в составе заявки участником выписки из ЕГРЮЛ в отношении учредителя не является достаточным основанием для отклонения заявки участника закупки, поскольку заказчик мог получить такую выписку, обратившись к открытым источникам, а именно официальному сервису ФНС России, который позволяет сформировать актуальную выписку.

Кроме того, при рассмотрении настоящего спора Управление также принимает во внимание и правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 21.01.2021 № 305-ЭС20-21631, согласно которой контрольный орган не вправе ограничиваться констатацией формального несоответствия поданной заявки требованиям закупочной документации.

При таких обстоятельствах, отклонение заявки Заявителя осуществлено Заказчиком по формальному основанию.

Между тем, в целях соблюдения баланса частных и публичных интересов не допускается отклонение заявок участников по формальным и надуманным основаниям с целью искусственно ограничить количество потенциальных участников.

В свою очередь, иных доводов, свидетельствующих о правомерности отклонения заявки по рассматриваемому основанию, представителем Заказчика не заявлено.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Из вышеуказанного следует, что заявка Заявителя была неправомерно отклонена Заказчиком от дальнейшего участия в процедуре, что, свидетельствует о нарушении Заказчиком пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

Относительно отсутствия в «Техническом предложении» и «Коммерческом предложении» указания на место доставки для каждого из филиалов заказчиков в соответствии с «Заданием на логистику», то считаем, что заявка была подана в соответствии с требованиями Конкурсной документации.

В п. 9.1.1. конкурсной документации указано, Техническое(ие) задание(я) по Лоту №1 (пункт 3 части IV. «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ») изложено(ы) в Приложении № 1, которое является неотъемлемой частью настоящей документации и предоставляется Участникам вместе с ней в качестве отдельного документа.

Однако Комиссия Управления соглашается с доводами заявителя, что задания на логистику приведены отдельными документами. Адреса филиалов перечислены в заданиях на логистику, но ни в техническом задании, ни в самих заданиях на логистику не указано, что задания на логистику являются приложением к техническим заданиям.

Таким образом, конкурсная документация имеет запутанный характер и вводит участников закупки в заблуждение.

Согласно п. 6 Извещения о закупке, п. 4 информационной карты Конкурсной документации организатором торгов указаны «Место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги»: «Сроки выполнения поставок: в течение 10 календарных дней с момента подачи заявки от филиала, но не позднее 30.11.2022. Отгрузочные реквизиты/базис поставки: на условиях DDP (Согласно ИНКОТЕРМС 2010) по адресам филиалов ПАО «МРСК Центра» и ПАО «МРСК Центра и Приволжья», указанным в Приложении №1 к документации о закупке. Более подробная информация о месте, условиях и сроках (периодах) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг указана в части II. «ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ» документации о закупке (Приложение №1 – Техническое(ие) задание(я)), и разделе 7 части I «ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ПРОВЕДЕНИЯ ЗАКУПКИ» документации о закупке (Приложение №2 – Проект Договора)».

В коммерческом предложении Заявителя в отношении каждого предлагаемого товара было указано место доставки: по адресу филиала ПАО «МРСК Центра» либо ПАО «МРСК Центра и Приволжья», указанному в заявке. В связи с указанным Комиссия Управления отмечает, что ввиду того, что Техническое задание не подлежит корректировке, то факт частичного неуказания места поставки с учетом того как сформирована документация может быть восполнено на этапе заключения договора.

Также заявитель указывает, что Организатором торгов допущены нарушения, повлиявшие на результаты торгов.

3. Организатор торгов допустил **нарушения при размещении извещения о закупке**. Конкурс проводился по единичным расценкам на товары, а извещение размещено как на торги по начальной максимальной цене

договора, которая неизменна. Из-за этого закупка и последующие торги проведены на начальную максимальную цену договора, а не на единичные расценки и их общую цену, которая должна была торговаться.

При проведении закупки, регламентируемой статьей 3.4. Закона о закупках, участник закупки подает дополнительное ценовое предложение, которое должно быть ниже ценового предложения, ранее поданного им одновременно с заявкой на участие в конкурсе в электронной форме, с использованием программно-аппаратных средств ЭТП; если участник конкурса в электронной форме не меняет свое ценовое предложение, он вправе не подавать дополнительное ценовое предложение. При этом ранее поданное им ценовое предложение рассматривается при составлении итогового протокола.

Частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках установлено, что заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с Законом о закупках и Положением о закупке заказчика.

В п. 31 информационной карты Конкурсной документации указано, что проводится закупка по единичным расценкам.

Согласно п. 6.6.4 Конкурсной документации в рамках оценочной стадии, предусмотренной в Приложении №3 к настоящей Документации, Конкурсная комиссия оценивает и сопоставляет стоимость Заявки (**СТОИМОСТИ за единицу продукции** в случае, если в пункте 31 части IV «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ» установлено, что закупка осуществляется по единичным расценкам) без учета НДС.

Конкурс проводился на сайте Единой электронной торговой площадки (далее – ЕЭТП) <https://msp.roseltorg.ru/>.

Согласно руководству пользователя (п.5.1.1) - Система проведения процедур закупок в электронной форме (Специализированная торговая секция для проведения закупок в электронной форме, участниками которых могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства) – установлены правила формирования извещений. Руководство пользователя доступно по адресу: https://www.roseltorg.ru/knowledge_db/docs/documents

На стр. 114-115 Руководства указано: «Внимание! В случае, если Организатор проводит процедуру закупки за единицу товара, работы, услуги, при указании начальной цены Организатору **необходимо выбрать радиокнопку** «Цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора».

Далее на стр. 116-117 указано: «В случае, если Организатор проводит процедуру закупки за единицу товара, работы, услуги, для каждой позиции

перечня необходимо указать цену единицы товара, работы, услуги в соответствующем поле (рис. 165). По факту заполнения всех сведений о позиции Организатор нажимает «Добавить» - единица товара, работы, услуги будет добавлена. Может быть добавлено **неограниченное количество позиций**.

После указания всего перечня закупки с ценой по каждой единице товара, работы, услуги Организатор переходит во вкладку «Общее» - в блоке «Сведения о начальной цене договора» цена единицы товара, работы, услуги будет рассчитана **автоматически** и указана в соответствующем поле (рис. 166)».

Организатор торгов этих действий не сделал, цену каждой единицы товара на площадке не указал, общую цену единицы товара, по которой должны были проходить торги не рассчитал, в результате чего закупка на единицу товара прошла как закупка по начальной максимальной цене договора, которую участники не могли снизить. При заполнении ценового предложения на площадке в системе можно было указать только начальную максимальную цену - 50 207 743,20 (с учетом НДС) или 41 839 786,00 (без учета НДС).

Как указано в п. 7 информационной карты Конкурсной документации, одним из этапов проведения конкурса является **сопоставление дополнительных ценовых предложений** участников закупки о снижении цены договора, расходов на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ, услуг (пп. «Е»).

Согласно п. 5.5.4 Конкурсной документации участники закупки должны быть проинформированы **о наименьшем ценовом предложении из всех ценовых предложений**, поданных участниками такой закупки с использованием программно-аппаратных средств ЕЭТП.

Из-за допущенных нарушений при формировании извещения о закупке никакой информации о наименьшем ценовом предложении участники закупки не получили. Под видом этой информации Заявителю пришла информация (уведомление № 3799472) о наименьшем предложении на сумму 41 839 786,00 (без НДС), то есть на начальную цену, которая неизменна.

Таким образом, при подаче дополнительных предложений участники закупки информацией о наименьшем предложении других участников фактически не владели и подавали дополнительные предложения вслепую. При этом на площадке общую цену единицы можно было указать только в размере начальной цены договора - 41 839 786,00 (без НДС).

Как указано в п. 8.1.7.10 Положения о закупках (Единый стандарт закупок ПАО «Россети»), сопоставление ценовых предложений, предусмотренное п. 5.1.3 д) настоящего Стандарта при проведении конкурентной закупки в электронной форме осуществляется **с использованием программно-**

аппаратных средств электронной площадки при формировании итогового протокола.

В нарушение этого положения как указывает заявитель конкурсная комиссия сопоставила ценовые предложения без использования средств электронной площадки, а рассчитав количество баллов вручную.

Как указано в итоговом протоколе очного заседания Конкурсной комиссии по подведению итогов закупочной процедуры от 26.02.2021 г., ранжировать заявки:

Начальная (максимальная) цена Договора без учета НДС , руб.	41 839 786,00	
Наименование параметра/Участники	ООО «Евро-Атлас»	ООО «ЛЭП СтройЭнерго»
Общая цена Заявки, руб. без учета НДС	41 839 786,00	41 839 786,00
Рейтинг по Критерию №1: Стоимость по единичным расценкам за два года в руб., без учета НДС:	59,99	60,00

Также заявитель указывает, что рейтинг по критерию № 1 не мог быть рассчитан автоматически с получением одним участником 59,99 баллов, а другим участником – 60 баллов, при том, что общая цена заявки этими участниками была предложена одинаковой.

По мнению заявителя, торги проведены не на общую цену единицы товара, а на начальную цену договора. Реальное наименьшее ценовое предложение на этапе подачи дополнительных ценовых предложений до участников не доводилось. Вместо этого под видом наименьшего предложения доводилась информация о начальной цене договора.

На Комиссии Организатор пояснил, что положениями части 6 статьи 3 Закон о закупках, пункта 8.1.7.1 Единого стандарта закупок ПАО «Россети» предусмотрено, что рассмотрение, оценка и сопоставление заявок участников закупки осуществляется в соответствии с критериями и порядком оценки заявок, устанавливаемыми в документации о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Согласно Приложению № 3 к конкурсной документации «Оценочная стадия» установлен ценовой критерий «Стоимость по единичным расценкам за два года (руб., без учета НДС)». Весовой коэффициент 60 баллов. Источник

данных – сводная таблица стоимости поставок.

Оценка заявок допущенных участников по критерию № 1 проведена в соответствии с требованиями конкурсной документации.

Согласно требованиям части 14 статьи 3.2 Закона о закупках Протокол, составленный по итогам конкурентной закупки должен содержать результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) **с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок** (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок).

Вышеуказанное требование законодателя соблюдено заказчиком в полном объеме: итоговый протокол содержит решение комиссии по каждому критерию.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Гражданского кодекса РФ необходимым условием применения предусмотренных статьей 12 Гражданского кодекса РФ способов защиты гражданских прав является **обеспечение восстановления нарушенных прав**.

Однако Управление оставляет данный довод без рассмотрения, поскольку на указанном этапе участник не подавал ценовых предложений ввиду того, что его заявка была отклонена, в связи с чем на данный момент отсутствуют основания для вывода, что оспариваемые действия привели к нарушению прав участника. Однако комиссия соглашается с заявителем, что такой порядок противоречит сущности этапа сопоставления ценовых предложений, поскольку исключает возможность участникам закупки улучшить свое предложение по цене.

3. Согласно доводам заявителя, Заказчик неоднократно вносил изменения в извещение и конкурсную документацию уже после даты окончания срока подачи заявок (протоколы от 02.02.2021 г., от 08.02.2021 г., от 15.02.2021 г.).

Дата окончания – 26.01.2021.

Согласно ч. 11 ст. 4 закона № 223-ФЗ в случае внесения изменений в извещение об осуществлении конкурентной закупки, документацию о конкурентной закупке срок подачи заявок на участие в такой закупке должен быть продлен таким образом, чтобы с даты размещения в единой информационной системе указанных изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке оставалось не менее половины срока подачи заявок на участие в такой закупке, установленного положением о закупке для данного способа закупки.

В нарушение указанных положений сроки подачи заявок не продлевались как указывает заявитель.

В соответствии с пунктом 8.1.2.5 Единого стандарта закупок ПАО «Россети» по решению Закупочной комиссии после окончания срока подачи заявок Организатор закупки вправе изменять сроки проведения последующих этапов закупки.

Руководствуясь вышеизложенным, Конкурсная комиссия приняла решение о продлении окончания сроков этапов рассмотрения заявок и подведения итогов. Решения комиссии о продлении сроков оформлены соответствующими Протоколами очного заседания Конкурсной комиссии (от 02.02.2021 № 0499-ИА-20/1, от 08.02.2021 № 0499-ИА-20/2 и от 15.02.2021 № 0499-ИА-20/2).

Сроки подачи заявок не продлеваются, так как соответствующие действия совершаются Организатором после окончания срока подачи заявок. В связи с чем в указанной части признается довод необоснованным.

С учетом изложенного и, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТД Равта» и ПАО «МРСК Центра», ПАО «МРСК Центра и Приволжья» в части обоснованной, в части оставить без рассмотрения.
2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.