

РЕШЕНИЕ № 08-01-475

26 октября 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- Сухоплюев Д.В. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- Соловьёв А.О. - ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- Дунина А.А. - специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей подателя жалобы – ООО «Строительная компания»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

в присутствии представителей ГКУ НСО «УКСис»: <...> (по доверенности),

в присутствии представителя заказчика - МКОУ «СОШ п. Маяк» Искитимского Района НСО: <...> (по доверенности),

в присутствии представителя ВТБ 24: <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Строительная компания» на действия заказчика – МКОУ «СОШ п. Маяк» Искитимского Района НСО при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли МКОУ «СОШ п.Маяк» Искитимского района НСО (извещение № 0851200000617004065), начальная (максимальная) цена контракта 4 134 766,80 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Строительная компания» с жалобой на действия заказчика – МКОУ «СОШ п. Маяк» Искитимского Района НСО при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли МКОУ «СОШ п.Маяк» Искитимского района НСО.

Суть жалобы заключается в следующем.

ООО «Строительная компания» признано победителем электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли МКОУ «СОШ п.Маяк» Искитимского района НСО (извещение № 0851200000617004065). При процедуре подписания контракта ООО «Строительная компания» в качестве обеспечения исполнения контракта представило заказчику банковскую гарантию N ЦБГ/4017-00661Г от 16.10.2017г., полученную в дополнительном офисе «Площадь Калинина» в г. Новосибирске Филиала № 5440 ВТБ24. После рассмотрения данной банковской гарантии заказчик признал ее ненадлежащей, так как банковская гарантия выдана неуполномоченным лицом, а также, в связи с тем, что банковская гарантия не соответствует требованиям ст.45 ФЗ №44-ФЗ.

1. ООО «Строительная компания» сообщило, гарантия выдана от имени Банка ВТБ24 (публичное акционерное общество) в лице заместителя директора дополнительного офиса «Площадь Калинина» в г. Новосибирске Филиала № 5440 Банка ВТБ 24 (публичное акционерное общество) <....>, действующего на основании Доверенности № 642 от 10.06.2016 г., выданной от имени Банка ВТБ 24 (публичное акционерное общество) в лице Вице-президента, управляющего филиала № 5440 Банка ВТБ 24 (публичное акционерное общество) <....>, который действует от имени Банка ВТБ 24 (публичное акционерное общество) на основании доверенности № 2399 от 24.10.2014 г., выданной Президентом-Председателем Правления Банка ВТБ 24 (публичное акционерное общество) <....>

ООО «Строительная компания» указало, что в соответствии с Доверенностью № 2399 от 24.10.2014г. Президент-Председатель Правления Банка ВТБ 24 (публичное акционерное общество)<....> предоставил полномочия <....> на осуществление банковских операции и сделок: выдавать банковские гарантии (п. 1.9 раздела I доверенности).

ООО «Строительная компания» обращает внимание, что в соответствии с п.2.2 раздела II Доверенности № 2399 от 24.10.2014 г. для реализации полномочий, установленных разделом I доверенности, <....>. имеет право от имени Банка подписывать банковские гарантии, аккредитивы (в т.ч. резервные), депозитные и сберегательные сертификаты, именные сберегательные ячейки, а также подписывать любые договоры, документы и корреспонденцию, связанные с оформлением указанных документов.

Согласно п.4.2 Доверенности № 2399 от 24.10.2014 г. полномочия по настоящей доверенности могут быть передоверены в установленном в Банке порядке без права последующего передоверия штатным работникам Филиала, работникам операционных, дополнительных и кредитно-кассовых офисов Филиала с учетом ограничений, установленных пунктами 4.3 – 4.5, 4.7 настоящей доверенности.

ООО «Строительная компания» считает, что п.1.9, 2.2 не поименованы в п.4.3-4.7 Доверенности № 2399 от 24.10.2014 г., в связи, с чем на п.1.9, 2.2 распространяется общее правило п. 4.2.

2. ООО «Строительная компания» сообщило, что в соответствии с п.3 ч.2 ст.45 ФЗ N 44-ФЗ банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать обязанность гаранта уплатить заказчику неустойку в размере 0,1 процента денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый календарный день просрочки.

ООО «Строительная компания» указало, что в п.7 банковской гарантии содержится условие о том, что в случае неисполнения требования об уплате по настоящей гарантии в установленный срок гарант обязуется уплатить пени бенефициару в размере 0,1 процента от суммы, подлежащей уплате, за каждый день просрочки, начиная с 6 (шестого) рабочего дня от даты получения гарантом требования.

ООО «Строительная компания» считает, что данное условия банковской гарантии соответствует п.3 ч.2 ст.45 ФЗ N 44-ФЗ, п.2 ст.375 ГК РФ.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

1. Заказчик указывает на то, что банковская гарантия выдана от имени Банка ВТБ24 (публичное акционерное общество) в лице заместителя директора дополнительного офиса «Площадь Калинина» в г. Новосибирске Филиала № 5440 Банка ВТБ 24 (публичное акционерное общество) <....>, действующего на основании Доверенности № 642 от 10.06.2016 г., выданной от имени Банка ВТБ 24 (публичное акционерное общество) в лице вице президента, управляющего филиала № 5440 Банка ВТБ 24 (публичное акционерное общество) <....>, который в свою очередь действует от имени Банка ВТБ 24 (публичное акционерное общество) на основании доверенности № 2399 от 24.10.2014 г., выданной Президентом-Председателем Правления Банка ВТБ 24 (публичное акционерное общество) <....>

При этом согласно Доверенности № 642 от 10.06.2016 г. <....> уполномочил <....> в том числе осуществлять следующие банковские операции и сделки: выдавать банковские гарантии (п. 1.9 раздела I Доверенности № 642 от 10.06.2016 г.), а согласно п.2.2 Доверенности № 642 от 10.06.2016 г. для реализации полномочий, установленных разделом I доверенности, <....> имеет право от имени Банка подписывать банковские гарантии, аккредитивы, а также подписывать любые договоры, документы и корреспонденцию, связанные с оформлением указанных документов.

Заказчик считает, что в соответствии с п. 4.3 определенная категория должностных лиц, не может согласно Доверенности № 2399 от 24.01.2014 г. получить полномочия по выдаче банковских гарантий.

Заказчик полагает, что <....> согласно Доверенности № 2399 от 24.10.2014 г. не имел права на передачу прав по выдаче банковских гарантии <....>

2. Заказчик сообщил, что формулировка " ... начиная с 6 (шестого) рабочего дня от даты получения Гарантом требования Бенефициара..." не соответствует формулировке п.3 ч.2 ст.45 ФЗ № 44-ФЗ "... за каждый день просрочки".

Согласно п.3 ч.2 ст.45 ФЗ № 44-ФЗ банковская гарантия должна содержать обязанность гаранта уплатить заказчику неустойку в размере 0,1 процента денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый день просрочки.

Заказчик указал, что п.2 банковской гарантии предусмотрено, что «Гарант обязуется выплатить Бенефициару ... не позднее 5 (пяти) рабочих дней с даты получения письменного требования Бенефициара ...».

Согласно п.7 банковской гарантии «в случае неисполнения требования по уплате по настоящей Гарантии в установленный срок Гарант обязуется уплатить Бенефициару пени в размере 0,1 процента от суммы, подлежащей уплате за каждый календарный день просрочки, начиная с 6 (шестой) рабочий день от даты получения Гарантом требования Бенефициара по дату платежа по настоящей Гарантии».

Заказчик считает, что в случае нарушения Гарантом установленного срока по уплате, заказчик имеет право начислять неустойку, начиная с первого календарного дня просрочки без учета того, что этот день обязательно должен быть рабочим, то есть со следующего календарного дня. При этом банковская гарантия содержит положение, согласно которого срок просрочки наступает

только с первого рабочего дня после наступления просрочки по уплате.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что согласно доверенности №2399 от 24.10.2014г. Президент-Председатель Правления Банка ВТБ 24 <....> предоставил полномочия <....> на осуществление банковских операций и сделок, в том числе выдавать банковские гарантии в соответствии с Раздел I п.1.9.

В соответствии с п.2.2 раздела II Доверенности № 2399 от 24.10.2014 г. для реализации полномочий, установленных разделом I доверенности, <....> имеет право от имени Банка подписывать банковские гарантии, аккредитивы (в т.ч. резервные), депозитные и сберегательные сертификаты, именные сберегательные ячейки, а также подписывать любые договоры, документы и корреспонденцию, связанные с оформлением указанных документов.

Согласно п.4.2 Доверенности № 2399 от 24.10.2014 г. полномочия по настоящей доверенности могут быть передоверены в установленном в Банке порядке без права последующего передоверия штатным работникам Филиала, работникам операционных, дополнительных и кредитно-кассовых офисов Филиала с учетом ограничений, установленных пунктами 4.3 – 4.5, 4.7 настоящей доверенности.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, так как пп.1.9, 2.2 Доверенности №2399 не поименованы в пунктах 4.3- 4.7, то на них распространяется общее правило п. 4.2 доверенности, а именно передоверие прав и обязанностей без ограничений.

Таким образом, <....> на основании доверенности № 2399 от 24.10.2014 года законно и обоснованно выдал доверенность № 642 от 10.06.2016 <....> и наделил его полномочиями совершать от имени Банка действия по выдаче банковских гарантий. В связи с этим заказчиком допущено нарушение ч.4 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ.

2. В соответствии с [п.3 ч.2 ст.45](#) ФЗ № 44-ФЗ банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать обязанность гаранта уплатить заказчику неустойку в размере 0,1 процента денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый день просрочки.

Согласно п.2 банковской гарантии предусмотрено, что «Гарант обязуется выплатить Бенефициару любую сумму, не превышающую 1 240 430,04 руб., не позднее 5 (пяти) рабочих дней с даты получения письменного требования Бенефициара, за каждый календарный день просрочки, начиная с обстоятельств, наступление которых влечет выплату по настоящей Гарантии»

Согласно п.7 банковской гарантии «в случае неисполнения требования по уплате по настоящей Гарантии в установленный срок Гарант обязуется уплатить Бенефициару пени в размере 0,1 процента от суммы, подлежащей уплате за каждый календарный день просрочки, начиная с 6 (шестого) рабочего дня от даты получения Гарантом требования Бенефициара по дате платежа по настоящей Гарантии».

Комиссия Новосибирского УФАС России проанализировав п.2 и п.7 банковской гарантии считает, что по совокупности данные пункты не имеют противоречия, так как согласно п.2 Гарант выплатит Бенефициару по истечению 5 (пяти) рабочих дней с даты получения письменного требования Бенефициара, за каждый календарный день просрочки, начиная с обстоятельств, наступление которых влечет выплату по настоящей Гарантии, но только на 6 (шестого) рабочего дня, в случае если окончательный срок придется на выходной день. В связи с этим заказчиком допущено нарушение п.3 ч.2 ст.45ФЗ № 44-ФЗ, а именно, незаконно принято решение о признании участника уклонившимся от заключения контракта, так как банковская гарантия N ЦБГ/4017-00661Г от 16.10.2017г. соответствует требованиям действующего законодательства.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу обоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строительная компания» на действия заказчика – МКОУ «СОШ п. Маяк» Искитимского Района НСО при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли МКОУ «СОШ п.Маяк» Искитимского района НСО (извещение № 0851200000617004065) обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования ч.4 ст.96, п.3 ч.2 ст.45 ФЗ №44-ФЗ.
3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-391

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

26 октября 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Соловьёв А.О.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Дунина А.А.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

на основании своего решения №08-01-391 от 26.10.2017 года по жалобе ООО

«Строительная компания» на действия заказчика МКОУ «СОШ п. Маяк» Искитимского Района НСО при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту кровли МКОУ «СОШ п. Маяк» Искитимского района НСО (извещение № 0851200000617004065),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок комиссии по осуществлению закупок МКОУ «СОШ п.Маяк» Искитимского района НСО необходимо:

- прекратить нарушать ч.4 ст.96, п.3 ч.2 ст.45 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить неправомерно признавать участника закупки уклонившимся от заключения контракта;

- отменить решение заказчика - МКОУ «СОШ п. Маяк» Искитимского района НСО, зафиксированное в протоколе №1 об отказе в принятии банковской гарантии и признании участника уклонившимся от заключения контракта от 18.10.2017г.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок МКОУ «СОШ п. Маяк» Искитимского района НСО необходимо повторно осуществить действия, предусмотренные ФЗ №44-ФЗ, по заключению контракта по результатам осуществления данной закупки с победителем электронного аукциона ООО «Строительная компания».

МКОУ «СОШ п. Маяк» Искитимского района НСО необходимо исполнить данное предписание и сообщить в адрес Новосибирского УФАС России о принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания в срок до 13.11.2017г. с приложением подтверждающих документов.

Оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения данного предписания.