РЕШЕНИЕ

по делу №1564-ФАС52-02/16 (ж)

02 сентября 2016 года г. Нижний Новгород

Комиссия №1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

- <...> - председателя комиссии<...>;

- <...> - члена комиссии, <...>;
- <...> - члена комиссии, <...>,

при участии представителей акционерного общества «Транснефть – Верхняя Волга» <...> (доверенность <...>) , <...> (доверенность <...>), рассмотрев в открытом заседании комиссии жалобу общества с ограниченной ответственностью «Завод дозировочной техники «Ареопаг» (далее – ООО «ЗДТ Ареопаг», заявитель) на действия акционерного общества «Транснефть – Верхняя Волга» (далее – заказчик, АО «Транснефть – Верхняя Волга») при проведении закупки

путем организации открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку насосов дозировочных для нужд Великолукского завода «Транснефтемаш» АО «Траснефть – Верхняя Волга» (Лот ОА-С-ТНМ-025.17) (номер извещения на сайте http://zakupki.gov.ru – 31603903556),

установила:

Общество с ограниченной ответственностью «Завод дозировочной техники «Ареопаг» обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области с жалобой на действия акционерного общества «Транснефть – Верхняя Волга» (далее – заказчик, АО «Транснефть – Верхняя Волга») при проведении закупки путем организации открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку насосов дозировочных для нужд Великолукского завода «Транснефтемаш» АО «Траснефть – Верхняя Волга» (Лот ОА-С-ТНМ-025.17) (номер извещения на сайте http://zakupki.gov.ru – 31603903556).

Заявитель считает неправоверным указание заказчиком при описании предмета закупки конкретных технических условий (ТУ) при отсутствии возможности предложить аналог. Как указывает заявитель, согласно ГОСТ 2.114-95 ТУ являются техническим документом, который разрабатывается по решению разработчика (изготовителя) или по требованию заказчика (потребителя) продукции. Следовательно, ТУ, обозначенные заказчиком в документации, соответствуют продукции единственного производителя, что ограничивает количество потенциальных участников закупки. Также заявитель утверждает, что заявка ООО «ЗДТ Ареопаг», содержащая предложение о поставке аналогичной продукции, отклонена заказчиком незаконно. Заявитель усматривает в описанных действиях заказчика нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, а также части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о

закупках).

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО «ЗДТ Ареопаг» в порядке статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» и назначило ее рассмотрение на 02 сентября 2016 года.

На заседании комиссии представители заказчика с доводами жалобы не согласились, указав на то, что в соответствии с нормами Закона о закупках заказчик вправе самостоятельно устанавливать требования к участникам закупки и закупаемой продукции, при этом названный закон не обязывает заказчиков указывать в закупочной документации слова «или эквивалент». Как указали представители АО «Транснефть – Верхняя Волга», из положений Закона о закупках следует, что потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований к закупаемой продукции. Согласно заявлению заказчика, применение конкретных моделей насосов определенного производителя, являющихся предметом закупки, обусловлено конструкторской документацией Великолукского завода «Транснефтемаш» АО «Транснефть – Верхняя Волга», для нужд которого они закупаются. Кроме того, данные действия заказчика не приводят к ограничению конкуренции, так как установленное требование применимо только к закупаемой продукции, а участники не ограничены в правах на заключение договора поставки. Таким образом, указание конкретных ТУ в закупочной документации, по мнению заказчика, правомерно. По доводу заявителя о необоснованности отклонения заявки ООО «ЗДТ Ареопаг» заказчик сообщил, что предложенный аналог не является полным эквивалентом продукции, обозначенной в документации, в частности отсутствует требуемый рабочий диапазон регулирования производительности и не соответствуют габаритно-присоединительные размеры таковым, заложенным в конструкторской документации завода «Транснефтемаш».

Применение насосных агрегатов, предложенных заявителем, потребует внесения значительных изменений в конструкторскую документацию, а также проведения квалификационных испытаний, что, в свою очередь, приведет к срыву производственных процессов. Следовательно, продукция ООО «ЗДТ Ареопаг» была отклонена заказчиком, как несоответствующая требованиям закупочной документации.

Изучив жалобу ООО «ЗДТ Ареопаг», аукционную документацию, заслушав представителей заказчика, исследовав представленные доказательства, их взаимную связь, достаточность для принятия решения, комиссия приходит к следующим выводам.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Установлено, что 19.07.2016 на сайте http://zakupki.gov.ru заказчиком опубликованы извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку насосов дозировочных для нужд Великолукского завода «Транснефтемаш» АО «Траснефть – Верхняя Волга», а также аукционная документация.

Как указано в части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению

конкуренции.

В силу части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением **соответствия поставляемого товара**, выполняемой работы, оказываемой услуги **потребностям заказчика**.

Таким образом, в силу указанных правовых норм потребности

заказчика являются определяющим фактором при установлении им каких-либо требований к закупаемой продукции. При этом положениями Закона о закупках не установлен запрет на указание в закупочной документации конкретных наименований или моделей поставляемой продукции, равно как и не прописана обязанность заказчика указывать слова «или эквивалент» «или аналог». Следовательно, заказчик вправе устанавливать любые требования к поставляемой продукции, в том числе конкретные наименования или технические условия, в случае если это обусловлено его потребностями и не приводит к ограничению, недопущению, устранению конкуренции среди участников закупки; указанные в аукционной документации требования к товару, в том числе с указанием конкретного производителя не нарушают запретов, установленных Законом о закупках, и направлены на выявление товара, в наилучшей степени отвечающего требованиям заказчика. Сам по себе факт установления определенных характеристик к товару не свидетельствует об ограничении количества участников закупки.

Применительно к данной закупке установлено, что насосные агрегаты, которые соответствуют техническим условиям, прописанным в закупочной документации, серийно используются заказчиком на Великолукском заводе «Транснефтемаш» АО «Траснефть – Верхняя Волга» (далее – завод). Применение данных насосов предусмотрено утвержденной и прошедшей квалификационные испытания конструкторской документацией завода. В данной ситуации ввод в эксплуатацию иного насосного оборудования сопряжен с рисками затягивания производственных процессов, срыва планов производства, а, следовательно, может привести к существенным материальным и трудовым издержкам, что не отвечает интересам заказчика. Кроме того, указание в закупочной документации технических условий определенного производителя,

по мнению комиссии антимонопольного органа, не приводит к ограничению, недопущению, устранению конкуренции, так как любой участник вправе заключить договор с производителем на поставку требуемого оборудования и принять участие в конкурентной процедуре. Отсутствие у кого-либо из лиц, заинтересованных в заключении договора, возможности поставить товар, соответствующий потребностям организатора торгов, не свидетельствует о нарушении их организатором прав этих лиц, а также ограничении организатором торгов числа участников аукциона. Соответственно круг участников данной закупки не ограничен. С учетом изложенного комиссия антимонопольного органа полагает, что в рассматриваемом случае потребность заказчика в насосных агрегатах конкретного производителя обоснована, а указание в закупочной документации необходимых ТУ – не противоречит действующему законодательству.

Относительно довода заявителя о необоснованности отклонения заказчиком заявки ООО «ЗДТ Ареопаг» следует учитывать, что требования к закупаемой продукции установлены заказчиком в приложении «Состав лота», а также форме 2 «Расчет цены заявки на участие в закупке» закупочной документации. Указанными документами определены конкретные технические характеристики закупаемой продукции, отступление от которых недопустимо по причинам, рассмотренным выше. Пунктами 7.10.5 положения о закупках АО «Транснефть – Верхняя Волга» и 11.4 аукционной документации предусмотрено следующее основание для отклонения заявки на участие в закупке: «несоответствие предлагаемых участником закупки товаров, работ, услуг требованиям документации о закупке». Согласно протоколу №2/ОА-С-ТНМ-025.17 заседания конкурсной комиссии АО «Транснефть – Верхняя Волга» от 17.08.2016 заявка ООО «ЗДТ Ареопаг» отклонена по причине несоответствия технических характеристик предлагаемой продукции (в части несовпадения габаритно-присоединительных размеров) таковым,

закрепленным в аукционной документации. Следовательно, в рассматриваемом случае отклонение заявки ООО «ЗДТ Ареопаг» произведено на основании названных ранее пунктов положения о закупках заказчика и закупочной документации, что соответствует требованиям части 6 статьи 3 Закона о закупках. Соответственно в данном случае жалобу заявителя следует признать необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия

решила:

жалобу общества с ограниченной ответственностью «Завод дозировочной техники «Ареопаг» на действия акционерного общества «Транснефть – Верхняя Волга» при проведении закупки путем организации открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку насосов дозировочных для нужд Великолукского завода «Транснефтемаш» АО «Траснефть – Верхняя Волга» (Лот ОА-С-ТНМ-025.17) (номер извещения на сайте http://zakupki.gov.ru – 31603903556) признать необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

редседатель комиссии <…>

лены комиссии <…>

<…>