

Дата принятия: 09.08.2018

Место принятия: Белгородское УФАС России

г. Белгород, ул. Преображенская, д. 82

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 02.08.2018 № 298 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалобы ООО «Ремточстрой Инжиниринг» (далее – Комиссия), при участии представителей заказчика - областного государственного бюджетного учреждения «Управление капитального строительства Белгородской области», уполномоченного органа - управления государственного заказа и лицензирования Белгородской области, в отсутствие представителя заявителя – ООО «Ремточстрой Инжиниринг» (о времени и месте рассмотрения жалобы надлежаще уведомлено), рассмотрев материалы дела № 540-18 Т по жалобе ООО «Ремточстрой Инжиниринг» на положения документации об электронном аукционе на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Капитальный ремонт ГБОУ «Корочанский школа-интернат», г. Короча» (под лимит 2018-2019 гг.) (закупка №0126200000418001607) далее – Аукцион), проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ООО «Ремточстрой Инжиниринг» на положения документации об Аукционе.

Из жалобы следует, что документация об Аукционе не соответствует требованиям Закона о контрактной системе. А именно: в Техническом задании документации по позициям 4, 5, 6, и 11 установлены требования к характеристикам применяемых при выполнении работ материалов, которые можно определить только методом испытания. По мнению заявителя, такие требования нарушают пункты 1, 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, поскольку обязывают участника закупки иметь в наличии материал на момент подачи заявки на участие в аукционе, т. к. установленные требования можно определить только методом испытаний, ограничивают количество участников закупки и указывают на необъективное описание объекта закупки при проведении Аукциона.

Заказчик - областное государственное бюджетное учреждение «Управление капитального строительства Белгородской области»,

уполномоченный орган - управление государственного заказа и лицензирования Белгородской области представили возражения на жалобу ООО «Ремточстрой Инжиниринг», с доводами, изложенными в жалобе, не согласны, просят признать жалобу необоснованной.

На заседании Комиссии представители заказчика, уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в возражениях на жалобу ООО «Ремточстрой Инжиниринг», считают жалобу необоснованной.

Комиссия, рассмотрев жалобу ООО «Ремточстрой Инжиниринг», заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 16.07.2018 размещены извещение и документация об Аукционе.

Объект закупки – выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Капитальный ремонт ГБОУ «Корочанский школа-интернат», г. Короча» (под лимит 2018-2019 гг.).

- (максимальная) цена контракта – 71 706 980,00 рублей.

На момент рассмотрения жалобы ООО «Ремточстрой Инжиниринг» контракт по результатам Аукциона не заключен.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

- соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологии, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки,

которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Из пункта 6 Раздела II «Информационная карта электронного аукциона» документации об Аукционе следует, что описание объекта закупки приведено в Приложении № 1 «Описание объекта закупки» к документации об Аукционе в котором содержится Техническое задание (далее – Техническое задание).

В Техническом задании установлены следующие требования к материалам, применяемым при выполнении закупаемых работ по пунктам 4, 5, 6, 11:

№ п/п	Наименование товара; ГОСТ	Требования к характеристикам материалов, показатели, значение которых не может измениться	Требования к характеристикам материалов, показатели, по которым требуется точное значение
4	Грунтовка ГФ-021 в соответствии с ГОСТ 25129-82 «Грунтовка ГФ-021. Технические условия»	Цвет пленки грунтовки - красно-коричневый, оттенок не нормируется.  Внешний вид пленки после высыхания: пленка ровная, однородная, матовая или полуглянцевая.  Пленка при шлифовании образует ровную поверхность и не засаливать шкурку.	
5	Эмаль ПФ-115 в соответствии с ГОСТ 6465-76* «Эмали ПФ-115. Технические условия»	Внешний вид покрытия после высыхания: эмаль образует гладкую, однородную без расслаивания, оспин, потеков, морщин и посторонних включений поверхность. Допускается небольшая шагрень.	
6	Кирпич силикатный в соответствии с ГОСТ 379-2015 «Межгосударственный стандарт. Кирпич, камни, блоки и плиты	Кирпич силикатный утолщенный рядовой полнотелый.  Отсутствуют дефекты изделия: вздутие и шелушение поверхности, наличие сетки мелких трещин от непогасившейся силикатной	Марка по прочности: не ниже 100;  Марка по

	перегородочные силикатные. Общие технические условия».	массы. Водопоглощение: 6% ( $\pm 2$ %)	морозостойкости: не ниже 35.
11	Трубы стальные водогазопроводные в соответствии с ГОСТ 3262-75 «Трубы стальные водогазопроводные. Технические условия».	Трубы стальные водогазопроводные (легкие) неоцинкованные диаметром (мм): 80, 50, 40, 32, 25, 20, 15.  Трубы стальные водогазопроводные (обыкновенные) оцинкованные диаметром (мм): 65, 50, 40, 25, 15.  На поверхности труб отсутствуют трещины, плены, вздутия и закаты.  На торцах труб расслоения отсутствуют.  Трубы выдерживают гидравлическое давление 2,4МПа (25кгс/см.кв).	

При рассмотрении дела установлено, что требования пунктов 4, 5, 6, 11 Технического задания в части вышеупомянутых характеристик материалов не противоречат требованиям соответственно ГОСТ 25129-82, ГОСТ 6465-76, ГОСТ 3262-75 и ГОСТ 379-2015, за исключением требования в п. 6 по показателю – «Водопоглощение: 6% ( $\pm 2$  %)\», установленного к материалу - кирпич силикатный в соответствии с ГОСТ 379-2015 .

Согласно ГОСТ 379-2015 «Кирпич, камни, блоки и плиты перегородочные силикатные. Общие технические условия» показатель – «водопоглощение» изделий допускается не - менее 6%, что не соответствует показателю, установленному в документации об Аукционе – «Водопоглощение: 6% ( $\pm 2$  %)\», допускающий не только уменьшение показателя до 4%, но и его ограничение не больше 8%, что не соответствует ГОСТ 379-2015. Кроме того, в соответствии с п. 6.4 ГОСТ 379-2015 для определения водопоглощения кирпича требуются периодические испытания не реже одного раза в квартал.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоблюдении заказчиком требований п. 2 ч. 1 ст. 33 и п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в части установления требования в п. 6 Технического задания документации об Аукционе к показателю «Водопоглощение».

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе, указывает на событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи

7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

- с тем, заказчик, уполномоченный орган считают, что в соответствии с документацией об Аукционе не требуется указания в заявке на участие в аукционе конкретных значений по показателям характеристик, указанным в пунктах 4, 5, 6, 11 Технического задания документации об Аукционе, а предусмотрено указание таких значений в том виде, как они представлены в документации и государственных стандартах. По показателю характеристики «водопоглощение», указанному в п. 6 сообщили, что кирпич силикатный с водопоглощением 8% выпускается несколькими производителями, в подтверждение представили скриншоты с официальных сайтов производителей ОАО «Ленстройкерамика», «Павловский завод». Сообщили, что данная закупка по капитальному ремонту ГБОУ «Корочанский школа-интернат» является социально значимым объектом и выполняется в соответствии с постановлением Правительства Белгородской области от 18.12.2017 № 496-пп «Об утверждении пообъектного перечня строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов социальной сферы и развития жилищно-коммунальной инфраструктуры Белгородской области на 2018-2020 годы».

Заявитель на рассмотрение дела не явился, доказательств, подтверждающих доводы жалобы, не представил.

При таких обстоятельствах, доводы ООО «Ремточстрой Инжиниринг» о том, что для представления требуемых в документации об Электронном аукционе сведений об указанных выше характеристиках по пунктам 4, 5, 6, 11 (за исключением показателя «водопоглощение») Технического задания необходимо проведение испытаний определенной партии материалов, не нашли своего подтверждения.

Никто из участников закупки, в т.ч. заявитель, не обращался за разъяснениями по вопросам формирования заявки на участие в Аукционе.

При таких обстоятельствах, Комиссия считает доводы ООО «Ремточстрой Инжиниринг» по пунктам 4, 5, 6, 11 (за исключением довода по показателю «водопоглощение») Технического задания необоснованными.

Вместе с тем, учитывая социальную значимость закупки и отсутствие доказательств, повлиявших на результат закупки, Комиссия решила предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Ремточстрой Инжиниринг» обоснованной в части установления требования в п. 6 Технического задания к показателю характеристики материала – «водопоглощение».
2. Признать в действиях заказчика, уполномоченного органа нарушение п. 2 ч. 1 ст. 33 и п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать.
4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Белгородского УФАС России, уполномоченному на составление протоколов об административных правонарушениях, для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по основаниям, предусмотренным в мотивировочной части настоящего решения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.