

ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

27 августа 2014 года Дело № А43-24521/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 21.08.2014.

Постановление в полном объеме изготовлено 27.08.2014.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Смирновой И.А.,

судей Захаровой Т.А., Протасова Ю.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

Лукашовой Д.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу открытого

акционерного общества «Федеральная пассажирская компания» (ОГРН

1097746772738, ИНН 7708709686, г. Москва, ул. М. Порываевой, д. 34) в лице

Горьковского филиала

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 18.03.2014

по делу № А43-24521/2013,

принятое судьей Мукабеновым И.Ю.

по заявлению открытого акционерного общества «Федеральная пассажирская

компания» о признании незаконным решения Управления Федеральной

антимонопольной службы по Нижегородской области от 25.04.2013 № ЮГ-

13/1621, недействительными предписаний от 25.04.2013 № 1 и № 2 по делу № 119-

ФАС52-03/13,

по заявлению Управления Федеральной антимонопольной службы по

Нижегородской области о привлечении открытого акционерного общества

«Федеральная пассажирская компания» к административной ответственности,

при участии:

от открытого акционерного общества «Федеральная пассажирская компания» –

Филипповой С.Е. по доверенности от 16.07.2013 № 176 дф;

от индивидуального предпринимателя Ворсина Владимира Алексеевича –

Кардыякова В.И. по доверенности от 23.10.2013,

2

и установил:

открытое акционерное общество «Федеральная пассажирская компания» (далее –

ОАО «ФПК», Общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с

заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной

антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – Управление,

антимонопольный орган) от 25.04.2013 № ЮГ-13/1621, недействительными

предписаний от 25.04.2013 № 1 и № 2 по делу № 119-ФАС52-03/13.

Управление также обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с

заявлением о привлечении ОАО «ФПК» к административной ответственности на

основании части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Определением от 24.12.2013 указанные заявления объединены в одно

производство для их совместного рассмотрения с присвоением делу номера А43-

24521/2013.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет

спора, привлечены индивидуальный предприниматель Ворсин Владимир

Алексеевич (далее – ИП Ворсин В.А., Предприниматель), общество с ограниченной

ответственностью «Корпорация «Поле» (далее – ООО «Корпорация «Поле»), общество с ограниченной ответственностью «Транс-Сервис БИ» (далее – ООО «Транс-Сервис БИ»), индивидуальный предприниматель Шадрина Галина Леонидовна (далее – ИП Шадрина Г.Л.).

Решением от 18.03.2014 Арбитражный суд Нижегородской области отказал Обществу в удовлетворении требования, а заявление Управления удовлетворил и привлек Общество к указанной административной ответственности с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 867 005 руб. 74 коп. Общество не согласилось с решением арбитражного суда первой инстанции и обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неправильным применением норм материального права и принять по делу новый судебный акт.

Представитель Общества в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель ИП Ворсина В.А. в судебном заседании и в отзыве на апелляционную жалобу просил оставить ее без удовлетворения, решение суда первой инстанции - без изменения. Иные лица, участвующие в деле и извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в судебное заседание не направили. Управление в отзыве на апелляционную жалобу просило в ее удовлетворении отказать, решение суда первой инстанции - оставить без

3

изменения, а также заявило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в его отсутствие. ООО «Корпорация «Поле», ООО «Транс-Сервис БИ» и ИП Шадрина Г.Л. в отзывах на апелляционную жалобу поддержали позицию Общества и просят отменить решение суда.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Нижегородской области от 18.03.2014 проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном в статье 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, выслушав представителей лиц, участвовавших в судебном заседании, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены обжалуемого решения.

Как следует из материалов дела, ИП Ворсин В.А. осуществляет предпринимательскую деятельность, связанную с перевозкой товаров народного потребления в районы Крайнего Севера, и имеет в собственности грузобагажные вагоны.

30.10.2012 между ОАО «ФПК» (перевозчик) и ИП Ворсин В.А. (отправитель) заключен договор № 640-12/Ф(ГРК)(ГЖА) об организации перевозки грузобагажа повагонными отправлениями в собственных (арендованных) багажных и почтовых вагонах в составах поездов формирования Горьковского филиала ОАО «ФПК» со сроком действия до 31.05.2013.

Аналогичные договоры ОАО «ФПК» заключило с ООО «Корпорация «Поле», ООО «Транс-Сервис БИ» и ИП Шадрин Г.Л.

Письмами от 13.11.2012 и 19.11.2012, полученными перевозчиком соответственно 14.11.2012 и 19.11.2012, ИП Ворсин В.А. обращался к Обществу с заявкой № 97 на включение в график курсирования грузобагажного поезда № 922 сообщением Киров-Воркута на декабрь 2012 года двух принадлежащих ему вагонов на каждую дату отправления поезда.

23.11.2012 ОАО «ФПК» утвердило график курсирования собственных (арендованных) вагонов транспортных компаний в составе почтово-багажного поезда № 922 сообщением Киров-Воркута в декабре 2012 года, согласно которому на каждую дату отправления в состав данного поезда включен только один вагон Предпринимателя.

В письме от 29.11.2012 № 4168/ГФФПК ОАО «ФПК» указало ИП Ворсину В.А., что для дальнейшего рассмотрения наличия технологической возможности включения двух багажных вагонов в состав почтово-багажного поезда № 922 сообщением Киров-Воркута в декабре 2012 года ему необходимо предоставить в Горьковский филиал Общества копии удостоверений 4-х лиц, сопровождающих вагон, о сдаче ими испытаний по проверке знаний Правил технической эксплуатации железных дорог Российской Федерации, Инструкции по сигнализации на железных дорогах Российской Федерации, техники безопасности, электробезопасности, правил пожарной безопасности, а также испытаний на право обслуживания хвостовых вагонов в соответствии с требованиями приказа МПС России от

4

17.11.2000 № 28Ц.

Аналогичная позиция Общества изложена в письме от 14.12.2012 № 4391/ГФФПК-3360/ГЖА, в том числе по заявке ИП Ворсина В.А. от 12.12.2012 № 113.

На основании жалобы Предпринимателя на действия Общества о нарушении антимонопольного законодательства, выразившиеся в создании ему трудностей в осуществлении предпринимательской деятельности, приказом Управления от 15.02.2013 № 51 в отношении ОАО «ФПК» возбуждено дело № 119-ФАС52-03/13 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и создании комиссии по рассмотрению данного дела.

По результатам рассмотрения указанного дела комиссия Управления 25.04.2013 приняла решение № ЮГ-03/1621, которым признала ОАО «ФПК» нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в связи с предъявлением к грузоотправителю - ИП Ворсину В.А. необоснованного требования о предоставлении перевозчику документов на четырех лиц, сопровождающих вагоны, на этапе планирования перевозки грузобагажа повагонными отправками в составе поезда № 922 сообщением Киров-Воркута на декабрь 2012 года как условия для рассмотрения наличия технологической возможности включения двух багажных вагонов отправителя в состав указанного поезда (письма от 29.11.2012 исх. № 4168/ГФФПК, от 14.12.2012 исх. № 4391/ГФФПК-3360/ГЖА, направленные в адрес ИП Ворсина В.А.).

Кроме того, Обществу выданы предписания от 24.04.2013: № 1 - о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на рынке железнодорожных перевозок грузобагажа, для чего ему необходимо отозвать письма от 29.11.2012 № 4168/ГФФПК, от 14.12.2012 № 4391/ГФФПК-3360/ГЖА, направленные в адрес Ворсина В.А.; № 2 - о недопущении действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства, для чего при планировании перевозок грузобагажа повагонными отправками и формировании графиков курсирования грузобагажных поездов не допускать предъявления к грузоотправителям необоснованного требования о предоставлении перевозчику документов на лиц, сопровождающих вагоны, как условия для рассмотрения наличия технологической возможности включения грузобагажных вагонов отправителей в состав соответствующих поездов.

Усмотрев в действиях ОАО «ФПК» состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, Управление 16.10.2013

составило в отношении него протокол об административном правонарушении. Общество не согласилось с решением и предписаниями антимонопольного органа и обратилось в арбитражный суд с требованием о признании их незаконными.

В свою очередь Управление обратилось в арбитражный суд с

5

заявлением о привлечении ОАО «ФПК» к административной ответственности на основании части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции указано, что данный Закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного

6

самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк

Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлено, что запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Приведенный в указанной норме перечень действий (бездействия), которые могут быть признаны нарушением антимонопольного законодательства, не является исчерпывающим.

Из системного толкования статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 10 Закона о защите конкуренции следует, что для квалификации действий (бездействия) как злоупотребляющих доминирующим положением достаточно любого из перечисленных последствий, а именно ограничения конкуренции или ущемления прав лиц.

Следовательно, для состава указанного правонарушения необходимы следующие условия: действие хозяйствующего субъекта, его доминирующее положение на соответствующем товарном рынке и наступление (угроза наступления) одного из перечисленных последствий.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии. Из статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» следует, что услуги по железнодорожным перевозкам отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Как установил антимонопольный орган и не оспаривается ОАО «ФПК», оно осуществляет деятельность в сфере услуг железнодорожных перевозок, в том числе грузобагажных, приказом Федеральной службы по тарифам от 27.05.2010 № 190-т включено в раздел 1 «Железнодорожные перевозки» Реестра субъектов естественных монополий на транспорте под регистрационным номером 77/1/4. Следовательно, Общество занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг железнодорожных перевозок на территории Российской Федерации, в связи с чем на него распространяются запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

Статьей 17 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации предусмотрено, что перевозки грузов с сопровождением осуществляются в соответствии с правилами перевозок грузов железнодорожным транспортом. Грузобагаж повагонными отправками (повагонной отправкой считается предъявляемый для перевозки в отдельном вагоне по одному перевозочному документу грузобагаж)

7

перевозится в сопровождении отправителя или получателя либо уполномоченного ими по договору лица.

Указанные правила утверждены приказом МПС России от 18.06.2003 № 38 «Об утверждении правил перевозок железнодорожным транспортом грузов с сопровождением и охраной грузоотправителей, грузополучателей и перечней грузов, требующих обязательного сопровождения и охраны».

В названных Правилах установлено, что сопровождение грузов осуществляется проводниками, в качестве которых могут выступать грузоотправитель, грузополучатель либо уполномоченные ими лица, в том числе ведомственная охрана МПС России и иных федеральных органов исполнительной власти (пункт 1).

Сопровождение грузов проводниками производится непрерывно и может осуществляться двумя способами: постоянным и сменным. Постоянное сопровождение грузов осуществляется одними и теми же проводниками без смены в пути следования от железнодорожной станции отправления до железнодорожной станции назначения груза. Сменное сопровождение грузов осуществляется со сменой проводников в пути следования грузов. Такое сопровождение груза осуществляется ведомственной охраной. В этом случае сменные проводники ведомственной охраны являются лицами, уполномоченными грузоотправителем, грузополучателем на сопровождение груза в пути следования на основании соответствующего договора. Грузоотправители, грузополучатели а также уполномоченные ими лица могут осуществлять постоянное сопровождение грузов, перечисленных в перечне грузов, требующих сменного сопровождения и охраны в пути следования (пункт 2).

Распоряжением ОАО «ФПК» от 04.02.2011 № 50р утверждена Типовая технология организации перевозок повагонными отправками грузобагажа в собственных и (или) арендованных багажных и почтовых вагонах в составах поездов формирования ОАО «ФПК» (далее - Типовая технология), которая разработана на основании действующего законодательства Российской Федерации в области железнодорожных перевозок и по своей сути предназначена для организации и оптимизации процесса перевозки повагонными отправками грузобагажа, включая порядок заключения соответствующих договоров, планирование перевозок грузобагажа, формирование нарядов на включение вагонов, а также формирование поездов.

Суд первой инстанции установил, что договор об организации перевозки с ИП Ворсиным В.А. заключен по форме, приведенной в Типовой технологии. В результате исследования процесса перевозки на основании Типовой технологии и договоров об организации перевозок антимонопольным органом установлено, что указанный процесс состоит из нескольких этапов, осуществляемых в четко обозначенные сроки.

Так, на первом этапе - планирование перевозок грузобагажа - грузоотправители в срок до 15 числа каждого месяца, предшествующего перевозке, направляют перевозчику заявки о планируемых объемах

8

перевозки с указанием периодичности курсирования и маршрута следования вагонов в графике движения поездов, которые должны быть подтверждены не позднее, чем за 10 календарных дней до начала каждого месяца. Итоговым документом первого этапа является сформированный график курсирования поезда на основании подтвержденных грузоотправителями объемов перевозки. На втором (подготовительном) этапе в виде формирования нарядов на включение вагонов в состав поезда грузоотправители не позднее чем за пять суток до отправления поезда направляют перевозчику заявления на включение собственных или арендованных вагонов в составы поездов, содержащие информацию о станции отправления, отправителе, номере вагона и поезда, станции назначения, маршруте (с учетом станции переприцепки), дате отправления, принадлежности вагона, весе и наименовании (категории) грузобагажа, лицах, сопровождающих грузобагаж (ФИО, № служебного удостоверения, паспортные данные). Результатом указанного этапа является формирование филиалом ОАО «ФПК» наряда на включение вагонов в состав поезда и направление его на согласование в ОАО «ФПК» не менее чем за трое суток до отправления поезда.

Непосредственная организация перевозки - формирование почтово-багажного

поезда образует третий этап, в котором перевозчик оформляет грузоотправителям не менее чем за сутки до отправления поезда (на основании согласованного наряда на формирование поезда) перевозочные документы при предъявлении отправителями документов, предусмотренных пунктом 2.3.5 типовых договоров. Проанализировав приведенную процедуру организации перевозки грузобагажа повагонными отправками, антимонопольный орган и суд первой инстанции пришли к правомерному выводу о том, что обязанность по представлению сведений о лицах, которые будут сопровождать груз в вагонах грузоотправителя, наступает у последнего на втором (подготовительном) этапе процесса перевозки, когда перевозчиком осуществляется формирование нарядов на включение вагонов в состав поезда, а не на этапе, когда осуществляется планирование будущих перевозок и грузоотправители выражают свое намерение о планируемых объемах перевозок.

Вместе с тем в отношении ИП Ворсина В.А. Обществом не были соблюдены требования действующего законодательства, Типовой технологии и условий заключенного договора об организации перевозок, в связи с чем ему необоснованно отказано (письма ОАО «ФПК» от 29.11.2012 и от 14.12.2012) по причине непредставления на первом этапе формирования поезда документов, подтверждающих наличие в штате определенного количества лиц, сопровождающих вагоны.

Таким образом, как правомерно посчитал суд, Общество в рассматриваемом случае действовало с превышением допустимых пределов осуществления своих гражданских прав; его действия привели к созданию

9

дискриминационных условий для Предпринимателя при организации перевозок грузобагажа повагонными отправками поездом № 922.

Довод ОАО «ФПК» о том, что его требование к ИП Ворсину В.А. относительно представления документов о наличии в штате четырех проводников согласуется с положениями действующего законодательства, подлежащего применению, и обусловлено объективной необходимостью обеспечения безопасности перевозочного процесса, а также служит дополнительной гарантией возможности грузоотправителя отправить два вагона в составе поезда № 922, во внимание не принимается.

В данном случае комиссия Управления не вменяла ОАО «ФПК» в качестве нарушения антимонопольного законодательства предъявляемые им требования к грузоперевозчикам относительно наличия проводников, которые смогут обеспечить сопровождение согласованного количества вагонов.

Тот факт, что данное требование является законным со стороны перевозчика на определенном этапе организации перевозки, не влияет на оценку рассматриваемого вопроса. Число находящихся в штате грузоотправителя проводников не может и не должно выступать условием для определения принципиальной возможности включения в состав поезда того или иного количества вагонов с грузобагажом, а значит, наличие (отсутствие) информации о проводниках на первом этапе формирования поезда не должно иметь какого-либо значения при составлении Обществом графика курсирования поезда.

Как обоснованно указал суд, возможность осуществления проверки представленных перевозчиком документов и выводов по ним именно на втором этапе относится к внутренней организации работы Общества и не должно влечь за собой необоснованные требования к перевозчикам о предоставлении необходимых документов уже на первом этапе.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав в совокупности имеющиеся в деле доказательства, правильно установив фактические обстоятельства дела и применив вышеназванные нормы законодательства, суд первой инстанции правомерно поддержал выводы антимонопольного органа о том, что со стороны Общества имело место необоснованное требование у ИП Ворсина В.А. предоставить перевозчику документы на четырех лиц, сопровождающих вагоны, на этапе планирования перевозки груза багажа повагонными отправками в составе поезда № 922 сообщением Киров-Воркута на декабрь 2012 года.

10

Статьей 22 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В силу статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган и его территориальные органы возбуждают и рассматривают дела о нарушениях антимонопольного законодательства, выдают обязательные для исполнения предписания.

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган, основываясь на достоверных доказательствах, подтверждающих намерение Общества на достижение противоправного результата – ущемление интересов ИП Ворсина В.А., выразившееся в необоснованном предъявлении требования на первом этапе организации перевозки груза багажа, установил злоупотребление ОАО «ФПК» доминирующим положением и признал его действия нарушением антимонопольного законодательства.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о доказанности антимонопольным органом указанных фактов и, соответственно, о признании Общества нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Повторно исследовав представленные в дело доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к итоговому выводу о том, что оспариваемые решение антимонопольного органа и выданные предписания приняты в пределах его компетенции, соответствуют требованиям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы Общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Оспариваемые предписания не возлагает на Общество незаконную обязанность исходя из содержательно-правового смысла статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доказательства, опровергающие выводы антимонопольного органа и суда первой

инстанции, Общество в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представило, а потому основания для признания оспариваемых ненормативных правовых актов Управления недействительными отсутствуют.

11

Доводы Общества, приведенные в апелляционной жалобе, судом апелляционной инстанции рассмотрены и отклоняются в силу вышеизложенного.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При этих условиях суд первой инстанции правомерно отказал Обществу в удовлетворении заявленных требований.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Событие административного правонарушения, предусмотренного указанной нормой, установлено вышеизложенным.

В силу статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами

12

субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательства, свидетельствующие о том, что Общество предприняло все зависящие от него меры по соблюдению требований антимонопольного законодательства, либо невозможность принятия этих мер вызвана чрезвычайными или иными непреодолимыми обстоятельствами, в материалы дела не представлены.

Следовательно, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Оценка действий правонарушителя с позиции положений статьи 2.9 КоАП РФ является самостоятельным этапом судебного исследования по делу.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения; малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям (пункт 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»).

При этом согласно пункту 18.1 данного постановления Пленума квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния; применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано. Исследовав и оценив представленные в дело доказательства, характер совершенного административного правонарушения, степень его общественной опасности, приняв во внимание конкретные обстоятельства дела, суд первой инстанции не нашел оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении со стороны антимонопольного органа и арбитражного суда первой инстанции не установлено. Материалами дела подтверждается, что Общество надлежащим образом было извещено о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела.

Представитель Общества в судебном заседании данные факты подтвердил.

13

Наказание судом назначено Обществу по правилам статей 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ, с учетом характера правонарушения и обстоятельств его совершения, пункта 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ (смягчающее обстоятельство – добровольное исполнение предписания о прекращении злоупотребления доминирующим положением), а также в пределах санкции, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Расчет величины штрафа произведен судом правильно и не оспорен Обществом. Привлечение к административной ответственности осуществлено судом в пределах срока давности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции также правомерно удовлетворил требование Управления и привлек Общество к административной ответственности.

Основания для отмены обжалуемого решения Арбитражного суда Нижегородской области отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не установлено.

На основании изложенного апелляционная жалоба Общества по приведенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 18.03.2014 по делу № А43-24521/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Федеральная пассажирская компания» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Судьи

И.А. Смирнова

Т.А. Захарова

Ю.В. Протасов