

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...>, специалиста 1 разряда отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...> (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу <...> (далее – Заявитель) на действия Администрации городского округа Тольятти (далее – Организатор торгов) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора аренды земельного участка Лот № 1: земельный участок с кадастровым номером 63:09:0102153:681, из категории земель – земли населенных пунктов, площадью 5004 кв.м, адрес: Самарская область, г. Тольятти, Автозаводский район, ул. Борковская, восточнее здания, имеющего адрес: ул. Борковская, 64, вид разрешенного использования – для строительства склада (извещение №011220/0124157/02, <https://torgi.gov.ru/>) (далее – Аукцион).

в присутствии представителей от Организатора торгов – <...> (доверенность), <...> (доверенность), Заявитель в рассмотрении жалобы посредством видеоконференцсвязи не участвовал, надлежащим образом извещен, ходатайств не заявлял,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

01.02.2021г. в Самарское УФАС России поступила жалоба <...> на действия Администрации городского округа Тольятти при проведении Аукциона.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Организатор торгов в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, Организатор торгов неправомерно признал участника торгов победителем. Кроме того, <...> было сделано предложение по заявленной цене, в результате которого торги должны были быть остановлены.

Администрация городского округа Тольятти просила отказать в удовлетворении жалобы Заявителя, указывая на правомерность своих действий при проведении Аукциона. Представила документы и сведения согласно уведомлению Самарского УФАС России от 04.02.2020г. № 1064-1/7.

Изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

Порядок подготовки и организации аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности установлен статьей 39.11 Земельного Кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 18 статьи 39.11 Земельного Кодекса РФ организатор аукциона устанавливает время, место и порядок проведения аукциона, сроки подачи заявок на участие в аукционе, порядок внесения и возврата задатка, величину повышения начальной цены предмета аукциона («шаг аукциона»).

Из жалобы Заявителя следует, что Организатором торгов неправомерно признан победителем торгов <...>, в связи с тем, что участник лично не принимал участие в торгах.

18.01.2021г. на сайте [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru) был опубликован Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе на право заключения договоров аренды земельного участка, из которого следует, что на участие в аукционе было подано 4 заявки, в том числе заявки <...>, <...>.

Из имеющихся документов и сведений следует, что от лица <...> участие в торгах принимал <...>, являющийся представителем по доверенности от 25.03.2020г. № 63 АА 6002103. Согласно указанной доверенности, <...> обладает полномочиями по вопросам участия в торгах и аукционах на право заключения договора аренды (договора купли-продажи) земельного участка, расположенного в городском округе Тольятти Самарской области. Между тем, согласно заключенному с победителем договору аренды земельного участка № 4121 от 04.02.2021г., договор был подписан <...> лично.

При этом, законодательством не установлен запрет на участие в торгах через представителя по доверенности.

При указанных обстоятельствах довод, о неправомерном признании победителем аукциона <...> основан на ошибочном толковании норм права. С учетом изложенного, Комиссия Самарского УФАС России приходит к выводу о необоснованности довода Заявителя.

Из доводов жалобы следует, что <...> было сделано предложение по заявленной аукционистом цене, которое было озвучено трижды, после чего Организатором торгов был произведен удар молотком, однако в нарушение

действующего законодательства, торги не были остановлены.

Как следует из Извещения о проведении аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, проведение аукциона осуществлялось в порядке, установленном постановлением мэрии городского округа Тольятти от 08.06.2015 № 1807-/1 (в редакции от 02.09.2016 № 2781- п/1).

Данный порядок размещен на официальном сайте Российской Федерации на сайте <https://torgi.gov.ru/>, а также на официальном портале администрации городского округа Тольятти <http://portal.tgl.ru> в разделе «Продажа муниципального имущества».

В соответствии с указанным Постановлением, аукцион, открытый по форме подачи предложений о цене земельного участка, размере ежегодной арендной платы или размере первого арендного платежа, проводится в следующем порядке:

а) аукцион ведет аукционист, назначаемый руководителем отдела из числа работников отдела;

б) аукцион начинается с оглашения аукционистом наименования, основных характеристик и начальной цены предмета аукциона, «шага аукциона» и порядка проведения аукциона.

«Шаг аукциона» не изменяется в течение всего аукциона;

в) участникам аукциона выдаются пронумерованные карточки, которые они поднимают после оглашения аукционистом начальной цены предмета аукциона и каждой очередной цены в случае, если готовы купить земельный участок или заключив договор аренды в соответствии с этой ценой;

г) каждую последующую цену предмета аукциона аукционист назначает путем увеличения текущей цены предмета аукциона на «шаг аукциона». В случае заявления цены, кратной «шагу аукциона», эта цена заявляется участниками аукциона путем поднятия карточек и ее оглашения.

После объявления очередной цены предмета аукциона аукционист называет номер карточки участника аукциона, который первым поднял карточку, и указывает на этого участника аукциона. Затем аукционист объявляет следующую цену предмета аукциона в соответствии с «шагом аукциона»;

д) при отсутствии участников аукциона, готовых купить земельный участок или заключить договор аренды в соответствии с названной аукционистом ценой, аукционист повторяет эту цену 3 раза.

Если после трехкратного объявления очередной цены предмета ни один из участников аукциона не поднял карточку, аукцион завершается.

Победителем аукциона признается тот участник аукциона, номер карточки которого был назван аукционистом последним;

е) по завершении аукциона аукционист объявляет о последнем и предпоследнем предложении о цене предмета аукциона, номер карточки и наименование победителя аукциона и участника аукциона, сделавшего предпоследнее предложение о цене предмета аукциона.

Администрацией городского округа Тольятти были даны пояснения, из которых следует, что в ходе торгов при шаге аукциона № 33 и цене предложения 506 004 руб. участник с карточкой № 2 (<...>) первым заявил указанную цену.

После объявления аукционистом следующей цены договора, увеличенной в соответствии с шагом аукциона и после троекратного объявления последнего предложения о цене договора 513 604 руб., указанная цена была заявлена участником аукциона с карточкой № 3 (<...>).

Далее, аукцион был продолжен с целью обеспечения участникам максимальной возможности участия в торгах.

Последнее предложение о цене от участника с карточкой № 3 (<...>) составило 840 404 руб.

Таким образом, Аукцион окончен Организатором торгов с объявлением победителя аукциона, последним сделавшим предложение.

Как следует из материалов жалобы, Организатором торгов при проведении Аукциона велась аудиозапись. При этом, из представленной аудиозаписи не может быть установлен факт или определен момент поднятия карточки тем или иным участником. При этом, из аудиозаписи следует, что после троекратного оглашения цены, аукционист объявляет о том, что участником с карточкой № 3 заявлена цена в 513 604 руб.

Кроме того, из аудиозаписи аукциона не следует, что в ходе проведения аукциона от участников поступали возражения, в том числе от <...> относительно порядка проведения аукциона.

Доказательств того, что Заявителем было сделано последнее предложение о цене, в результате которого торги должны были быть остановлены, не представлено.

Вместе с тем, Заявитель имел возможность воспользоваться своим правом сделать следующий шаг аукциона путем поднятия карточки и ее оглашения.

При указанных обстоятельствах, в действиях Организатора торгов не может быть установлено нарушение порядка проведения торгов.

Учитывая изложенное, доводы Заявителя являются необоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу <...> необоснованной.