

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении №021/04/14.32-650/2023

«30» августа 2023 года г. Чебоксары

Я, "...", рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №021/04/14.32-650/2023, возбужденного по части 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении Государственного Автономного Нетипового Образовательного Учреждения Чувашской Республики "Центр по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи "Эткер" Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики (далее также – Учреждение, ГАНОУ «Эткер») по части 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

в присутствии представителя Государственного Автономного Нетипового Образовательного Учреждения Чувашской Республики "Центр по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи "Эткер" Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики "...", по доверенности от 14.09.2022 №2,

УСТАНОВИЛ:

Пунктом 1 решения Чувашского УФАС России от 13.09.2022 по делу №021/01/11-305/2022 Государственное Автономное Нетиповое Образовательное Учреждение Чувашской Республики "Центр по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи "Эткер" Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики, ООО «НПЦ «Просвещение», ООО "Галилео", ООО "Лафайет" признаны нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении антиконкурентного соглашения при подготовке, организации, проведении торгов с реестровыми №№31908141994, 31908142269, 31908142242 соответственно, и исполнении договоров, заключенных по результатам данных торгов.

Нарушение антимонопольного законодательства выразилось в следующем.

В Чувашское УФАС России поступило обращение Министерства внутренних дел по Чувашской Республике от 04.06.2021 №112/13-3403дсп (вх. №01-17/31 от 10.06.2021) о наличии картельного сговора и нарушении запрета, установленного статьей 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также Закон о защите конкуренции) при участии ООО "Научно-

производственный центр "Просвещение" (ИНН 5032236135), ООО "Галилео" (ИНН 7720594833) и ООО "Лафайет" (ИНН 7725762087) в торгах с реестровыми №№31908141994, 31908142269, 31908142242, проводимых Государственным автономным нетиповым образовательным учреждением Чувашской Республики "Центр по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи «Эткер» Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики.

По результатам рассмотрения материалов и документов обращения, усмотрев признаки заключения между заказчиком торгов и участниками торгов, а также между самими участниками торгов антиконкурентных соглашений, Чувашское УФАС России возбудило дело о нарушении антимонопольного законодательства №021/01/11-305/2022.

В рамках рассмотрения данного обращения комиссией изучены и проанализированы документы и информация, представленные лицами, участвующими в деле, а также оператором электронной торговой площадки ООО«РТС-Тендер». По результатам анализа представленной и имеющейся информации комиссией установлены следующие обстоятельства.

26 июля 2019 года в 17:02 в Единой информационной системе www.zakupki.gov.ru и на сайте оператора электронной площадки ООО «РТС-Тендер» размещено извещение **№ 31908141994** о проведении открытого аукциона в электронной форме (далее - ОАЭФ) на поставку, сборку, установку комплекта системы подвесных коммуникаций для кабинетов химии, физики, биологии и мобильной робототехник, с начальной максимальной ценой договора, составляющей 59 051 034,80 рублей. Заказчиком данной закупки являлось Государственное Автономное Нетиповое Образовательное Учреждение Чувашской Республики "Центр по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи "Эткер" Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики.

Согласно акту от 30.06.2020 по результатам контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования бюджетных средств, выделенных в рамках реализации регионального проекта Чувашской Республики «Успех каждого ребенка», входящего в состав национального проекта «Образование» за 2019 год и истекший период 2020 года», проведенного Контрольно-счетной палатой Чувашской Республики совместно с МВД по Чувашской Республике, начальная максимальная цена договора определена рыночным методом на основании трех коммерческих предложений, поступивших в один и тот же день 12.07.2019 (вх.№70, №71, №72): ООО "Научно-производственный центр "Просвещение" ("..." рублей), ООО "Лафайет" ("..." рублей), ООО "Галилео" ("..." рублей).

В период с 26.07.2019 в 17:02 по 12.08.2019 в 10:00 в рамках проведения открытого аукциона в электронной форме на поставку, сборку, установку комплекта системы подвесных коммуникаций для кабинетов химии, физики, биологии и мобильной робототехник, в соответствии с извещением № 31908141994 о проведении электронного аукциона была получена единственная заявка ООО "Научно-производственный центр "Просвещение" (ИНН 5032236135).

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее –ЕГРЮЛ) на момент участия в аукционе генеральным директором и единственным учредителем ООО "Научно-производственный центр "Просвещение" (ИНН 5032236135) является "...".

Аукционная комиссия рассмотрела представленные оператором электронной площадки заявки на соответствие требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, и приняла следующее решение (Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №996335 от 14.08.2019):

Номер заявки	Идентификационный номер заявки	Решение о допуске или об отказе в допуске участника закупки
1	1	Допустить к участию в аукционе и признать участником аукциона

Файл, содержащийся в составе заявки участника поступил на электронную площадку в следующее время:

Номер заявки	Идентификационный номер заявки	Дата и время регистрации заявки
1	ООО «НПЦ «ПРОСВЕЩЕНИЕ»	09.08.2019 16:31:00

По результатам анализа свойств файлов установлено следующее:

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись создавшая файл	Учетная запись изменявшая файл	Объем, Кбайт	Дата/время создания файлов	Дата/время изменения файлов
Аукцион № 31908141994:						
ООО «НПЦ «ПРОСВЕЩЕНИЕ»	Заявка часть 1.	-	-	37,9	06.08.2019 / 13:51	08.08.2019 / 16:24

При изучении IP – адреса, используемого участником аукциона, установлено следующее:

Наименование участника	IP-адрес подачи заявок участниками	IP-адрес подачи ценовых предложений участниками	IP-адрес подписания контракта победителем
ООО «НПЦ «ПРОСВЕЩЕНИЕ»	176.223.134.252	-	176.223.134.252

Интернет- провайдером IP – адреса 176.223.134.252 является ЗАО "Rakrejus" (Литва, Вильнюс).

Поскольку по результатам рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе Комиссия приняла решение о признании только одного участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, его участником, электронный аукцион признан несостоявшимся.

Между заказчиком и ООО "Научно-производственный центр "Просвещение"

заключен договор от 02.09.2019 №2019.313754 на сумму "... " рублей, экономия в результате проведения аукциона отсутствовала.

Указанное обстоятельство позволяет прийти к выводу об отсутствии бюджетной эффективности в результате проведения указанного аукциона. При этом, как следует из информации, представленной ООО «НПЦ «Просвещение», оборудование, поставленное в рамках данной закупки, приобретено им у ООО «Рене», а прибыль по данному контракту составила около 10 %.

26.07.2019 в 18:59 в Единой информационной системе www.zakupki.gov.ru и на сайте оператора электронной площадки ООО «РТС-Тендер» размещено извещение №**31908142269** о проведении ОАЭФ на поставку, сборку и установку учебного оборудования для кабинетов химии, физики, биологии, с начальной максимальной ценой договора, составляющей 16 035 376,76 рублей. Заказчиком данной закупки являлось Государственное Автономное Нетиповое Образовательное Учреждение Чувашской Республики "Центр по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи "Эткер" Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики.

Согласно акту от 30.06.2020 по результатам контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования бюджетных средств, выделенных в рамках реализации регионального проекта Чувашской Республики «Успех каждого ребенка», входящего в состав национального проекта «Образование» за 2019 год и истекший период 2020 года», проведенного Контрольно-счетной палатой Чувашской Республики совместно с МВД по Чувашской Республике, начальная максимальная цена договора определена рыночным методом на основании трех коммерческих предложений: ООО "Научно-производственный центр "Просвещение" ("..." рублей), ООО "ЛАФАЙЕТ" ("..." рублей), ООО "Галилео" ("..." рублей).

В период с 26.07.2019 в 18:59 по 12.08.2019 в 10:00 в рамках проведения ОАЭФ на поставку, сборку и установку учебного оборудования для кабинетов химии, физики, биологии, в соответствии с извещением № 31908142269 о проведении электронного аукциона была получена единственная заявка Общества с ограниченной ответственностью "Галилео" (ИНН 7720594833).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ единственным учредителем и генеральным директором Общества с ограниченной ответственностью "Галилео" (ИНН 7720594833) является "...".

Аукционная комиссия рассмотрела представленные оператором электронной площадки заявки на соответствие требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, и приняла следующее решение (Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №996576 от 14.08.2019):

Номер заявки	Идентификационный номер заявки	Решение о допуске или об отказе в допуске участника закупки
1	1	Допустить к участию в аукционе и признать участником аукциона

Файл, содержащийся в составе заявки участника, поступил на электронную

площадку в следующее время:

Номер заявки	Идентификационный номер заявки	Дата и время регистрации заявки
1	ООО «Галилео»	09.08.2019 15:01:00

По результатам анализа свойств файлов установлено следующее:

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись создавшая файл	Учетная запись изменявшая файл	Объем, Кбайт	Дата/время создания файлов	Дата/время изменения файлов
Аукцион № 31908142269:						
ООО «Галилео»	Заявка часть 1_31908142269.docx	ashitkova	Терехова Татьяна	152	30.07.2019/ 11:00:00	09.08.2019/ 13:48:00

При изучении IP – адресов установлено следующее:

Наименование участника	IP-адрес подачи заявок участниками	IP-адрес подачи ценовых предложений участниками	IP-адрес подписания контракта победителем
ООО «Галилео»	176.223.132.148	-	176.223.132.148

Интернет- провайдером IP – адреса 176.223.132.148 является ЗАО "Rakrejus" (Литва, Вильнюс).

Поскольку по результатам рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе Комиссия приняла решение о признании только одного участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, его участником, электронный аукцион признан несостоявшимся.

Между заказчиком и ООО «Галилео» заключен договор от 02.09.2019 №2019.313745 на сумму "... " рублей, экономия в результате проведения аукциона отсутствовала.

Указанное обстоятельство позволяет прийти к выводу об отсутствии бюджетной эффективности в результате проведения указанного аукциона. При этом, как следует из представленной ООО «Галилео» информации, товар, поставленный в рамках данной закупки, приобретен им у ООО «ОптТрейд» согласно товарным накладным от 25.10.2019, от 13.11.2019.

26.07.2019 в 18:48 в Единой информационной системе www.zakupki.gov.ru и на сайте оператора электронной площадки ООО «РТС-Тендер» размещено извещение **№31908142242** о проведении ОАЭФ на поставку, сборку, установку технических средств обучения для кабинетов химии, физики, биологии, с начальной максимальной ценой договора, составляющей 1 878 405,00 рублей. Заказчиком данной закупки также являлось Государственное Автономное Нетиповое Образовательное Учреждение Чувашской Республики "Центр по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и

молодежи "Эткер" Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики.

Согласно акту от 30.06.2020 по результатам контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования бюджетных средств, выделенных в рамках реализации регионального проекта Чувашской Республики «Успех каждого ребенка», входящего в состав национального проекта «Образование» за 2019 год и истекший период 2020 года», проведенного Контрольно-счетной палатой Чувашской Республики совместно с МВД по Чувашской Республике, начальная максимальная цена договора определена рыночным методом на основании трех коммерческих предложений: ООО "Научно-производственный центр "Просвещение" ("..." рублей), ООО "ЛАФАЙЕТ" ("..." рублей), ООО "Галилео" ("..." рублей).

В период с 26.07.2019 в 18:48 по 12.08.2019 в 10:00 в рамках проведения ОАЭФ на поставку, сборку, установку технических средств обучения для кабинетов химии, физики, биологии в соответствии с извещением № 31908142242 о проведении электронного аукциона была получена единственная заявка Общества с ограниченной ответственностью "ЛАФАЙЕТ" (ИНН 7725762087).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ на момент участия в аукционе генеральным директором Общества с ограниченной ответственностью "ЛАФАЙЕТ" (ИНН 7725762087) является "...", единственным учредителем является "...".

Аукционная комиссия рассмотрела представленные оператором электронной площадки заявки на соответствие требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, и приняла следующее решение (Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 996563):

Номер заявки	Идентификационный номер заявки	Решение о допуске или об отказе в допуске участника закупки
1	1	Допустить к участию в аукционе и признать участником аукциона

Файл, содержащийся в составе заявки участника поступил на электронную площадку в следующее время:

Номер заявки	Идентификационный номер заявки	Дата и время регистрации заявки
1	ООО «Лафайет»	09.08.2019 17:31:00

По результатам анализа свойств файлов установлено следующее:

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись создавшая файл	Учетная запись изменявшая файл	Объем, Кбайт	Дата/время создания файлов	Дата/время изменения файлов
Аукцион № 31908142242:						
ООО «Лафайет»	Заявка ч.1 31908142242.doc	-	-	183	09.08.2019 / 17:27	09.08.2019 / 17:27

При изучении IP – адресов установлено следующее:

Наименование участника	IP-адрес подачи заявок участниками	IP-адрес подачи ценовых предложений участниками	IP-адрес подписания контракта победителем
ООО «Лафайет»	188.116.40.47	-	188.116.40.47

Интернет- провайдером IP – адреса 188.116.40.47 является Artnet Sp. z o.o. Польша, Гданьск.

Поскольку по результатам рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе комиссия приняла решение о признании только одного участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, его участником, электронный аукцион признан несостоявшимся.

Между заказчиком и ООО «Лафайет» заключен договор от 02.09.2019 №2019.313749 на сумму "..." рублей, экономия в результате проведения аукциона отсутствовала.

Указанное обстоятельство позволяет прийти к выводу об отсутствии бюджетной эффективности в результате проведения указанного аукциона. При этом, как следует из представленной ООО «Лафайет» информации, товар, поставленный в рамках данной закупки, приобретен им у ООО «Учтех-Профи» согласно товарным накладным от 19.07.2019, от 01.10.2019, от 13.11.2019.

Вышеизложенный анализ аукционов свидетельствует о том, что во всех трех закупках, объявленных в один и тот же день - 26.07.2019, и заказчиком которых является Государственное Автономное Нетиповое Образовательное Учреждение Чувашской Республики "Центр по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи "Эткер" Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики, при обосновании начальной цены контракта использованы коммерческие предложения трех участников рынков - ООО «НПЦ «Просвещение», ООО "Галилео" и ООО "Лафайет", каждый из которых в последующем подал в один и тот же день 09.08.2019 заявку на участие в торгах и стал победителем в аукционах в качестве единственного участника торгов.

В ходе изучения материалов проведенного МВД по Чувашской Республике оперативно-розыскного мероприятия (далее – ОРМ) «Наведение справок», рассекреченных постановлением заместителя министра МВД по Чувашской Республике "..." от 10.02.2022, установлены следующие обстоятельства, связанные с проведением вышеуказанных закупок.

Так, при проведении всех трех закупок директор заказчика - Государственного Автономного Нетипового Образовательного Учреждения Чувашской Республики "Центр по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи "Эткер" Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики (далее - ГАНОУ "Эткер") "..." осуществляла со своего не рабочего почтового ящика "..." переписку с почтовым ящиком "...".

Согласно справке по результатам проведения ОРМ «Наведение справок» от 24.02.2022 пользователем почтового ящика "..." является "..." г.р. В соответствии со сведениями, представленными Отделением Пенсионного Фонда России по Чувашской Республике письмом от 14.04.2022 №14201-04/17399, и ООО «Галилео» письмом от 19.04.2022, "...", осуществляет трудовую деятельность в ООО «Галилео» (ИНН 7720594833) с 03.03.2016 в качестве руководителя проектов отдела продаж.

При этом, исходя из содержания электронной переписки с представителем заказчика, "..." представляла интересы и направляла представителю заказчика файлы документов от имени всех трех участников аукционов - ООО «НПЦ «Просвещение», ООО «Галилео» и ООО «Лафайет».

Исходя из содержания переписки в период с 24.04.2019 по 30.12.2019 владельцы почтовых ящиков согласовывали техническое задание документации о торгах, связанных с закупкой потолочной системы, учебной мебели, технических средств обучения для кабинетов физики, химии, биологии, робототехники, велась переписка, связанная с формированием начальной цены контрактов, с деятельностью ООО «НПЦ «Просвещение», ООО «Галилео» и ООО «ЛАФАЙЕТ» при участии в рассматриваемых торгах и исполнении договоров, заключенных по результатам торгов.

Так, письмом от 24.04.2019 в 11:09 от почтового ящика "..." в адрес "..." направлены вложенные файлы «Fly one робототехника.doc», «Media Wing (химия).doc», «PowerLift физика.doc», «Перечень Сириус Чувашия».

Письмом от 24.04.2019 в 13:10 от "..." в адрес "..." направлены вложенные файлы «Сириус –Успех каждого ребенка»;

Письмом от 30.04.2019 в 6:08 от "..." в адрес "..." направлено письмо от "..." от 29.04.2019 19:29, письмо от "..." от 24.04.2019 13:10 с темой «зонирование Чувашия» и текстом: «по лабораториям было совещание? какой результат? если положительный, то срочно нужны планы в Автокаде для точного проекта! Жду обратной связи, до Вас не могу дозвониться...».

Письмом от 10.05.2019 в 18:04 от "..." в адрес "..." направлены фотоизображения рабочего стола в робототехнику.

Письмом от 11.05.2019 в 15:27 от "..." в адрес "..." направлены фотоизображения парты стационарной (химия).

Письмом от 11.05.2019 в 15:31 от "..." в адрес "..." направлены фотоизображения столов для учителя.

Письмом от 11.05.2019 в 15:31 от "..." в адрес "..." направлены фотоизображения столов для учителя.

Письмом от 11.05.2019 в 15:44 от "..." в адрес "..." направлены фотоизображения мобильного стола на 4-х опорах и лабораторных столов.

Письмом от 28.05.2019 в 15:58 от "..." в адрес "..." направлен файл в формате Excel, начало переадресованного письма от 13.05.2019 6:53 от "..." в адрес "...", ответ от

"...".

Письмом от 30.05.2019 в 13:07 от "..." в адрес "..." направлен вложенный файл и ссылка для скачивания файла.

Письмом от 05.06.2019 в 10:33 от "..." в адрес "..." направлен файл в формате Excel, начало переадресованного письма от "..." от 05.06.2019 10:23:49 в адрес "...", переадресованное письмо от "..." в адрес "...", "..." от 05.06.2019 9:52+04:00, пересланное письмо от 05.06.2019 07:15 от "...".

Письмом от 26.06.2019 13:09:16 от "..." в адрес "..." направлено письмо с темой «подготовка окончательного варианта Чебоксары» и текстом следующего содержания: «Добрый день! Прошу прощения, что не отвечаю – просто море совещаний и выездов по республике, могу только писать. Мы заканчиваем (УРА!) формировать окончательный вариант. В пятницу я Вам его пришлю.».

В свою очередь согласно акту проведения оперативно-розыскного мероприятия от 10.02.2022 по результатам снятия информации с почтового ящика "..." установлено наличие следующих писем:

1. Письмо от 23.04.2019 11:50 от "..." в адрес "..." и вложенные к нему файлы «проект зонирования ЦОД и РМЦ Чувашской Республики.pdf».

2. Письмо от 24.04.2019 11:09 от "..." в адрес "..." с темой «зонирование Чувашия» и текстом: «"..." , здравствуйте есть ли планы в Автокаде или другой чертежной программе? Для подготовки чертежа и визуализации помещения. Я подготовила предложения по потолочным системам и расчет лабораторий под ключ вместе с учебным оборудованием. Посмотрите, пожалуйста. Ждем ваших комментариев и замечаний.» с вложенными файлами «Fly one робототехника.doc», «Media Wing (химия).doc», «PowerLift физика.doc», «Перечень Сириус Чувашия.xlsx».

3. Письмо от 08.05.2019 16:09 от "..." в адрес "..." с текстом: «Это ТЗ на систему только с электричеством» и с вложенными к нему файлами «ТЗ Powerlift.pdf», которое 13.05.2019 в 10:57 было направлено от «...» в адрес «...».

4. Письмо от 13.05.2019 11:59 от "..." в адрес "..." с вложенными к нему файлами «MediaWing-Модель.pdf» и «ТЗ Powerlift.pdf» с темой «привязки для потолочной системы» и текстом: "..." , здравствуйте отправляю Вам ТЗ на подвод коммуникаций для потолочных систем.».

5. Письмо от 13.05.2019 11:10 от "..." в адрес «...» с темой «инструкции» и вложенными файлами «инструкция-FlyOne-ru.pdf», «инструкция-MediaWing-ru.pdf», «инструкция-Powerlift-Medienlift-ru.pdf» и текстом: «FlyOne: вес одной консоли 65 кг вкл. крепления. ПО нем. нормам положено добавить 150 кг (вес двух учеников) – для безопасности, т.е. 215 кг. Крепления выдержат, потолок – нужно узнать у строителей.» , которое в последующем 13.05.2019 11:11 направлено от «...» в адрес «...».

6. Письмо от 01.07.2019 09:12 от "..." в адрес "..." , с текстом: «Доброе утро! В выходные доделывали, уменьшали позиции, так как не входим в общую сумму. Что получилось – отправляю Вам. Спасибо! С уважением, "..."» и с вложенными к нему файлами «КП биология с потолочной системой 2.xls», «КП Робототехника

потолочная система 2.xls», «КП физика с потолочной системой 2.xls», «КП химия с потолочной системой 2.xls» в ответ на письмо от 01.07.2019 8:26 с текстом: «"..." , доброе утро Удалось сформировать перечень? Я не получила в пятницу от вас информацию. Вы отправляли?».

7. Письмо от 24.07.2019 17:50 от "..." в адрес "..." с темой: «Раздел ПД№3 AP.pdf» и вложенными к нему ссылками:

- «<https://www.hohenloher.ru/fileadmin/files/pdf-ru/Hohenloher-MediaWing-ru.pdf>»,
- «<https://www.hohenloher.ru/fileadmin/files/pdf-ru/Hohenloher-FlyOne-ru.pdf>»,
- «<https://www.hohenloher.ru/fileadmin/files/pdf-ru/Hohenloher-Powerlift-Medienlift-ru.pdf>».

8. Письмо от 24.07.2019 16:49 от "..." в адрес «...» и вложенные к нему файлы «Раздел ПД№3 AP.pdf.pdf», которое 24.07.2019 16:05 направлено от «...» в адрес «...».

9. Письмо от 23.07.2019 17:48 от "..." в адрес «...» и вложенная к нему ссылка:

- «<https://223.rts-tender.ry/supplier/auction/Trade/View.aspx?Id=974570>», которое 23.07.2019 16:48 направлено от «...» в адрес «...».

10. Письмо от 02.08.2019 14:18 от Эткер «etker311@yandex.ru» в адрес «...» и вложенный к нему файл «проект договора последний...doc», которое в 02.08.2019 14:17 направлено от «...» в адрес «...».

11. Письмо от 02.08.2019 15:54 от "..." в адрес "..."

12. Письмо от 02.08.2019 17:34 от "..." в адрес «...» и вложенные к нему файлы «договор 1 900 00000 последний.doc» и «договор мебель.doc», которое 02.08.2019 17:07 от «...» перенаправлено в адрес «etker311@yandex.ru», письмо от 02.08.2019 от «...» в адрес «...» «проект договора последний.... doc».

13. Письмо от 06.08.2019 16:29 от "..." в адрес "..."

14. Письма от 05.08.2019 14:52, от 06.08.2019 10:20, от 06.08.2019 от "..." в адрес «...» на 2 листах;

15. Письмо от 27.09.2019 13:55, от «...» в адрес "..."

16. Письма от 07.11.2019 14:54, от «etker311@yandex.ru» в адрес «...» и вложенный к нему файл «договор хранения КД-Чувашия Лафайет.doc», которое в последующем 07.11.2019 19:19 от «...» перенаправлено в адрес "..."

17. Письмо от 30.12.2019 15:55 от "..." в адрес "..."

18. Письмо от 16.08.2019 12:59 от "..." в адрес "..." и вложенные к нему файлы «договор на 1937764.00.pdf», «договор 1900 000,00.doc.pdf».

19. Письма от 28.08.2019 11:14, от «etker311@yandex.ru» в адрес «...» и вложенный к нему файл «дополнительное соглашение Лафайет.docx», которое 28.08.2019 10:19 от «...» перенаправлено в адрес "..."

20. Письма от 02.08.2019 15:17, от 02.08.2019 3:54, от 02.08.2019 16:56, от 02.08.2019 14:15 от «...» в адрес «...» и вложенный к нему файл «реквизиты ООО Галилео.docx», которые в последующем 02.08.2019 10:19 от «...» перенаправлены в адрес etker311@yandex.ru.

21. Письмо от 27.09.2019 9:49 от "..." в адрес "..." и вложенные к нему файлы «робот1.jpg», «робот2.jpg», «робот3.jpg», «робот4.jpg», «робот5.jpg», «хим1.jpg», «хим2.jpg».

22. Письмо от 27.05.2020 13:32 от "..." в адрес "..." и вложенный к нему файл «Галилео.7z».

23. Письмо от 27.05.2020 13:32 от "..." в адрес "..." и вложенный к нему файл «Лафайет.7z».

24. Письмо от 25.06.2020 15:03 от "..." в адрес «...» и «...» и вложенные к нему файлы «Инструкция PowerLift+MediaLift.pdf», «Инструкция FlyOne.pdf», «Инструкция MediaWing.pdf».

25. Письмо от 09.10.2020 14:08 от "..." в адрес "..." и вложенные к нему файлы «Претензия Галилео.doc», «Претензия Лафайет.doc», «Претензия НПЦ Просвещение.doc» на 1 листе.

Содержание файлов, находящихся в вышеуказанной переписке между "...", позволяет установить, что при подготовке, организации, проведении рассматриваемых торгов "..." действовала в интересах всех трех организаций ООО "Галилео", ООО "ЛАФАЙЕТ", ООО «НПЦ «ПРОСВЕЩЕНИЕ» и участвовала в подготовке технического задания и в формировании цены договоров.

Как установлено выше, при проведении всех трех закупок директор заказчика - ГАНУ "Эткер" осуществляла электронную переписку со своего не рабочего, а личного почтового ящика "..." с почтовым ящиком "...".

Согласно справке по результатам проведения ОРМ «Наведение справок» от 24.02.2022 пользователем почтового ящика "..." является "..." г.р., зарегистрированная по адресу: "...", абонентский номер телефона "...". Дата регистрации страницы: 03.06.2009 с IP-адреса 213.87.81.66 (ПАО «МТС», Россия, г.Москва). Последний вход НТТР осуществлен 21.01.2022 в 12:48:48 с IP-адреса 87.237.41.226.

В соответствии с информацией ООО «ИРИС-ТЕЛ», представленной письмом от 17.01.2022 №06, IP-адрес 87.237.41.226 с 01.02.2017 предоставляется Научно-образовательному учреждению профессионального образования «Институт новых технологий» (ИНН 7714039616) по договору от 01.02.2017 №и1702/27 для оказания услуг связи по адресу: г.Москва, ул.Мытная, д.50.

В соответствии со сведениями, представленными Отделением Пенсионного Фонда России по Чувашской Республике письмом от 14.04.2022 №14201-04/17399, и ООО «Галилео» письмом от 19.04.2022, "..." г.р., осуществляла трудовую деятельность, в том числе, в ООО «Галилео» (ИНН 7720594833) с 03.03.2016 в качестве руководителя проектов отдела продаж.

Наряду с изложенным, установлено, что согласно сведениям, размещенным в открытом доступе на сайте «Национальное кредитное бюро» <https://creditnet.ru/hyper/#!/search/details/COMPANY/3801553/links/EMPLOYEE?direction=parents&detailed=true> в качестве контактного лица ООО «Галилео» при участии в закупке от 03.03.2011 указан «...», у ООО «НПЦ «Просвещение» также в качестве контактного лица при участии в закупке от 22.03.2013 являлся "...".

Кроме того, по данным, размещенным на сайте «Национальное кредитное бюро», ООО «НПЦ «Просвещение» и ООО «Галилео» имеют единый исторический адрес – город Москва, ул. 2-я Энтузиастов, д. 5.

Вместе с тем в соответствии с информацией, представленной ООО «Лафайет» письмом от 18.04.2022 №69, за заключение контракта по результатам закупки №31908142242 отвечала ведущий менеджер отдела тендеров и аукционов "...".

Комиссией установлено, что "...» являлась абонентом IP-адреса 178.213.118.136 в 7:53:31 16 мая 2019 года при подаче ценовых предложений ООО «Галилео» при участии в аукционе № 0180300000219000374.

Кроме того, автором файла заявки ООО «Галилео» при участии в закупке №31908142269 является также «...».

Одновременно установлено, что согласно представленным ООО «Лафайет» письмом от 18.04.2022 №69 сведениям, руководителем отдела закупок в период с 06.09.2017 по 11.11.2019 являлась "...». Между тем авторами файлов заявок ООО «НПЦ «Просвещение» и ООО «Лафайет» при их участии в аукционах №0355300047917000033, №0169300000117002159, №0169300000117002158 является «...».

Изучение информации, представленной АО «ПФ «СКБ Контур» письмом от 08.04.2022 №40799/АУП, позволило комиссии установить, что при подаче ООО «Галилео» 21.09.2018, 05.10.2018, 18.11.2019, 10.02.2021 заявлений на выдачу квалифицированного сертификата ключа проверки электронной подписи общество в качестве контактного адреса электронной почты указало следующий адрес: "...» и абонентский номер подвижной (мобильной) связи для своей идентификации "...». В свою очередь, ООО «Лафайет» при подаче 01.10.2018, 21.12.2018, 18.11.2019, 10.02.2021 заявлений на выдачу квалифицированного сертификата ключа проверки электронной подписи также в качестве контактного адреса электронной почты указало следующий адрес: "...» и абонентский номер подвижной (мобильной) связи для своей идентификации "...».

Вместе с тем согласно информации Центра ПФР в Чувашской Республике-Чувашии, представленной по запросу МВД по Чувашской Республике, директор ООО «ЛАФАЙЕТ» - "...» в период с января 2017 года по февраль 2018 года одновременно осуществляла трудовую деятельность в Научно-образовательном учреждении профессионального образования «Институт новых технологий» и ООО «ЛАФАЙЕТ».

Также комиссией Чувашского УФАС России установлено, что "...» г.р., являющийся с 12.02.2020 генеральным директором ООО «НПЦ «Просвещение»,

является отцом "... г.р., ранее в период с 09.02.2011 по 25.06.2012 являвшегося директором ООО «Галилео».

В соответствии с информацией, представленной ИФНС России №25 по г.Москве письмом от 22.07.2022 №15-08/21988, ООО «Лафайет» (ИНН 7725762087) в 2019 году осуществляло оплату товара, приобретенного, в том числе, у ООО "Рене" (ИНН 7720595040), у ООО «Галилео» (ИНН 7720594833), ООО «НПЦ «Просвещение» (ИНН 5032236135), НОУ ДПО "ИНСТИТУТ НОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ" (ИНН 7714039616), а также реализовывало товар этим же хозяйствующим субъектам, за исключением НОУ ДПО "ИНСТИТУТ НОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ".

Согласно выпискам о движении денежных средств ООО «НПЦ «Просвещение», ООО "Галилео" и ООО "Лафайет" в банковских учреждениях между всеми тремя обществами имеются многочисленные перечисления денежных средств с назначением платежей «оплата за учебное оборудование», а также с контрагентом ООО «Рене» с назначением платежей «оплата за учебное оборудование», «возврат средств по договору процентного займа», «выплата процентов» и т.д.

Все вышеизложенные обстоятельства подтверждают имеющуюся между тремя обществами тесную финансово-хозяйственную, кадровую и трудовую связь. Указанное, в том числе, объясняет интерес "... в представлении интересов всех трех обществ при взаимодействии с заказчиком.

Наряду с этим, комиссия установила, что в соответствии с электронным письмом, направленным "... "..." 27.05.2020 в 13:32, первая направила последней файлы следующих документов в отношении ООО «Галилео»:

-дополнительное соглашение от 13.11.2019 к договору от 02.09.2019 №2019.313745 об изменении срока поставки товара до 28.02.2020;

-дополнительное соглашение от 26.02.2020 к договору от 02.09.2019 №2019.313745 об изменении срока поставки товара до 30.04.2020;

-дополнительное соглашение от 27.04.2020 к договору от 02.09.2019 №2019.313745 об изменении срока поставки товара до 30.11.2020.

В соответствии с электронным письмом, направленным "... "..." 27.05.2020 в 13:32, первая также направила последней файлы следующих документов в отношении ООО «Лафайет»:

-дополнительное соглашение от 12.11.2019 к договору от 02.09.2019 №2019.313749 об изменении срока поставки товара до 28.02.2020;

-дополнительное соглашение от 26.02.2020 к договору от 02.09.2019 №2019.313749 об изменении срока поставки товара до 30.04.2020;

-дополнительное соглашение от 27.04.2020 к договору от 02.09.2019 №2019.313749 об изменении срока поставки товара до 30.11.2020.

Вышеуказанные обстоятельства подтверждают намерение заказчика предоставить победителям торгов ООО «Галилео» и ООО «Лафайет»

возможность поставить товар в более длительные сроки, чем это предусмотрено документациями об аукционах с разницей в 1 год. Изменение такого существенного условия договоров, заключенных по результатам обязательных процедур, свидетельствует о создании преимущественных условий обоим обществам. При этом возможность поставки товара в продолжительные сроки может являться более привлекательным условием для принятия участником рынка поставки товара, являющегося предметом договора, решения об участии в торгах, что могло повлиять, в том числе, и на состав участников торгов.

Вместе с тем в связи с проведением в период с 20.05.2020 по 30.06.2020 Контрольно-счетной палатой Чувашской Республики совместно с МВД по Чувашской Республике контрольного мероприятия и выявлением по его результатам соответствующих нарушений 09.10.2020 в 14:08 "... " направила "... " файлы следующих документов: «Претензия Галилео.doc», «Претензия Лафайет.doc», «Претензия НПЦ Просвещение.doc» с просьбой повторить ответы. Исходя из содержания файлов, заказчик просит ООО «Галилео», ООО «НПЦ «Просвещение», ООО «Лафайет» дать пояснения по выявленным в результате контрольного мероприятия нарушениям и заменить товар, не соответствующий техническим характеристикам, в частности, указывает на отсутствие документов, подтверждающих качество товара (паспорт, гарантийный талон, сертификат соответствия), на несоответствие страны происхождения поставленного товара аукционной документации (к примеру, по аукционной документации – Россия, а поставлен товар – Израиль либо Китай).

Поставка победителями торгов товара, не соответствующего требованиям технических заданий документации об аукционе дополнительно свидетельствует о том, что целью заказчика при организации и проведении аукционов была победа организаций, которые представляла "...", путем установления в технических заданиях параметров, подготовленных и согласованных "..."

Участие "...", представлявшей одновременно все три общества, в подготовке документации об аукционах, имеет определенный коммерческий интерес и не может не повлиять на состояние конкуренции на рынках товаров, являвшихся предметом поставки, поскольку такое участие не может быть признано «нормальной» практикой формирования заказчиками предмета торгов и его цены, а формирование цены договора и определение параметров товара должно осуществляться самостоятельно заказчиком исходя из его собственных потребностей и ожиданий, а не указаний участников рынка.

Статья 46 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" содержит запрет на проведение переговоров с участником закупки, устанавливая, что при применении конкурентных способов проведения переговоров заказчиком, членами комиссий по осуществлению закупок с участником закупки в отношении заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе в отношении заявки, поданных таким участником, не допускается до выявления победителя указанного определения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Несмотря на то, что в данном случае закупка товаров осуществлялась в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", не регламентирующими такой запрет на проведение заказчиком переговоров с участником закупки, это не означает, что такие переговоры и доступ к формированию документации допускаются. Данный вывод следует, в том числе, из единых принципов осуществления закупок, установленных обоими законами. Так при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Кроме того, комиссией Чувашского УФАС России установлено, что в период проведения торгов между заказчиком и ООО «Галилео», ООО «Лафайет» имелись договорные отношения в рамках неконкурентных процедур. Так, на основании протокола заседания комиссии по закупке у единственного поставщика №15 от 02.08.2019 между заказчиком и ООО «Галилео» заключен договор №06082019/01 от 06.08.2019 на поставку раздвижных досок вертикального движения сроком до 30.11.2019 с ценой договора "..." рублей, а между заказчиком и ООО «Лафайет» на основании протокола заседания комиссии по закупке у единственного поставщика №17 от 02.08.2019 заключен договор от 06.08.2019 на поставку мебели для кабинетов химии, физики и биологии в количестве и ассортименте, указанном в спецификации к договору сроком до 30.11.2019 с ценой договора "..." рублей.

Вместе с тем комиссией Чувашского УФАС России установлено, что согласно информации, представленной МВД по Чувашской Республике, представитель ГАНУ «Эткер» (г.Чебоксары) "..." (г.Пенза) оказывает также юридические услуги ООО «Лафайет» (г.Москва) в качестве индивидуального предпринимателя, о чем свидетельствует выписка по счету №40702810500110260202 из банковского учреждения за период с 12.11.2018 по 23.09.2021.

Вышеизложенные обстоятельства в совокупности, наряду с отсутствием соперничества на торгах и заключением договоров по начальной цене, указывают на заключение между заказчиком и ООО "Галилео", ООО "Лафайет", ООО «НПЦ «Просвещение» соглашения, направленного на поставку в рамках закупок товаров, непосредственно имеющих параметры, которым соответствуют товары вышеуказанных хозяйствующих субъектов, то есть на создание преимущественных условий участия указанных обществ в торгах, в том числе, путем доступа к информации о закупаемом товаре в приоритетном порядке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами торгов,

запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 7 статьи Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

При этом согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются, в том числе, сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств. Для констатации антиконкурентного соглашения допустимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

Согласно статье 1 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" целями его регулирования являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия

юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Пунктом 18 статьи 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» установлено, что под аукционом в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем аукциона, с которым заключается договор, признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее низкую цену договора путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о проведении аукциона, на установленную в документации о закупке величину (далее - "шаг аукциона").

Электронный аукцион представляет собой разновидность торгов, то есть конкурентной процедуры, предполагающей состязание участников с тем, чтобы получить право заключения контракта посредством предложения наиболее выгодных для заказчика условий.

Конкурирующие хозяйствующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Таким образом, соглашение с учетом конкретных обстоятельств признается недопустимым, если в результате заключения такого соглашения имело место быть как фактическое ограничение конкуренции, так и потенциальная возможность ограничения конкуренции на соответствующем рынке.

На основании изложенного, комиссия Чувашского УФАС России пришла к итоговому выводу о том, что при проведении торгов с реестровыми №№31908141994, 31908142269, 31908142242 и исполнении контрактов по их результатам между Государственным Автономным Нетиповым Образовательным Учреждением Чувашской Республики "Центр по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи "Эткер" Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики и ООО «НПЦ «Просвещение», ООО "Галилео", ООО "Лафайет" соответственно заключено запрещенное пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции антиконкурентное соглашение, имеющее своей целью создание преимущественных условий для ООО«НПЦ «Просвещение», ООО "Галилео", ООО "Лафайет". Доход от реализации антиконкурентного соглашения составил "... рублей.

Частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции установлено, что за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том

числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 14.32 заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Нарушение пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции предусматривает административную ответственность заказчиков торгов в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Установлено, что Государственное Автономное Нетиповое Образовательное Учреждение Чувашской Республики "Центр по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи "Эткер" Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики имело возможность для соблюдения правил и норм, закрепленных Законом о защите конкуренции, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

С учетом изложенного, Государственное Автономное Нетиповое Образовательное Учреждение Чувашской Республики "Центр по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи "Эткер" Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики подлежит ответственности за административное правонарушение по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения Государственным

Автономным Нетиповым Образовательным Учреждением Чувашской Республики "Центр по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи "Эткер" Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики подтверждается решением Чувашского УФАС России от 13.09.2022 по делу №021/01/11-305/2022.

Согласно части 1 статьи 23.48 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренные частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ рассматриваются Федеральным антимонопольным органом и его территориальными органами.

В силу части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

С учетом установленных обстоятельств, в действиях Государственного Автономного Нетипового Образовательного Учреждения Чувашской Республики "Центр по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи "Эткер" Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, так как именно данным юридическим лицом не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательства, при отсутствии к тому чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

Объект административного правонарушения: общественные отношения, в сфере защиты конкуренции.

Объективная сторона: заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к созданию преимущественных условий участия ООО «НПЦ «Просвещение», ООО "Галилео", ООО "Лафайет" в закупках с реестровыми №№31908141994, 31908142269, 31908142242.

Субъект административного правонарушения: Государственное Автономное Нетиповое Образовательное Учреждение Чувашской Республики "Центр по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи "Эткер" Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики (ИНН 2129051358, адрес: 428038, ЧУВАШСКАЯ РЕСПУБЛИКА, ГОРОД ЧЕБОКСАРЫ, ГРАЖДАНСКАЯ УЛ., Д. 50А).

Субъективная сторона: Учреждение имело возможность не совершать указанных действий, однако, этого не сделало, виновно совершив, тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Правонарушение совершено в г.Чебоксары Чувашской Республики (ул.Афанасьева, дом 13) в период: апрель –ноябрь 2019 года.

При рассмотрении дела представителем Учреждения заявлено ходатайство о возвращении протокола об административном правонарушении в порядке пункта 4 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ по причине отсутствия согласия

обладателей информации, содержащейся в протоколе от 16.08.2023, на ее распространение или на ее передачу третьим лицам, что в силу положений пункта 7 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 №149-ФЗ является, по мнению представителя Учреждения, недопустимым доказательством.

Рассмотрев указанное ходатайство, прихожу к выводу об отсутствии оснований для его удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении разрешаются следующие вопросы, по которым в случае необходимости выносятся определения о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

В соответствии с пунктом 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении (например, отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т.п.).

Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8 КоАП РФ сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судьбе, поскольку эти сроки не являются пресекательными, либо составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными.

В том случае, когда протокол об административном правонарушении составлен неправомочным лицом либо когда протокол или другие материалы оформлены неправильно, материалы представлены неполно, судьбе на основании пункта 4 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ необходимо вынести определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган или должностному лицу, которыми составлен протокол. Определение судьи должно быть мотивированным, содержать указание на выявленные недостатки протокола и других материалов, требующие устранения.

Возвращение протокола возможно только при подготовке дела к рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела об административном

правонарушении по существу, поскольку часть 2 статьи 29.9 КоАП РФ не предусматривает возможности вынесения определения о возвращении протокола и иных материалов органу или должностному лицу, составившим протокол, по результатам рассмотрения дела.

Вопреки доводам представителя Учреждения, при подготовке настоящего дела к рассмотрению существенных недостатков протокола, являющихся основанием для его возвращения должностному лицу, его составившему, не имеется. При этом порядок обращения с информацией конфиденциального характера не нарушен. В этой связи определением об отказе в удовлетворении ходатайства по делу об административном правонарушении №021/04/14.32-650/2023 от 30.08.2023 №ВК/5238/23 представителю Учреждения отказано в удовлетворении вышеуказанного ходатайства.

Кроме того, при рассмотрении дела представителем Учреждения заявлено ходатайство об ознакомлении с результатами рассмотрения ходатайств от 18.08.2023 №6546-ЭП/23, от 23.08.2023 №6641-ЭП/23, от 25.08.2023 №6716-ЭП/23, от 29.08.2023 №6809.

Рассмотрев данное ходатайство, и удовлетворяя его, представителю сообщено о результатах рассмотрения ходатайств от 18.08.2023 №6546-ЭП/23, от 23.08.2023 №6641-ЭП/23, от 25.08.2023 №6716-ЭП/23, от 29.08.2023 №6809.

В частности, по результатам рассмотрения ходатайства от 18.08.2023 №6546-ЭП/23 принято решение о его удовлетворении путем вынесения определения об удовлетворении ходатайства по делу об административном правонарушении №021/04/14.32-650/2023 от 23.08.2023 №ВК/5071/23.

По результатам рассмотрения ходатайства от 23.08.2023 №6641-ЭП/23 принято решение об отказе в его удовлетворении путем вынесения определения об отказе в удовлетворении ходатайства по делу об административном правонарушении №021/04/14.32-650/2023 от 30.08.2023 №ВК/5219/23.

По результатам рассмотрения ходатайства от 25.08.2023 №6716-ЭП/23 принято решение о его удовлетворении, поскольку копия протокола об административном правонарушении №021/04/14.32-650/2023 от 16.08.2023 уже направлена на юридический адрес ГАНОУ «Эткер».

По результатам рассмотрения ходатайства от 29.08.2023 №6809 принято решение об отказе в его удовлетворении путем вынесения определения об отказе в удовлетворении ходатайства по делу об административном правонарушении №021/04/14.32-650/2023 от 30.08.2023 №ВК/5237/23.

Вместе с тем рассмотрено ходатайство представителя Учреждения от 24.08.2023 №6693-ЭП/23 об ознакомлении с материалами дела об административном правонарушении, которое ранее уже удовлетворено, и в соответствии с которым представитель Учреждения ознакомлен с материалами дела об административном правонарушении №021/04/14.32-650/2023 от 29.08.2023.

Также рассмотрено и удовлетворено ходатайство представителя Учреждения от 25.08.2023 №6709-ЭП/23 об адресе извещений.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В силу частей 1, 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Оценив обстоятельства дела, оснований для признания совершенного Учреждением правонарушения малозначительным не усматриваю, поскольку имеется существенная угроза охраняемым общественным отношениям. В данном случае усматривается пренебрежительное отношение к правилам, установленным при проведении торгов и запретам, установленным антимонопольным законодательством.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с пунктом 3 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к

исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Исходя из материалов дела, установлено наличие одного обстоятельства, смягчающего административную ответственность: ГАНОУ «Эткер» - лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них.

Согласно пункту 4 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3, пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

- 1) организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий;
- 2) принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашении или согласованных действиях.

В соответствии с пунктами 1, 2 и 3 Примечания 3 к статье 14.31 КоАП РФ к обстоятельствам, отягчающим административную ответственность относятся:

- 1) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;
- 2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;
- 3) совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 19.8 настоящего Кодекса, если за это административное правонарушение лицо уже подверглось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса. Данное обстоятельство может быть применено только к тому административному правонарушению, в рамках дела о котором были истребованы сведения (информация), необходимые для расчета размера административного штрафа.

Изучив материалы настоящего дела, усматриваю наличие одного отягчающего обстоятельства, предусмотренного пунктом 2 Примечания 3 к статье 14.31 КоАП РФ, поскольку в результате совершения ГАНОУ «Эткер» административного правонарушения осуществлено извлечение дохода в размере "... (рублей) по контрактам, заключенным по результатам проведения вышеуказанных аукционов.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных

обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Однако установление для юридических лиц за нарушение антимонопольного законодательства штрафов, заметно превосходящих по размеру административные штрафы за административные правонарушения в иных областях правового регулирования, наряду с установлением до одного года срока давности привлечения к административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства, свидетельствует об особой защите государством отношений по поддержке конкуренции как одного из условий эффективного функционирования товарных рынков.

Вместе с тем ГАНОУ «Эткер» не приведены какие-либо доводы, свидетельствующие о наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями. Не усматриваю и исключительных обстоятельств, связанных с имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица и соответственно оснований для применения к обществу части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ.

Учитывая, что административное правонарушение выявлено в 2022 году, административный штраф рассчитывается с учетом совокупного размера суммы выручки правонарушителя за 2021 год.

Расчет штрафа производится от начальной максимальной цены аукционов.

Размер начальной стоимости предмета аукционов, при проведении которых между ГАНОУ «Эткер» и обществами были заключены устные антиконкурентные соглашения, составил: **"..." рублей.**

Срок исполнения контрактов, заключенных по результатам проведения аукционов №№31908141994, 31908142269, 31908142242, не превышает один год.

Следовательно, административный штраф должен составлять:

от "..." рублей.

В силу части 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного, в том числе, статьей

14.32 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Следовательно, административный штраф должен составлять:

"..." рублей.

Размер обстоятельств, смягчающих (отягчающих) административную ответственность должен составлять:

"..." рублей.

Учитывая наличие одного обстоятельства, смягчающего административную ответственность, и одного обстоятельства, отягчающего административную ответственность ГАНОУ «Эткер», размер административного штрафа, подлежащего уплате должен составлять:

"..." рублей.

Вместе с тем размер административного штрафа, подлежащего наложению, не может быть менее 100 000 рублей и более 4% совокупного размера выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

Согласно информации, представленной ГАНОУ «Эткер», совокупный размер суммы выручки общества за 2021 год составил "..." рублей. Следовательно, административный штраф для ГАНОУ «Эткер» не может составлять более:

"..." рублей.

Рассчитанный от начальной максимальной цены предмета торгов штраф превышает 4 % совокупного размера выручки правонарушителя за 2021 год.

Таким образом, размер административного штрафа по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, подлежащий уплате ГАНОУ «Эткер» в бюджет, составляет: **100 000 (сто тысяч) рублей 00 копеек.**

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 1.7, 4.1, 14.32, 23.48, 29.9,

29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Государственное Автономное Нетиповое Образовательное Учреждение Чувашской Республики "Центр по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи "Эткер" Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики (ИНН 2129051358, адрес: 428038, ЧУВАШСКАЯ РЕСПУБЛИКА, ГОРОД ЧЕБОКСАРЫ, ГРАЖДАНСКАЯ УЛ., Д. 50А) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить Государственному Автономному Нетиповому Образовательному Учреждению Чувашской Республики "Центр по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи "Эткер" Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Штраф надлежит перечислить на р/счет N 03100643000000011500 в Отделение – НБ Чувашская Республика //УФК по Чувашской Республике г.Чебоксары, Кор/счет 40102810945370000084, БИК 019706900.

В поле "Получатель": УФК по Чувашской Республике (Чувашское УФАС России), ИНН 2128017971, КПП 213001001, код КБК 161 116 01141 01 0032 140; ОКТМО 97701000.

Назначение платежа: Штраф согласно постановлению Чувашского УФАС России **№021/04/14.32-650/2023 от 30 августа 2023 года.**

УИН 1610050000001755937

Надлежащим образом заверенную копию платежного документа, подтверждающую уплату штрафа, в 3-х дневный срок представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 – 30.3 КоАП РФ в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления и вступает в силу в соответствии со статьей 31.1 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 29.11 КоАП РФ резолютивная часть постановления объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела 30.08.2023.
Мотивированное постановление изготовлено 31.08.2023.

" ... "