Решение № 03-10.1/393-2015

о признании жалобы необоснованной

03 ноября 2015 г. г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Кузьменко А.В. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Технология» (далее - заявитель, Общество) на действия департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии (далее – единая комиссия, уполномоченный орган) при осуществлении закупки способом электронного аукциона на выполнение работ по ремонту системы приточно-вытяжной вентиляции (реестровый номер "33.0903.15") (извещение № 0152300011915000966) (далее - электронный аукцион) для нужд бюджетного общеобразовательного учреждения города Омска «Средняя общеобразовательная школа № 48» (далее - заказчик),

в присутствии представителей:

уполномоченного органа -<…>,

заявителя - <…>,

в отсутствие представителя заказчика, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 9907 от 27.10.2015) на действия единой комиссии уполномоченного органа.

Заявитель полагает, что единая комиссия нарушила требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе), неправомерно признав вторую часть заявки Общества на участие в электронном аукционе не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-10049 от 28.10.2015) уполномоченным органом были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 10008 от 30.10.2015), а также письменный отзыв на жалобу заявителя (вх. № 10042э от 02.11.2015).

Из представленных материалов и информации следует, что 01.10.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) уполномоченным органом были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой договора 1183291,02 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 14.10.2015 на участие в аукционе поступило четырнадцать заявок, одному участнику закупки отказано в допуске к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения аукциона от 19.10.2015 шесть участников закупки приняли участие в аукционе (порядковые номера участников 1, 2, 3, 7, 13, 14), наименьшее ценовое предложение 650809,67 руб. сделано участником с порядковым номером 13 (снижение начальной (максимальной) цены договора составило 45 %).

Исходя из протокола подведения итогов аукциона от 21.10.2015, заявка одного участника аукциона (заявка заявителя) признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе; победителем признано ООО «Венконт».

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей уполномоченного органа и заявителя Комиссия установила следующее.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе **заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62**, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Как следует из пункта 5 части 2 статьи 62 Федерального закона о контрактной системе в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона **должны содержаться копии учредительных документов** участника такого аукциона (для юридического лица).

Пунктом 3 статьи 89 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что учреди тельным документом общества с ограниченной ответственностью является его устав. Устав общества с ограниченной ответственностью должен содержать сведения о фирменном наименовании общества и месте его нахождения, раз мере его уставного капитала, составе и компетенции его органов, порядке принятия ими решений (в том числе решений по вопросам, принимаемым единогласно или квалифицированным большинством голосов) и иные сведе ния, предусмотренные законом об обществах с ограниченной ответственно стью.

В соответствии с частью 1 статьи 12 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ) **устав** общества является учредительным документом общества.

Частью 2 статьи 12 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ установлены требования к содержанию устава.

В соответствии с частью 11 статьи 61 Федерально го закона о контрактной системе **ответственность за достоверность документов и информации**, предоставляемых в соответствии с частями 2 и 10 настоящей статьи, в том числе усиленных электронных подписей, и соответствие указанных документов и информации требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, за действия, совершенные на основании указанных документов и информации, за своевременное уведомление оператора электронной площадки о внесении изменений в документы и информацию, предоставляемые в соответствии с частью 2 настоящей статьи, за замену указанных в части 2 настоящей статьи документов или прекращение их действия (в том числе замену усиленной электронной подписи или прекращение ее действия) **несет участник электронного аукциона, предоставивший указанные документы и информацию**.

Как следует из протокола подведения итогов аукциона от 21.10.2015 основанием признания заявки заявителя не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, указано следующее: *«ООО «ТЕХНОЛОГИЯ», Не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе на основании пункта 1 части 6 статьи 69 ФЗ №44-ФЗ (непредоставление документа, предусмотренного пунктом 2 части 5 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ и пунктами 2.1.1.,4.1 документации об электронном аукционе: в составе заявки участником закупки не представлены копии учредительных документов (для юридического лица). Приложены копии 14 из 15 листов Устава ООО Технология», а в соответствии с определением пункта 23 статьи 3.1 ГОСТ Р 7.0.8.-2013 копией документа признается экземпляр документа, полностью воспроизводящий информацию подлинника документа)».*

В жалобе Обществом указано: *«Информацию о поставщике (в том числе устав*

организации) предоставляет заказчику оператор электронных торгов, исходя из данных, имеющихся в личном кабинете поставщика. Вместе с тем, в личном кабинете ООО «Технология» на торговой площадке РТС-тендер в разделе «документы поставщика» представлен устав ООО «Технология» в полном объеме (со всеми страницами), эту информацию подтвердили специалисты техподдержки РТС-тендер при запросе о нашей организации. Таким образом, устав был предоставлен аукционной комиссии оператором электронных торгов РТС тендер в полном объеме».

Не соглашаясь с жалобой заявителя, уполномоченным органом в отзыве даны следующие пояснения: *«Считаем доводы, изложенные в жалобе ООО «Технология», необоснованными на основании следующего.*

В соответствии с частью 2 статьи 69 Закона «О контрактной системе» аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

При рассмотрении единой комиссией заявки участника установлено, что в личном кабинете на электронной площадке ООО «РТС-тендер» размещен устав постранично, каждая страница в формате jpg. При этом страницы с 1 по 14 имеют четкий яркий читаемый текст. На чистой 15 странице устава содержатся печать налоговой инспекции в синем цвете со сведениями «прошито, пронумеровано».

Исходя из изложенного, единой комиссией по итогам рассмотрения вторых частей заявок было принято решение о несоответствии требованиям, установленным документацией об аукционе: на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона «О контактной системе», в связи с тем, что в составе заявки участником закупки представлены копии учредительных документов - приложены 14 из 15 страниц устава».

В целях объективного рассмотрения жалобы Омским УФАС России в адрес оператора электронной площадки ООО «РТС-тендер» (далее - оператор) был направлен запрос (исх. № 03-10051 от 28.10.2015) о представлении первых и вторых частей заявок всех участников закупки с приложением документов, содержащихся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в указанном аукционе в реестре участников, получивших аккредитацию на электронной площадке.

На указанный запрос оператором представлена запрашиваемая информация (вх. № 9992э от 29.10.2015).

Изучив заявки на участие в аукционе всех участников закупки, представленные уполномоченным органом, а также оператором электронной площадки, Комиссия установила, что в личном кабинете на электронной площадке ООО «РТС-тендер» устав ООО «Технология», утвержденный Решением № 1 единственного учредителя ООО «Технология» от 09.04.2015 Дороненко А.А. (далее - устав) размещен постранично, каждая страница в формате jpg.

Дата создания вышеуказанного документа - 26.05.2015.

Данный устав представлен на 14 страницах, на чистой 15 странице устава содержится печать налоговой инспекции в синем цвете со сведениями «прошито, пронумеровано на 15 (пятнадцати) листах».

Комиссия установила, что страница 14 устава включает следующие разделы: 7 «Крупные сделки», 8 «Аудиторская проверка Общества», 9 «Публичная отчетность Общества», 10 «Хранение документов Общества и предоставление Обществом информации».

При этом следует отметить, что страница 14 устава имеет незаконченный текст, который заканчивается следующими словами: *«- протокол собрания учредителей Общества, содержащий решение о создании».*

Согласно части 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

На заседании Комиссии представителем заявителя в качестве документов, подтверждающих обоснованность доводов жалобы, были представлены следующие документы:

- письмо ООО «Технология» (исх. № 16 от 23.10.2015), адресованное оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер», в котором Общество просит оператора подтвердить тот факт, что при подаче заявки устав был предоставлен уполномоченному органу в полном объеме;

- ответ оператора электронной площадки ООО «РТС-тендер» (исх. № 477 от 30.10.2015), в котором, в частности указано, что на этапе рассмотрения вторых частей заявок оператором электронной площадки заказчику направляются все документы и сведения, содержащиеся в личном кабинете участника, актуальные на момент окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе;

- письмо технической поддержки отдела сопровождения торгов ООО «РТС-тендер» о том, что в личном кабинете в уставе организации предоставлены все страницы устава;

- информация, содержащаяся в личном кабинете на электронной площадке ООО «РТС-тендер».

Из анализа вышеуказанной информации следует, что устав ООО «Технология» в личном кабинете на электронной площадке ООО «РТС-тендер» размещен постранично, каждая страница в формате jpg. Всего размещено 15 страниц.

В целях выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия объективного решения, а именно установления содержания количества страниц устава, в заседании комиссии был объявлен перерыв до 14:30 час. 03.11.2015.

После окончания перерыва представителем заявителя на обозрение Комиссии был представлен оригинал устава Общества, который содержал 15 страниц.

При этом на странице 15 устава идет продолжение текста раздела 10 «Хранение

документов Общества и предоставление Обществом информации», а также содержится раздел 11 «Реорганизация и ликвидация Общества».

На оборотной стороне страницы 15 устава содержится печать налоговой инспекции в синем цвете со сведениями «прошито, пронумеровано на 15 (пятнадцати) листах».

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что устав Общества был представлен не в полном объеме, поскольку отсутствовала страница 15 устава.

Правилами делопроизводства в федеральных органах исполнительной власти, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июня 2009 г. № 477, установлено следующее: *«копия документа» - документ, полностью воспроизводящий информацию подлинника документа и его внешние признаки, не имеющий юридической силы».*

При этом пунктом 23 статьи 3.1 ГОСТа Р 7.0.8-2013 «Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения», утвержденным Приказом Росстандарта от 17.10.2013 № 1185-ст. также установлено, что *«копия документа: экземпляр документа, полностью воспроизводящий информацию подлинника документа».*

Учитывая изложенное, копия документа - это документ, который полностью воспроизводит информацию подлинника.

При указанных обстоятельствах, представленный Обществом документ (устав) не в полном объеме не может являться копией документа, поскольку он не воспроизводит информацию подлинника.

В связи с указанными обстоятельствами, Комиссия признала действия единой комиссии уполномоченного органа по признанию второй части заявки заявителя на участие в электронном аукционе не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе правомерными, а жалобу **необоснованной**.

4. При осуществлении в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссией установлены следующие нарушения:

4.1. На основании части 1 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона.

В силу части 2 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, Президент Российской Федерации, **Правительство Российской Федерации**, федеральные органы исполнительной власти, Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» **вправе принимать нормативные правовые акты**, регулирующие отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 8 статьи 42 Федерального закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться **информация о размере обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению** (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 настоящего Федерального закона), а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со статьей 35 настоящего Федерального закона.

В силу пункта 8 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, **требования к обеспечению исполнения контракта**.

Согласно части 1 статьи 96 Федерального закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В силу части 3 статьи 96 Федерального закона о контрактной системе **исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона**, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Частью 1 статьи 45 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный статьей 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

В соответствии с частью 8.2 статьи 45 Федерального закона о контрактной системе дополнительные требования к банковской гарантии, используемой для целей настоящего Федерального закона, порядок ведения и размещения в единой информационной системе реестра банковских гарантий, порядок формирования и ведения закрытого реестра банковских гарантий, в том числе включения в него

информации, порядок и сроки предоставления выписок из него, форма требования об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии **устанавливаются Правительством Российской Федерации**.

Дополнительные требования к банковской гарантии, используемой для целей Федерального закона о контрактной системе, установлены Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление Правительства РФ от 08.11.2013 № 1005).

Условия заключения и исполнения договора установлены в разделе 5 документации об электронном аукционе.

При этом, в подпункте 5.1.4. раздела 5 документации об электронном аукционе установлено: *«Исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Федерального закона от № 44-ФЗ, или внесением денежных средств на счет заказчика».*

Комиссия усматривает в действиях заказчика, уполномоченного органа нарушение пункта 8 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе, учитывая, что в документации об электронном аукционе фактически не установлены требования к обеспечению исполнения контракта, а лишь содержится ссылка на статью 45 Федерального закона о контрактной системе.

При этом следует отметить, что пунктом 7 части 2 статьи 45 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что банковская гарантия должна быть безотзывной и **должна содержать установленный Правительством Российской Федерации перечень документов, предоставляемых заказчиком банку** одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

Более того, частью 8 статьи 45 Федерального закона о контрактной системе установлено, что банковская гарантия, предоставляемая участником закупки в качестве обеспечения заявки на участие в закупке, если такой способ обеспечения заявок применим в соответствии с настоящим Федеральным законом, или в качестве обеспечения исполнения контракта, информация о ней и документы, предусмотренные частью 9 настоящей статьи, **должны быть включены в реестр банковских гарантий**, размещенный в единой информационной системе, за исключением банковских гарантий, указанных в части 8.1 настоящей статьи.

По мнению, Комиссии вышеуказанные требованиям к обеспечению исполнения контракта подлежат включению в документацию об электронном аукционе.

4.2. В соответствии с пунктом 8 статьи 42 Федерального закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должен содержаться размер

обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 настоящего Федерального закона), **а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со статьей 35 настоящего Федерального закона.**

В силу части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе **наряду с информацией, указанной в извещении** о проведении такого аукциона, должна содержать информацию, предусмотренную пунктами 1-12 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

Комиссия установила, что в извещении о проведении электронного аукциона, сформированного программно-аппаратными средствами официального сайта, в разделе «Порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к обеспечению, информация о банковском сопровождении контракта» указано: *«Согласно п. 5.1 документации об электронном аукционе (приложение к настоящему извещению) (функционалом сайта не обеспечивается возможность внесения необходимой информации в полном объеме)».*

Вместе с тем, в пункте 5.1 «Размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта» документации об электронном аукционе **отсутствует информация** о том, что банковское сопровождение контракта **не требуется**.

Учитывая изложенное, Комиссия усматривает в действиях уполномоченного органа нарушение пункта 8 статьи 42 и части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

Вместе с тем, указанное нарушение, по мнению Комиссии, не повлияло на результат электронного аукциона, поскольку с учетом начальной (максимальной) цены контракта **не требовалось** банковское сопровождение контракта, заключаемого по результатам данной закупки.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «Технология» на действия департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии при осуществлении закупки способом электронного аукциона на выполнение работ по ремонту системы приточно-вытяжной вентиляции

(реестровый номер "33.0903.15") (извещение № 0152300011915000966) для нужд бюджетного общеобразовательного учреждения города Омска «Средняя общеобразовательная школа № 48».

2. Признать в действиях Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города нарушение пункта 8 статьи 42, части 1 статьи 64, пункта 7 части 2 статьи 45, пункта 8 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

Учитывая, что вышеуказанные нарушения Федерального закона о контрактной системе не повлияли на права участников закупки, предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.