

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19959/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев в жалобу ООО «Сити Менеджмент» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ГБУ «Многофункциональный миграционный центр» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по уборке прилегающей территории ГБУ «Миграционный центр» (реестровый № 32009632080, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на Заказчика при проведении Закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика, указывая в жалобе, что последним установлены завышенные объемы по вывозу снега, которые не позволяют Заявителю принять участие в Закупке с учетом расчета начальной максимальной цены, который Заявитель считает заниженным по сравнению с объемом оказываемых услуг. Фактически Заявитель спорит с потребностью Заказчика.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании её необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликована текущая редакция извещения о проведении закупки. Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее - Положение о закупках) также размещено в ЕИС.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным

с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Заказчик в своих возражениях указывает, что расчет начальной (максимальной) цены договора (далее НМЦД) проводился Заказчиком в соответствии с п.п. 1 п. 1.12 Распоряжения 242-РП методом «анализ рыночной стоимости закупаемых товаров, работ, услуг» путем определения среднего арифметического значения стоимостей трех коммерческих предложений участников рынка.

По вопросу увеличения объема вывоза снега в текущей закупке относительно ранее заключенного контракта, Заказчик сообщил, что такое увеличение обусловлено тем, что в текущей закупке предусмотрен вывоз снега с площади газонов территории, что не было предусмотрено в предыдущем контракте, при этом расчет объема вывоза снега произведен в соответствии с распоряжением ДЖКХиБ г. Москвы от 11.10.2010 № 05-14-391/0 (ред. от 07.09.2017) «О совершенствовании деятельности по санитарному содержанию дворовых территорий и внутриквартальных проездов города Москвы».

Комиссия считает, что с учетом сложившегося круга участников Закупки, указанный выше принцип равноправия не может считаться нарушенным, поскольку все оспариваемые положения Документации не ограничивают возможность участия в Закупке на основании сведений, указанных Заявителем в своей жалобе, а также материалов, представленных на заседание Комиссии.

При этом на заседании Комиссии не установлено, что Заказчик нарушил своими действиями указанные выше положения Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что при проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели её проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта поставить участвовать только на выгодных ему условиях, который такой участник считает наиболее приемлемыми, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия Документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

Комиссия отмечает, что доводы Заявителя о том, что указанный объем работ и услуг невозможно выполнить в рамках предложенной цены договора опровергаются сложившимся кругом участников процедуры, подавших заявки на участие в Закупке. Так, согласно итоговому протоколу на участие в Закупке подано 7 заявок, все заявки были допущены к участию.

При этом Заявитель на заседании Комиссии не доказал, что требования Документации, указанные Заявителем в жалобе, каким-либо образом необоснованно ограничивают Заявителя в возможности принять участие в Закупке. Кроме того, последним не представлено доказательств того, что данными действиями Заказчик ставит кого-либо из участников в преимущественное, по сравнению с другими, положение.

В этой связи Комиссия считает, что у Заказчика имелись правовые и фактические основания для установления своей потребности в определенных услугах, а Комиссия признает жалобу необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сити Менеджмент» (ОГРН:1195081045103, ИНН:5029247024) на действия ГБУ «Многофункциональный миграционный центр» (ОГРН:5147746407793, ИНН:7703822590) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.11.2020 № ЕО/64754/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.