

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-694/2022 31 марта 2022 года г. Челябинск Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

рассмотрев жалобу № 074/07/3-694/2022 ООО «Альтернатива» (далее – Заявитель) вх. № 3875-ЭП/22 от 24.03.2022 на действия закупочной комиссии ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведения открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1361/ОКЭ-Ю-УР/21 на право заключения договора оказания услуг по уборке производственных, служебных, санитарногигиенических помещений и прилегающей территории структурных подразделений ЮжноУральской железной дороги - филиала ОАО «РЖД» (извещение № 32111013137), 2022-3799 2 УСТАНОВИЛА: В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Альтернатива» вх. № 3875- ЭП/22 от 24.03.2022 на действия закупочной комиссии ОАО «РЖД» при проведения открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1361/ОКЭ-Ю-УР/21 на право заключения договора оказания услуг по уборке производственных, служебных, санитарногигиенических помещений и прилегающей территории структурных подразделений ЮжноУральской железной дороги - филиала ОАО «РЖД» (извещение № 32111013137). Заявитель указывает на неправомерные действия закупочной комиссии, выразившиеся: 1. в отклонении заявки ООО «Альтернатива»; 2. в отсутствии в протоколе основания отклонения заявки ООО «Альтернатива». Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам по жалобе. Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам. 1. В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок,

оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Жалоба ООО «Альтернатива» поступила в Челябинское УФАС России 24.03.2022. Итоговый протокол №32111013137-03 размещен 09.03.2022 14:23 (МСК). Договор на момент подачи жалобы не заключен. Таким образом, жалоба правомерно подана в Челябинское УФАС России. 2022-3799 3 2. В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке). При организации и проведении закупок Заказчик руководствовался Законом о закупках и Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным советом директоров ОАО «РЖД» 28.06.2018 (далее - Положение о закупке ОАО «РЖД»), а также закупочной документацией. Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок Заявка на участие в открытом конкурсе №1361/ОКЭ-Ю-УР/21 отклоняется и в допуске к участию в открытом конкурсе №1361/ОКЭ-ЮУР/21 отказано участнику № 2 (ООО «Альтернатива») на основании пункта 3.9.5. документации о закупке в связи с установлением недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, а именно: представлены недостоверные сведения о квалифицированном персонале. 1. Заявитель указывает на неправомерные действия закупочной комиссии, выразившиеся в отклонении заявки ООО «Альтернатива». Заказчик пояснил, что по конкурсной заявке ООО «Альтернатива» выявлены замечания (несоответствия паспортных данных, наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиками), в последствии которые были урегулированы путём выплат штрафных санкций, мирными переговорами, либо расторжением договора. Также, в составе конкурсной заявки, в качестве подтверждения наличия квалифицированного персонала ООО «Альтернатива» предоставлены сведения о квалифицированном персонале - 425 уборщиков и заключенных с ними договорах гражданско-правового характера. Путём сопоставления сведений физических лиц по информационной системе сервисного портала ОАО «РЖД» установлено, что 75 человек ООО «Альтернатива» являются работниками ОАО «РЖД»: - Южно-Уральской дирекции управления движением (далее - ЮУ Д) - 50 работников; - Челябинской дирекции связи (далее - НС) - 6 работников; - Южно-Уральской дирекции по эксплуатации зданий и сооружений (далее - ЮУ ДЭЗ) - 10 работников; - Южно-Уральской дирекции по тепловодоснабжению (далее - ЮУ ДТВ) - 1 работник; - Дирекции социальной сферы ЮУЖД (далее - ЮУ ДСС) - 4 работника; - Административно-хозяйственного центра ЮУЖД (далее - ЮУ АХЦ) - 4 работника. Согласно полученных писем ЮУ ДЭЗ № 517 от 10 февраля 2022, НС № 541 от 10 февраля 2022, ДСС № 879 от 10 февраля 2022, АХЦ № 352 от 10 февраля 2022 и объяснений работников дирекций, а именно: НС - 5, ДЭЗ - 10, ДТВ - 1, ДСС - 4, АХЦ - 4, подтверждается подписание и заключение трудовых договоров с ООО «Альтернатива». 2022-3799 4 Вместе с тем, согласно письму железнодорожной станции Челябинск-Главный ЮУ Д № 182/ДС-8000 от 24 февраля 2022, ответа на

запрос ЮУ РЦБЗ № 588 от 16 февраля 2022 следует, что работники ЮУ Д (Кустова Н.Р.; Бабенко О.В.; Ярулина Л.П.; Сальникова С.В.; Рудой И.Н.; Шакойкова Н.А.), не подтверждают заключение договоров ГПХ с ООО «Альтернатива» и дачу согласия на предоставление персональных данных (пояснения прилагаются). Кроме того, согласно письму НС № 541 от 10 февраля 2022, ответа на запрос ЮУ РЦБЗ № 449 от 7 февраля 2022 следует, что работники НС (Белова Е.В. и Кильдеев Е.С.), не подтверждают заключение договоров с ООО «Альтернатива» и дачу согласия на предоставление персональных данных (пояснения прилагаются). Так Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам. Согласно подпункту 2.2 пункта 2 приложения № 1.4 документации о закупке заявки участников оцениваются, в том числе по критерию «Квалификация персонала». В соответствии с подпунктом 4.2 для подкритерия 2.2, в подтверждение наличия персонала участник в составе заявки должен представить: - документ, подготовленный по Форме сведений о наличии персонала участника (уборщики), представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации. Указанный документ, предоставляется в электронной форме в составе конкурсной заявки. - сведения о персональных данных специалистов (в том числе Ф.И.О., даты рождения, ИНН, СНИЛС, в случае привлечения иностранных граждан - реквизиты патентов (при наличии); согласия субъекта персональных данных (работника) на их обработку по форме, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации, либо по форме участника, представленной в соответствии со статьей 9 Федерального закона от 27 июля 2006 № 152-ФЗ «О персональных данных»), и подтверждающих документов о наличии у участника соответствующего персонала (гражданско-правовые договоры и/или трудовые договоры с работниками и/или иные договоры на оказание услуг по предоставлению персонала). Указанные документы, предоставляются в электронной форме в составе конкурсной заявки. ООО «Альтернатива» в составе заявке представили персональные данные на 425 специалистов. Согласно представленным данным, ООО «Альтернатива» в подтверждение наличия квалифицированного персонала по работникам Беловой Е.В., Кильдееву Е.С., Челядиной Н.С., Кустовой Н.Р.; Бабенко О.В.; Ярулиной Л.П.; Сальниковой С.В.; Рудой И.Н.; Шакойковой Н.А. в составе заявки на конкурс представлены недостоверные сведения, что подтверждается письменными пояснениями работников. Так данные работники пояснили, что предоставление трудового договора с ООО «Альтернатива» и согласие на обработку персональных данных не подписывали и они не являются подлинными. Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что заявка ООО «Альтернатива» содержит недостоверную информацию для оценки заявки по критерию «Квалификация персонала». Следовательно, закупочная комиссия ОАО «РЖД» правомерно отклонила заявку ООО «Альтернатива». В действиях закупочной комиссии ОАО «РЖД» отсутствуют нарушения Закона о закупках. 2. Заявитель указывает на неправомерные действия закупочной комиссии, выразившиеся в отсутствии в протоколе основания отклонения заявки ООО «Альтернатива». 2022-3799 5 В соответствии с частью 13 статьи 3.2. Закона о закупках протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен содержать следующие сведения: 1) дата подписания протокола; 2) количество поданных на участие в закупке (этапе закупки) заявок, а также дата и время регистрации каждой такой заявки; 3) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке (в случае, если этапом закупки предусмотрена возможность рассмотрения и отклонения таких заявок) с указанием в том числе: а) количества заявок на участие в закупке, которые отклонены; б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке с

указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствует такая заявка; 4) результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом конкурентной закупки предусмотрена оценка таких заявок); 5) причины, по которым конкурентная закупка признана несостоявшейся, в случае ее признания таковой; 6) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке. Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок Заявка на участие в открытом конкурсе №1361/ОКЭ-Ю-УР/21 отклоняется и в допуске к участию в открытом конкурсе №1361/ОКЭ-ЮУР/21 отказано участнику № 2 (ООО «Альтернатива») на основании пункта 3.9.5. документации о закупке в связи с установлением недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, а именно: представлены недостоверные сведения о квалифицированном персонале. Основание отклонения заявки ООО «Альтернатива» как и положения документации на основании которых заявка не соответствует требованиям документации указаны в протоколе. Протокол не содержит нарушений пункта «б» части 13 статьи 3.2. Закона о закупках. Дополнительно Комиссия сообщает, что Законом о закупках не предусмотрена обязанность Заказчика отвечать на письменные обращения участника закупки относительно проведенной Закупочной комиссией оценки и сопоставления заявок. Таким образом, Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что в действиях закупочной комиссии ОАО «РЖД» отсутствуют нарушения Закона о закупках. На основании изложенного, Челябинское УФАС России считает, что жалоба ООО «Альтернатива» является необоснованной, в действиях Закупочной Комиссии отсутствуют нарушения Закона о закупках. Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия, РЕШИЛА: Признать жалобу ООО «Альтернатива» вх. № 3875-ЭП/22 от 24.03.2022 на действия закупочной комиссии ОАО «РЖД» при проведения открытого конкурса среди субъектов 2022-3799 6 малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1361/ОКЭ-Ю-УР/21 на право заключения договора оказания услуг по уборке производственных, служебных, санитарногигиенических помещений и прилегающей территории структурных подразделений ЮжноУральской железной дороги - филиала ОАО «РЖД» (извещение № 32111013137), необоснованной. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.