

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде предупреждения

по делу № 013/04/14.3-172/2020 об административном правонарушении

22 мая 2019 года
14

г. Саранск, проспект Ленина,

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее - Мордовское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 34 от 05.03.2020г. и материалы дела № 013/04/14.3-172/2020 об административном правонарушении, возбужденного **в отношении должностного лица – Индивидуального предпринимателя <...>**,

УСТАНОВИЛ:

В рамках дела № 013/05/18-2/2020 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе рассмотрены обстоятельства распространения по сети подвижной радиотелефонной связи в г. Ардат Республики Мордовия 05.11.2019 в 17:05 рекламы с предложением банковских услуг от «Альфа-Банк» по кредитной карте на условии «сто дней без процентов», осуществленной с применением дозвонивания с номера +79911907757 (Ростелеком), находящегося в пользовании ИП <...>, на абонентский номер <...> (МТС), выделенный в пользование гр.Ч., без предварительного согласия абонента на получение такой рекламы. Решением Комиссии Мордовского УФАС России от 04.02.2020 № 54 по делу № 013/05/18-2/2020 такая реклама была признана ненадлежащей, нарушающей требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

По установленному факту нарушения законодательства о рекламе в отношении рекламораспространителя - Индивидуального предпринимателя <...> в последующем был составлен протокол Мордовского УФАС России об административном правонарушении № 34 от 05.03.2020г., согласно которому названному должностному лицу вменяется совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

К материалам настоящего дела приобщается распечатка сведений из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства <...> (находятся в открытом доступе на сайте Федеральной налоговой службы <https://rmsp.nalog.ru/search.html>), из которых следует, что Индивидуальный предприниматель <...> по состоянию на 10.05.2018г. включен в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства и относится к категории микропредприятия.

Протокол Мордовского УФАС России об административном правонарушении № 34 от 05.03.2020г. составлен в отсутствие Индивидуального предпринимателя <...>, надлежащим образом извещенного о составлении такого протокола уведомлением Мордовского УФАС России от 05.02.2020 № 255, которое направлялось ИП <...> по его адресу через Почту России заказным письмом <...>, врученное 10.02.2020.

Копия составленного протокола Мордовского УФАС России об административном правонарушении № 34 от 05.03.2020г. и определения Мордовского УФАС России № 191 от 05.03.2020 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении направлены по адресу ИП <...> заказным письмом через Почту России <...>, врученным адресату 11.03.2020. Назначенное к рассмотрению дело откладывалось определением Мордовского УФАС России № 248 от 31.03.2020 об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении, которое направлялось адресату через Почту России заказным письмом <...> и вручено 06.04.2020, а также определением Мордовского УФАС России № 307 от 22.04.2020 об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении, которое направлялось адресату через Почту России заказным письмом <...> и вручено 11.05.2020.

Тем самым ИП <...> надлежащим образом извещен о рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении.

Содержание протокола об административном правонарушении № 34 от 05.03.2020г. соответствует требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, каких-либо нарушений при его составлении не выявлено.

Статьей 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса.

Согласно нормам части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях давность привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе исчисляется сроком в один год.

На момент составления и рассмотрения протокола об административном правонарушении № 34 от 05.03.2020г. срок исковой давности еще не истек.

В соответствии с частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

От ИП <...> не поступало ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту жительства данного лица.

С учетом изложенного, протокол об административном правонарушении № 34 от 05.03.2020г. рассматривает руководитель Мордовского УФАС России <...> по месту совершения правонарушения в порядке статьи 25.15, части 1 статьи 29.5, статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отсутствие потерпевшего гр. Ч., а также в отсутствие Индивидуального предпринимателя <...>, извещенных о рассмотрении такого протокола в установленном порядке, однако не ходатайствовавших об участии в дистанционном режиме рассмотрения дела и не обеспечивших свою явку либо

явку своих представителей для участия в рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении.

Административное правонарушение выразилось в следующем.

В Мордовское УФАС России из Федеральной антимонопольной службы поступило электронное обращение гр. Ч. <...>, сообщившего о том, что посредством осуществленного 05.11.2019 в 17:05 дозвона с номера <...> (оператор связи Ростелеком) на его абонентский номер <...> (оператор связи МТС) до него доведена информация рекламного характера с предложением по кредитной карте от Альфа-Банка, на получение которой он своего согласия не давал, в подтверждение чего к обращению приложен файл с телефонной аудиозаписью (продолжительностью 1 минута 47 секунд).

Предоставленная гр. Ч. аудиозапись телефонного разговора свидетельствует о том, что звонивший с номера <...> довел до сведения ответившего на звонок абонента номера <...> следующую информацию:

« - Добрый день! Меня зовут Дмитрий. Для Вас поступило уникальное предложение по кредитной карте. Для получения более подробной информации оставайтесь на линии.

(зуммер)

- Меня зовут Павел. Вам поступило предложение по кредитной карте. Уделите минуту Вашего внимания.

- Здравствуйте, Павел, очень приятно. А, смотрите, я записываю наш разговор. По какой карте?

- Предложение для Вас от Альфа-Банка, карта сто дней без процентов. Хотите более подробно?

- Нет, спасибо, не надо. Я уже несколько раз говорил звонящим, что меня это не интересует и просил удалить мой номер <...> но этого не было сделано.

- Смотрите, во-первых, первый раз я звоню Вам, вообще первый раз...

- Мне без разницы, каким образом Вам попали мои данные. Во-первых, я в Альфа-Банк нигде, никогда не оставлял свои контакты и, скорее всего, они были получены незаконным путем.

- А теперь я скажу Вам два пунктика, по которым Ваша запись бессмысленна: первое, никаких данных нет, номер телефона без Ф.И.О. не является данными, во-вторых, Вы сами остались на линии, чем подтвердили согласие на получение информации...

- Нет, нет, нет, не надо перевирать, я не даю своё согласие на обслуживание... всего доброго...

- Я ничего не рекламировал...».

Доведенная до сведения пользователя абонентского номера <...> информация с

предложением банковских услуг от «Альфа-Банк» по кредитной карте на условии «сто дней без процентов» носит обобщенный характер и поэтому представляет интерес для неопределенного круга лиц, тем самым сообщаемая информация о предлагаемых банковских услугах формирует к ним интерес и способствует их продвижению на рынке, в связи с чем такая информация по всем признакам соответствует понятию рекламы (статья 3 Федерального закона «О рекламе»).

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с помощью любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» объект рекламирования – товар, средство индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности, либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно пункту 3 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В рассматриваемом случае объектом рекламирования являются банковские услуги «Альфа-Банк» по кредитной карте на условии «сто дней без процентов».

Рассматриваемая реклама распространена 05.11.2019 в 17:05 посредством телефонного звонка с номера <...> на абонентский номер <...>, находящийся в пользовании у гр. Ч., который в своем обращении утверждает, что такая реклама поступила без его предварительного согласия.

Согласно Реестру Российской системы нумерации, номер <...> принадлежит оператору связи ПАО «Ростелеком», номер <...> - оператору связи ПАО «МТС».

ПАО «МТС» с письмом <...> сообщило антимонопольному органу, что пользователем абонентского номера <...> является Ч. по договору оказания услуг подвижной связи.

Из информации, предоставленной ПАО «Ростелеком» с письмом <...>, следует, что абонентский номер <...>, с которого осуществлялся несанкционированный звонок, выделен в пользование Индивидуальному предпринимателю <...> (г.Киров).

Вместе с тем, предоставленные с письмом ПАО «МТС» <...>, а также с письмом ПАО «Ростелеком» <...> данные технической детализации входящего вызова на номер <...> (МТС) и исходящего вызова с номера <...> (Ростелеком) подтверждают заявленное телефонное соединение продолжительностью 109 секунд, состоявшееся 05.11.2019 в 17:05.

Фактически установленные обстоятельства свидетельствуют о факте распространения рассматриваемой рекламы по сетям электросвязи, которая должна осуществляться с соблюдением специальных требований.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Из обращения гр. Ч. следует, что рассматриваемая реклама распространена путем дозвона на принадлежащий ему телефон без его предварительного согласия и является для него нежелательной.

Прослушивание предоставленной гр. Ч. аудиозаписи с рассматриваемой рекламой показывает, что при совершении телефонного дозвона первоначально использовалось предварительно заготовленное аудиосообщение «Добрый день! Меня зовут Дмитрий. Для Вас поступило уникальное предложение по кредитной карте. Для получения более подробной информации оставайтесь на линии.» (10 секунд), в последующем, после звукового сигнала, переведенное на непосредственное общение звонившего, представившегося Павлом, с ответившим на входящий вызов, который в процессе телефонного общения довёл до сведения звонившего информацию о том, что он неоднократно уже сообщал другим звонившим просьбу удалить его номер <...> поскольку поступающее предложение его не интересует и он никогда не оставлял свои контакты в «Альфа-Банк». При этом прозвучавшие в ходе телефонного контакта оповещения «Для получения более подробной информации оставайтесь на линии», «Уделите минуту Вашего внимания», не информирующие о рекламной цели звонка и не испрашивающие согласия на получение рекламы, направлены исключительно на продолжение телефонной коммуникации и на привлечение внимания ответившего на звонок к рекламному предложению от «Альфа-Банк» по кредитной карте на условии «сто дней без процентов».

Тем самым распространение рассматриваемой рекламы, озвученной по телефону гр. Ч., осуществлено без предварительного согласия абонента на получение такой рекламы.

Установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что рекламный звонок на абонентский номер <...> (МТС) осуществлен с номера <...> (Ростелеком), выделенного в пользование абоненту Ростелеком, которым является Индивидуальный предприниматель <...>, что подтверждается договором об оказании услуг подвижной связи <...>, заключенным между оператором – ПАО «Ростелеком» и абонентом – ИП <...>. Согласно приложению № 1 к договору об оказании услуг подвижной связи <...> в пользовании ИП <...>, наряду с абонентским номером <...>, находится ещё 74 номера, подключенных по тарифному плану Бизнес Премиум (КИР).

Индивидуальный предприниматель <...> включен в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей (выписка <...>), основным видом деятельности которого является деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий, прочая (ОКВЭД 62.09), дополнительными деятельностью легкового такси и арендованных легковых

автомобилей с водителем (ОКВЭД 49.32), разработка компьютерного программного обеспечения (ОКВЭД 62.01), деятельность консультативная и работы в области компьютерных технологий (ОКВЭД 62.02), деятельность по управлению компьютерным оборудованием (ОКВЭД 62.03), деятельность по обработке данных, предоставление услуг по размещению информации и связанная с этим деятельность (ОКВЭД 63.11), деятельность информационных служб прочая, не включенная в другие группировки (ОКВЭД 63.99), деятельность по предоставлению прочих вспомогательных услуг для бизнеса, не включенная в другие группировки (ОКВЭД 82.99).

Соответственно, ИП <...>, использующий в своих предпринимательских интересах среди прочих номеров абонентский номер <...> для целей распространения рассматриваемой рекламы, выступил рекламодателем.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» разъяснено следующее.

Согласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

При этом необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение.

Однако Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи.

Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя.

В рассматриваемом случае под абонентом надлежит понимать гр. Ч., проживающего в г.Ардатов Республики Мордовия и сообщившего антимонопольному органу о том, что он не давал согласия на получение вышеприведенного рекламного звонка. Доказательств обратного рекламодателем - Индивидуальным предпринимателем <...> не предоставлено. Тем самым в данном случае согласие абонента на получение рекламы отсутствует.

Правилами оказания услуг подвижной связи ПАО «Ростелеком», являющимися неотъемлемой частью договора об оказании услуг подвижной связи <...>, в частности, определено, что абонент - ИП <...>, обязан не использовать услуги, оказываемые Оператором, для проведения каких-либо рекламных компаний,

конкурсных викторин, опросов, массовых рассылок, организации Автоматизированных центров, Шлюзов, а также для осуществления действий, направленных на извлечение прибыли (п.11.2.13 таких Правил).

Учитывая изложенное, следует признать, что рекламодатель - Индивидуальный предприниматель <...>, проигнорировав взятые на себя договорные обязательства перед оператором связи ПАО «Ростелеком», вопреки законодательно установленным требованиям осуществил распространение рассматриваемой рекламы путем дозвона на абонентский номер <...> гр. Ч., который не выражал своего предварительного согласия на получение рассматриваемой рекламы.

Следовательно, распространение по сети подвижной радиотелефонной связи рекламы банковских услуг от «Альфа-Банк» по кредитной карте на условии «сто дней без процентов», осуществленное в г. Ардатов Республики Мордовия 05.11.2019 в 17:05 с применением дозвонивания с номера <...> (Ростелеком), находящегося в пользовании Индивидуального предпринимателя <...>, на абонентский номер <...> (МТС), находящийся в пользовании гр.Ч., без предварительного согласия абонента на получение такой рекламы, нарушает требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» и поэтому является ненадлежащей рекламой.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» определено, что рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 настоящего Федерального закона.

В рассматриваемом случае рекламодателем является Индивидуальный предприниматель Кузнецов С.В. <...>, чей абонентский номер <...> использовался для осуществления рассматриваемого рекламного дозвона, и при попустительстве которого опосредовано и выражено распространение ненадлежащей рекламы с нарушением требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

ИП <...>, выступая в качестве рекламодателя, имел и правовую, и реальную возможность выполнить обязанность по соблюдению требований законодательства о рекламе, однако не проявил разумной заботливости и осмотрительности по соблюдению требований, установленных частью 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», следствием чего стало распространение ненадлежащей рекламы, за что предусмотрена административная ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Примечание. Под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

Исследовав и оценив обстоятельства настоящего дела в их совокупности, уполномоченное должностное лицо территориального антимонопольного органа пришло к следующим выводам.

В рассматриваемом случае объектом правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются общественные отношения в области рекламы.

Объективная сторона административного правонарушения заключается в нарушении части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», выраженном в распространении по сетям электросвязи рекламы банковских услуг от «Альфа-Банк» по кредитной карте на условии «сто дней без процентов» с применением дозвонивания с номера <...> на номер <...> без предварительного согласия абонента на получение такой рекламы.

Субъектом правонарушения в данном случае является должностное лицо - Индивидуальный предприниматель <...>.

Частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или

юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

ИП <...>, выступая в качестве рекламораспространителя рассматриваемой рекламы, обязан был руководствоваться требованиями части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», и при этом имел возможность организовать работу по рекламному дозваниванию на телефон абонента, заблаговременно позаботившись о его волеизъявлении на получение рекламы, однако не проявил необходимой заботливости и осмотрительности для недопущения нарушения рекламного законодательства, по сути, уклонился от обязанности соблюдать требования рекламного законодательства, и тем самым пренебрежительно отнёсся к исполнению возложенных на него Законом обязанностей, вследствие чего распространил по сети электросвязи ненадлежащую рекламу банковских услуг от «Альфа-Банк» по кредитной карте на условии «сто дней без процентов» без предварительного согласия абонента на получение такой рекламы, чем нарушил информационное право потребителя рекламы, являющегося наиболее слабой стороной, и такими незаконными действиями посягнул на установленный, регламентированный государством, порядок распространения рекламы, создав тем самым существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в сфере рекламы.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание существенность угрозы охраняемым общественным отношениям и учитывая отсутствие исключительности рассматриваемого случая, оснований для признания малозначительным совершённого правонарушения не усматривается.

В рассматриваемом случае вина должностного лица - Индивидуального предпринимателя <...> заключается в игнорировании установленных запретов и непринятии им исчерпывающих мер по соблюдению норм и правил рекламного законодательства, которые могли бы обеспечить информационное право потребителей рекламы.

Учитывая изложенное, следует признать, что *Индивидуальный предприниматель <...>, при попустительстве которого 05.11.2019 в 17:05 с применением дозванивания с номера <...> на номер <...> распространена ненадлежащая реклама банковских услуг от «Альфа-Банк» по кредитной карте на условии «сто дней без процентов» без предварительного согласия абонента на получение такой рекламы, виновен в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена санкциями части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.*

Временем совершения административного правонарушения Индивидуальным предпринимателем <...> является время несанкционированного рекламного дозвона, а именно: 05 ноября 2019 года в 17 часов 05 минут.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения абонента номера +79179996101, которому осуществлен несанкционированный рекламный дозвон, а именно: г.Ардатов Республики Мордовия.

В процессе административного производства не установлено фактов привлечения в течение 2019 года и за истекший период 2020 года ИП <...> к административной ответственности за нарушение рекламного законодательства, что принимается как обстоятельство, смягчающее административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Уполномоченное должностное лицо антимонопольного органа, оценив характер и конкретные обстоятельства совершённого правонарушения, роль правонарушителя, его статус в качестве микропредприятия, находит, что в отношении Индивидуального предпринимателя <...>, виновного в совершении административного правонарушения, санкции по которому предусмотрены частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как к должностному лицу, относящемуся к субъектам малого предпринимательства, может быть применена мера административного наказания в виде предупреждения.

В соответствии с частью 1 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

В соответствии с частью 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В силу положений части 1 и части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения. Закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение

лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

На основании приведенных положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и установленных в процессе административного производства обстоятельств применение к Индивидуальному предпринимателю <...> административного наказания в виде предупреждения будет отвечать принципам соразмерности и справедливости наказания, соответствующим характеру совершенного административного правонарушения, и при этом позволит достичь предупредительные цели, установленные частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также обеспечить соответствующую защиту охраняемым Законом государственным и общественным интересам.

Руководствуясь частью 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», а также статьями 1.7, 3.1, 3.4, частью 1 статьи 4.1.1, частью 1 статьи 14.3, статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - Индивидуального предпринимателя <...> нарушившим часть 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку им не соблюдены требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Заменить должностному лицу – Индивидуальному предпринимателю <...> наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

3. В соответствии со статьей 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупредить должностное лицо - Индивидуального предпринимателя <...> об административной ответственности за нарушение законодательства о рекламе, предусмотренной статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель Управления

<...>

