

Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Челябинский областной клинический центр онкологии и ядерной медицины» (ГБУЗ «ЧОКЦО И ЯМ»)

454087, г. Челябинск, ул. Блюхера, 42

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва, набережная Тараса Шевченко, д. 23А

ООО «Примафарм»

121433, г. Москва, ул. Малая Филевская,

д. 40, корп. 1, оф. 18

Аукционной комиссии по аукциону

(извещение № 0369200000920000331)

РЕШЕНИЕ № 074/06/105-14962020

749-ж/2020

Резолютивная часть решения оглашена 02 июля 2020 года

В полном объеме решение изготовлено 07 июля 2020 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя
Комиссии: заместителя руководителя управления -начальника отдела «...» - контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

Членов
Комиссии: ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для «...» - государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для «...» - государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Примафарм» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных препаратов для медицинского применения (Иматиниб) (извещение № 0369200000920000331) в присутствии:

- представителя ГБУЗ «ЧОКЦО И ЯМ» (далее – заказчик) «...», действующего на основании доверенности от 30.06.2020;

в отсутствие представителя ООО «Примафарм», надлежащим образом уведомленного о месте и времени заседания Комиссии,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 23.06.2020 поступила жалоба ООО «Примафарм» (далее – заявитель, общество) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных препаратов для медицинского применения (Иматиниб) (извещение № 0369200000920000331) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам заказчик 01.06.2020 объявил о проведении аукциона путем опубликования в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru извещения об осуществлении закупки № 0369200000920000331.

Начальная (максимальная) цена контракта (изв. № 0369200000920000331) определена в размере 37 962,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 09.06.2020 08:00.

В соответствии с протоколом от 15.06.2020 подведения итогов электронного аукциона №0369200000920000331 (далее – протокол подведения итогов) победителем закупки признано ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «МАМОНТ ФАРМ» (далее – победитель, ООО «МАМОНТ ФАРМ») с предложением о цене контракта 19 930,05 рублей.

На дату рассмотрения жалобы контракт не заключен.

Доводы жалобы заявителя заключаются в следующем.

По мнению заявителя, аукционная комиссия неправомерно признала победителем ООО «МАМОНТ ФАРМ», поскольку предложенный победителем товар не отвечает требованиям документации об электронном аукционе в связи с тем, что предложенная дозировка лекарственного препарата (100 мг) не соответствует правилу: «предложенная победителем дозировка не отвечает требованиям кратности, а предложенное победителем количество лекарственного препарата не является двойным».

Представитель заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласился и пояснил следующее. В документации о закупке нет указания только на кратность дозировки и двойном количестве, а предусмотрены все кратные и не кратные эквивалентные дозировки, позволяющие достичь одинакового терапевтического эффекта.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, рассмотрев доводы, изложенные в жалобе, проведя внеплановую проверку закупки, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 9 статьи 39 Закона о контрактной системе решение комиссии по осуществлению закупок, принятое в нарушение требований настоящего Федерального закона, может быть обжаловано любым участником

закупки в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, и признано недействительным по решению контрольного органа в сфере закупок.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается (часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе).

Исходя из требований подпункта б пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 настоящей статьи, должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

В соответствии с протоколом от 10.06.2020 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0369200000920000331 (далее – протокол рассмотрения первых частей заявок) на участие в закупке поступило две заявки. Обе заявки признаны соответствующими требованиям документации об аукционе, а участники допущены до дальнейшего участия в аукционе.

Предметом контракта рассматриваемой закупки является поставка лекарственного препарата для медицинского применения (Иматиниб).

В техническом задании заказчиком определена потребность в приобретении препарата с международным непатентованным наименованием Иматиниб - таблетки, покрытые оболочкой в дозировке 400 мг, 300 шт.

Кроме того указано, что в случае если участник предлагает к поставке лекарственный препарат, соответствующий объекту закупки, с эквивалентной лекарственной формой, дозировкой, позволяющий достичь одинакового терапевтического эффекта, необходимо соблюдать пересчет по фасовке и дозировке с соблюдением общего количества действующего вещества, не менее требуемого Заказчику. Не допускается поставка лекарственного препарата в дозировке, предусматривающей необходимость деления твердой лекарственной формы.

Из представленных на заседание Комиссии заявок участников закупки следует, что участником с заявкой пол номером 107656642 предложен к поставке препарат Филахромин капсулы 100 мг, №120, 10 упаковок.

Согласно инструкции по применения лекарственного препарата Филахромин, а также пояснений представителя заказчика предлагаемый к поставке препарат позволяет достичь необходимый заказчику терапевтический эффект с помощью

увеличения количества потребляемого лекарственного средства. Участником предложен товар в количестве 1200 штук, что в условиях пересчета соответствует потребности заказчика.

Довод заявителя, согласно которому предложенный к поставке препарат не является эквивалентным в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 15.11.2017 № 1380 «Об особенностях описания лекарственных препаратов для медицинского применения, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – постановление Правительства №1380), поскольку предложение победителя не представляет собой кратную дозировку лекарственного средства в двойном количестве, не принимается Комиссией во внимание по следующим обстоятельствам.

Подпунктом б пункта 2 постановления Правительства № 1380 установлено, что при описании в документации о закупке заказчики помимо сведений, предусмотренных пунктом 6 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе указывают дозировку лекарственного препарата с возможностью поставки лекарственного препарата в кратной дозировке и двойном количестве (например, при закупке таблетки с дозировкой 300 мг в документации о закупке указывается: 1 таблетка с дозировкой 300 мг или 2 таблетки с дозировкой 150 мг), а также с возможностью поставки лекарственного препарата в некрatных эквивалентных дозировках, позволяющих достичь одинакового терапевтического эффекта (например, флаконы 2,5 мг, или 3 мг, или 3,5 мг), допускается указание концентрации лекарственного препарата без установления кратности.

Таким образом, постановлением Правительства № 1380 допускается поставка лекарственного препарата как в кратной дозировке и двойном количестве, так и не в кратных эквивалентных дозировках, позволяющих достичь одинаковый терапевтический эффект.

Заказчиком в техническом задании предусмотрена возможность поставки товара в любой эквивалентной лекарственной форме, позволяющей достичь одинаковый терапевтический эффект. При этом заявитель ни в составе жалобы, ни на заседание Комиссии не представил документов и сведений, свидетельствующих, что предлагаемое лекарственное средство не соответствует потребности заказчика.

При этом Письмо Минздрава России от 14.02.2018 №418/25-5 «О направлении ответов на часто задаваемые вопросы о лекарственных препаратах для медицинского применения, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд» носит разъяснительный характер и не обладает законодательной силой. Более того, согласно пункту 2 указанного письма при применении положения подпункта б пункта 2 постановления Правительства № 1380 в части указания в документации о закупке возможности поставки лекарственного препарата в некрatных эквивалентных дозировках, позволяющих достичь одинакового терапевтического эффекта, заказчику необходимо руководствоваться информацией, указанной в инструкциях по медицинскому применению лекарственных препаратов, а также консультироваться с медицинскими специалистами в определенных областях.

Также следует отметить, что в адрес заказчика поступил запрос о положениях документации об аукционе, в котором участник уточняет возможность поставки

лекарственного препарата Иматиниб в дозировке 100 мг. В ответ на поступивший запрос заказчиком указано, что данный препарат удовлетворяет требованиям документации об аукционе.

Таким образом, принимая во внимание, что заказчиком в документации об аукционе не ограничена поставка товара только в указанной заказчиком дозировке, а также в кратной форме, двойном количестве, Комиссия не находит подтверждения доводам жалобы.

С учетом изложенного, заявка участника ООО «МАМОНТ ФАРМ», правомерно признана соответствующей требованиям документации об аукционе, а участник допущен до дальнейшего участия в аукционе.

Исходя из информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ООО «Примафарм» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных препаратов для медицинского применения (Иматиниб) (извещение № 0369200000920000331) не обоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии «...»

Члены комиссии «...»

«...»