

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 67

### о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№05-05-19/2018

13.06.2018 года  
Ханты-Мансийск

г.

Я, «...», рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №05-05-19/2018, возбужденного в отношении Администрации городского поселения Советский (далее – Администрация) (ИНН 8622012140, ул. 50 лет Пионерии, д. 11Б, Советский район, г.Советский, 628240) по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение, которого предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии законного представителя Администрации, «...», действующей по доверенности от 08.06.2018 №34, которой разъяснены права, закрепленные в статьях 25.1 и 25.5 КоАП РФ, и исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

**:МВЮ**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (далее – Ханты-Мансийское УФАС России) поступила жалоба ООО «УК Вавилон» от 29.03.2018 №417-ж на действия Администрации при проведении конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами на территории города Советский, собственниками помещений которых не выбран способ управления или принятое решение о выборе способа управления не было реализовано, расположенными по адресу: ул. Калинина, дом № 8, корпус 2 (извещение №131217/1097502/01).

Жалоба принята к рассмотрению Ханты-Мансийским УФАС России в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

09.04.2018 года комиссией Ханты-Мансийского УФАС России вынесено решение (исх.№05-24/ОТ-1782), в соответствии с которым в действиях Администрации признано нарушение подпункта 4 и 4(1) пункта 41 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 №75 (далее – Правила), что выразилось в не установлении в конкурсной документации объемов проведения обязательных и дополнительных работ и услуг.

В соответствии с пунктом 41 Правил конкурсная документация, утверждаемая

организатором конкурса, включает в себя перечень обязательных и дополнительных работ и услуг, **включая требования к объемам**, качеству, периодичности каждой из таких работ и услуг.

Однако, решением от 09.04.2018 (исх. №05-24/ОТ-1782) установлено, что в перечне обязательных и дополнительных работ и услуг не установлен объем выполнения таких работ и услуг.

На основании указанного решения выдано обязательное для исполнения предписание (исх.№05-24/ОТ-1783) №5 от 09.04.2018, в соответствии с которым Администрации необходимо было в срок до 03.05.2018 внести изменения в извещение о проведении открытого конкурса №131217/1097502/01, а также конкурсную документацию с учетом решения (исх. №05-24/ОТ-1782).

Об исполнении настоящего предписания необходимо было уведомить Ханты-Мансийское УФАС России в срок до 04.05.2018, предоставив документальное подтверждение.

Решение и предписание размещены на официальном сайте Ханты-Мансийского УФАС России [hmas.fas.gov.ru](http://hmas.fas.gov.ru) 10.04.2018, а также направлены в адрес Администрации посредством электронной связи и получены 10.04.2018 (отчет о прочтении от 10.04.2018), посредством почтовой связи получены 20.04.2018 (идентификационный номер <...> ).

При этом, решение (исх. №05-24/ОТ-1782) и предписание (исх.№05-24/ОТ-1783) Ханты-Мансийского УФАС России в судебном порядке обжалованы не были.

Так, 04.05.2018 в адрес Ханты-Мансийского УФАС России поступило письмо от 28.04.2018 (исх. №3783) с информацией об исполнении предписания.

Согласно вышеуказанному письму Администрацией были внесены изменения в извещение о проведении открытого конкурса №131217/1097502/01 с учетом решения от 09.04.2018 (исх. №05-24/ОТ-1782).

При этом в перечень обязательных и дополнительных работ и услуг (приложение №4, №5 к конкурсной документации) не внесены изменения в части указания данных по объему каждой работы и услуги.

Из вышеизложенного следует, что предписание №5 от 09.04.2018 в установленный срок, а именно до 03.05.2018, Администрацией исполнено не было.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии со статьей 36 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), **органы местного самоуправления** (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, **обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.**

Учитывая изложенное, Администрацией нарушено требование статьи 36 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; **на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.**

Таким образом, невыполнение в установленный срок законного решения и предписания антимонопольного органа, образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Согласно статье 2.10 КоАП РФ, юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП РФ (в том числе статьей 19.5 КоАП РФ) или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, в действиях Администрации выразившихся в невыполнение в установленный срок законного решения (от 09.04.2018) и предписания комиссии Ханты-Мансийского УФАС России № 5 (исх.№05-24/ОТ-1783 от 09.04.2018), содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения – здание

Администрации городского поселения Советский, расположенное по адресу: ул. 50 лет Пионерии, д. 11Б, Советский район, г. Советский, 628240.

Время совершения административного правонарушения, установленное материалами дела, 03.05.2018 года.

Протокол составлен в присутствии представителя Администрации «...», действующей по доверенности от 29.05.2018 №32.

Определением от 30.05.2018 (исх. №05-05/ОТ-2751) рассмотрение дела №05-05-19/2018 назначено на 13.06.2018.

Объектом правонарушения по части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере антимонопольного регулирования с участием органов власти и органов местного самоуправления.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, составляют нарушения в виде невыполнения в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий.

Объективная сторона правонарушения, совершенного Администрацией, выразилась в неисполнении в установленный срок предписания комиссии Ханты-Мансийского УФАС России №5 (исх. №05-24/ОТ-1783 от 09.04.2018).

В соответствии с пунктом 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление №10) в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Как следует из материалов дела, у Администрации отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность. Администрация имела возможность исполнить предписание антимонопольного органа, но ей не были приняты все зависящие от нее меры по соблюдению требований

антимонопольного законодательства, а также Правил.

Доказательства, свидетельствующие о принятии Администрацией всех зависящих от нее мер для соблюдения антимонопольного законодательства, а также Правил, в материалах дела отсутствуют и Администрацией не представлены. Администрацией не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении ей той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от нее в целях надлежащего исполнения предписания. Следовательно, Администрация не проявила ту степень заботливости и осмотрительности, которая требовалась от нее в целях надлежащего соблюдения антимонопольного законодательства, а также Правил.

Администрация должна была осознавать, что ее действия не соответствуют законодательству, т.е. противоправный характер своих действий, могла предвидеть наступление возможных вредных последствий.

Таким образом, в действиях Администрации по неисполнению предписания, выданного Ханты-Мансийским УФАС России, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключających вину Администрации при совершении данного административного правонарушения, после рассмотрения материалов настоящего дела не выявлено.

В рассматриваемом случае Администрация не обеспечила исполнение в установленный срок предписания комиссии Ханты-Мансийского УФАС России №5 (исх.№05-24/ОТ-1783 от 09.04.2018).

Факт совершения административного правонарушения Администрацией подтверждается протоколом №35 от 30.05.2018 по делу №05-05-19/2018 об административном правонарушении, письмом Администрации от 28.04.2018 (исх. №3783), а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения Администрации к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 19.5 КоАП РФ, является правонарушением против порядка управления.

Данное административное правонарушение посягает на общественные отношения, складывающиеся в сфере государственного управления и контроля, что является необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В Постановлении №10 указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания (пункт 18 Постановления №10).

При этом, в силу того же пункта 18.1 Постановления №10, квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления №10 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Таким образом, нормы о малозначительности правонарушения применяются в исключительных случаях и независимо от состава административного правонарушения. Применение названных норм является правом, а не обязанностью и осуществляется с учетом конкретных обстоятельств дела.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо вредных материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в сфере антимонопольного законодательства.

Не исполнение Администрацией требований, изложенных в предписании антимонопольного органа, в установленный срок, не дает оснований для вывода о малозначительности совершенного административного правонарушения.

В ходе рассмотрения настоящего дела представитель Администрации просила снизить размер подлежащего наложению административного штрафа, в связи с тем, что предписание было добровольно исполнено до вынесения постановления, что подтверждается распоряжением Администрации от 01.06.2018 №212 «Об отмене проведения открытого конкурса».

В соответствии с частью 3.2. статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Следует отметить, что снижение административного штрафа является правом, а не обязанностью должностного лица, а реализация данного права не должна осуществляться бессознательно, в отсутствие к тому необходимых предпосылок.

Согласно части 3.2. статьи 4.1 КоАП РФ такими предпосылками выступают: исключительные обстоятельства, связанные с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица и если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Как было указано выше, предписание №5 (исх.№05-24/ОТ-1783 от 09.04.2018) выдано Администрации в части внесения изменений в извещение о проведении открытого конкурса №131217/1097502/01, а также конкурсную документацию с учетом решения (исх. №05-24/ОТ-1782), а именно Администрации необходимо было установить в перечне обязательных и дополнительных работ и услуг объем выполнения таких работ и услуг.

Таким образом, предписание №5 (исх.№05-24/ОТ-1783 от 09.04.2018) не содержало требования об отмене проведения открытого конкурса, а следовательно оно является не исполненным.

Таким образом, сведения позволяющие признать назначения наказания в виде

административного штрафа излишне карательным, отсутствую.

Исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, позволяющих применить положения части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, в рамках производства по делу об административном правонарушении не установлено.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, также учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, при рассмотрении дела 05-05-19/2018 в отношении Администрации, не установлено.

Рассмотрев материалы дела, должностное лицо считает факт указанного правонарушения установленным, вину Администрации доказанной.

Таким образом, учитывая характер совершенного административного правонарушения, отношение Администрации к совершенному правонарушению, а именно то, что предписание №5 (исх.№05-24/ОТ-1783 от 09.04.2018) на момент рассмотрения административного дела не исполнено, должностное лицо приходит к выводу о возможности применения административного наказания в виде штрафа в размере 200 000 рублей.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь частью 1 статьи 3.1, статьей 4.1, частью 2.6 статьи 19.5, а также статьями 23.48, 29.9 КоАП РФ.

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать Администрацию городского поселения Советский (ИНН 8622012140, ул. 50 лет Пионерии, д. 11Б, Советский район, г.Советский, 628240) виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

2. Привлечь Администрацию городского поселения Советский (ИНН 8622012140, ул. 50 лет Пионерии, д. 11Б, Советский район, г.Советский, 628240), к административной ответственности по части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 200 000 (двести тысяч) рублей.

3. Копию настоящего постановления направить в Администрацию городского поселения Советский.



В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф подлежит зачислению в федеральный бюджет (получатель – УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (Ханты-Мансийское УФАС России) в полном объеме по следующим реквизитам: Уникальный идентификатор начислений – 16130061900001249740, ИНН – 8601009316, КПП – 860101001, ОКТМО – 71871000001, р/с – 40101810900000010001, Банк – РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийск, БИК – 047162000, КБК – 16111602010016000140 – денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защите конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа необходимо направить по электронной почте to86@fas.gov.ru. В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у Ханты-Мансийского УФАС России о своевременной оплате штрафа, Ханты-Мансийское УФАС России будет обязано передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу Ханты-Мансийского УФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

«...»