

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 203.04-9.16 об административном правонарушении

06 октября 2016 г.

г. Воронеж

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – Управление) Попов В.Г., рассмотрев материалы дела № 203.04-9.16 об административном правонарушении, возбуждённом 24.08.2016 в отношении <...> Общества с ограниченной ответственностью «РВК-Воронеж» (далее – ООО «РВК-Воронеж»: 396038, г. Воронеж, ул. Пешестрелецкая, д. 90; ИНН/КПП 7726671234/366501001, ОГРН 1117746139499, дата присвоения ОГРН 28.02.2011) <...> по части 12 статьи 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии представителя <...> ООО «РВК-Воронеж» <...>, **установил:**

28.07.2016 в Управление поступили заявления (исх. от 27.08.2016 б/н) гр. <...> и гр. <...> на действия ООО «РВК-Воронеж», выразившееся во взимании платы за введение в эксплуатацию прибора учета воды в квартире <...> многоквартирного дома № <...>, расположенного по адресу <...>, г. Воронеж (далее – МКД № <...>).

Как следует из заявлений, в связи с заменой прибора учета водоснабжения (акт от 14.06.2016), 16.06.2016 гр. <...> обратился в ООО «РВК-Воронеж», как в организацию, являющуюся исполнителем коммунальных услуг по водоснабжению в МКД № <...>, с заявлением (№ 2016/85700) на прием узла учёта воды в эксплуатацию.

ООО «РВК-Воронеж» выставило гр. <...> счет от 16.06.2016 № 3645 за услуги по приемке узла учёта воды в эксплуатацию в размере 964, 52 руб.

Между тем, согласно части 9 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об энергосбережении), с 1 июля 2010 года организации, которые осуществляют снабжение водой, природным газом, тепловой энергией, электрической энергией или их передачу и сети инженерно-технического обеспечения которых имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования объектов, подлежащих в соответствии с требованиями настоящей статьи оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов, обязаны осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют.

В соответствии с частью 5 статьи 20 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон о водоснабжении и водоотведении) приборы учета воды, сточных вод, установленные для определения количества поданной абоненту воды по договору водоснабжения, отведенных абонентом сточных вод по договору водоотведения, опломбируются организациями, которые осуществляют горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение и с которыми заключены указанные договоры, без взимания платы с абонента, за исключением случаев, когда опломбирование соответствующих приборов учета производится такой организацией повторно в связи с нарушением пломбы по вине абонента или третьих лиц.

ООО «РВК-Воронеж» является ресурсоснабжающей организацией, на которую, в силу ч. 9 ст. 13 Закона об энергосбережении, возложена обязанность по совершению действий по установке, замене, эксплуатации приборов учета в многоквартирных жилых домах и помещениях, при этом ч. 5 ст. 20 Закона о водоснабжении и водоотведении предусмотрено, что введение в эксплуатацию прибора учета осуществляется без взимания платы с абонента.

Однако ООО «РВК-Воронеж», в нарушение ч. 5 ст. 20 Закона о водоснабжении и водоотведении, выставило гр. <...> счет № 3645 за услуги по приемке узла учёта воды в эксплуатацию в размере 964, 52 руб.

При указанных обстоятельствах, ООО «РВК-Воронеж» нарушило предусмотренные ч. 5 ст. 20 Закона о водоснабжении и водоотведении обязательные требования об эксплуатации прибора учёта водоснабжения.

В связи с заявлением физического лица, содержащим данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 12 статьи 9.16 КоАП РФ, должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, в отношении <...> ООО «РВК-Воронеж» <...> было возбуждено дело № 203.04-9.16 об административном правонарушении.

Рассмотрение дела № 203.04-9.16 об административном правонарушении было назначено на 07.09.2016.

До рассмотрения дела об административном правонарушении <...> «ООО-РВК-Воронеж» <...> предоставил пояснения (исх. от 24.08.2016 б/н и исх. от 02.09.2016 б/н), согласно которым плата за прием узла учёта воды в эксплуатацию взималась в строгом соответствии с п. 81 (14) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (далее - Правила), поскольку опломбирование прибора учёта производилось ООО «РВК-Воронеж» повторно в связи с нарушением пломбы потребителем.

При этом <...> полагает, что гр. <...> демонтировал прибор учёта воды с нарушением п. 81 (13) Правил, а именно о необходимости демонтажа не известил и провел демонтаж прибора учёта воды самостоятельно в отсутствие представителей ООО «РВК-Воронеж» и таким образом нарушил установленную на приборе учёта воды пломбу.

Также <...> считает акт от 14.06.2016 о замене прибора учёта воды, составленный ООО УК «СтройТехника», несостоятельным, поскольку данный акт в адрес ООО «РВК-Воронеж» не направлялся, и должен был быть составлен не ООО УК «СтройТехника», а ООО «РВК-Воронеж».

Одновременно с пояснениями (исх. от 24.08.2016 б/н и исх. от 02.09.16 б/н) <...> предоставил копию приказа (распоряжения) № ОТ/5-16-05-27/1 от 27.05.2016 о предоставлении отпуска работнику, в соответствии с которым <...> в период с 14.06.2016 по 17.06.2016 находился в ежегодном оплачиваемом отпуске, а также копию приказа № 4 от 11.01.2016 о временном возложении обязанностей <...> ООО «РВК-Воронеж» на <...>.

В связи с необходимостью привлечения по настоящему делу в качестве потерпевших лиц гр. <...> и гр. <...>, а также для проверки и уточнения обстоятельств, получения дополнительных доказательств по делу, в целях всестороннего и полного рассмотрения дела № 203.04-9.16 об административном правонарушении 26.08.2016 вынесены определения:

1) о вызове гр. <...> и гр. <...> в качестве потерпевших по делу № 203.04-9.16 об административном правонарушении (исх. № 04-16/3297) и предоставлении указанными лицами необходимой для рассмотрения дела информации и документов.

2) об истребовании у ООО «УК «СтройТехника» сведений необходимых для разрешения указанного дела (исх. № 04-16/3296).

07.09.2016 в рассмотрении дела № 203.04-9.16 об административном правонарушении участвовал представитель <...> ООО «РВК-Воронеж» <...> и

потерпевший гр. <...>, которым в порядке пункта 5 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ разъяснены их права и обязанности.

Однако в ходе рассмотрения дела установлено, что ООО «УК «СтройТехника», а также потерпевшие гр. <...> и гр. <...> не предоставили истребованные определениями от 26.08.2016 (исх. № 04-16/3297 и № 04-16/3296) сведения и документы, необходимые для разрешения указанного дела, в связи с чем, дело отлагалось до 06.10.2016, а срок рассмотрения дела № 203.04-9.16 об административном правонарушении продлевался на один месяц.

21.09.2016 ООО УК «СтройТехника» в дополнение к ответу (вх. от 08.09.2016 № 01-11/1806) предоставило информацию о том, что ООО УК «СтройТехника» является исполнителем коммунальных услуг в МКД №<...>, расположенном по улице <...>, а также сообщило, что 14.06.2016 мастером <...> был составлен акт о замене прибора учета воды в квартире № <...> МКД № <...>, собственником которой является гр. <...>. Указанный акт не передавался в ООО «РВК-Воронеж».

Гр. <...> и гр. <...> также подтвердили сведения, предоставленные ООО УК «СтройТехника», и сообщили, что не уведомили и не привлекали ООО «РВК-Воронеж» для демонтажа предыдущего прибора учета воды и монтажа нового прибора учета воды.

Изучив материалы дела, выслушав аргументы лиц, участвующих в рассмотрении дела № 203.04-9.16 об административном правонарушении, установлено следующее.

В соответствии с частью 12 статьи 9.16 КоАП РФ, необоснованный отказ или уклонение организации, обязанной осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют, от заключения соответствующего договора и (или) от его исполнения, а равно нарушение установленного порядка его заключения либо несоблюдение такой организацией установленных для нее в качестве обязательных требований об установке, о замене, об эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ руководство текущей деятельностью ООО «РВК-Воронеж» осуществляется единоличным исполнительным органом – генеральным директором.

Должность <...> ООО «РВК-Воронеж» занимает <...>.

Однако, в материалы дела предоставлена копия приказа (распоряжения) № ОТ/5-16-05-27/1 от 27.05.2016 о предоставлении отпуска работнику <...>, согласно которой в период с 14.06.2016 по 17.06.2016 <...> находился в ежегодном оплачиваемом отпуске, его обязанности согласно приказа № 4 от 11.01.2016 о временном возложении обязанностей <...> ООО «РВК-Воронеж» исполнял <...>.

В связи с этим, с учетом исполнения в период с 14.06.2016 по 17.06.2016 обязанностей <...> ООО «РВК-Воронеж» <...> ООО «РВК-Воронеж» <...>, в действиях <...> отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 12 статьи 9.16 КоАП РФ.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в связи с отсутствием состава

административного правонарушения.

В связи с этим, производство по делу № 203.04-9.16 об административном правонарушении в отношении <...> ООО «РВК-Воронеж» <...> необходимо прекратить.

Соответственно, доводы <...> ООО «РВК-Воронеж» <...> изложенные в пояснениях (исх. от 24.08.2016 б/н и исх. от 02.09.2016 б/н) не имеют для настоящего дела правового значения и не требуют опровержения.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 29.9 и статьей 29.10 КоАП РФ, **постановил:**

Производство по делу № 203.04-9.16 об административным правонарушении, возбуждённому в отношении <...> Общества с ограниченной ответственностью «РВК-Воронеж» <...>, прекратить в связи с отсутствием в его действиях события административного правонарушения.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в силу в соответствии со статьей 31.1 КоАП РФ и в соответствии со статьями 30.1-30.3 КоАП РФ может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1-25.5 КоАП РФ, вышестоящему должностному лицу или в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.