

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 6А-03/17

28 марта 2017 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) Козлова Анна Алексеевна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 6А-03/17, возбужденного в отношении директора МБУК «Зоопарк», по части 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Спектрум» на действия (бездействие) МБУК «Зоопарк» (далее – заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора поставки стеклянного ограждения клеток-вольеров для крупных хищников с перекрытием (извещение № 31604236028)

Изучив материалы дела, заслушав пояснения ответчика, Комиссия Челябинского УФАС России правомерно пришла к выводу об обоснованности жалобы по следующим основаниям.

Заказчик провел запрос предложений на право заключения договора поставки стеклянного ограждения клеток-вольеров для крупных хищников с перекрытием.

При проведении запроса предложений заказчик руководствовался Федеральным законом от 18.07.2011 № 223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) и Положением о закупке МБУК «Зоопарк».

Извещение о проведении запроса предложений 21.10.2016 размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

На участие в запросе предложений поступило 2 заявки (ООО «Спектрум», ООО «Гласс-студия»).

Согласно протоколу оценки заявок запроса предложений от 02.11.2016 победителем признано ООО «Гласс-студия».

В силу части 5 статьи 4 Закона о закупках в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке,

документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке.

Пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом заказчик не может производить оценку и сопоставление заявок по иному порядку, нежели указан в документации о закупке.

Согласно документации запроса предложений цен критериями оценки заявок являлись: цена договора (значимость критерия 20%), квалификация участника (значимость критерия 60 %), срок выполнения работ (значимость критерия 20%).

Как указано в приложении № 2 документации запроса предложений значимость заявки по критерию «квалификация участника» подтверждается копиями договоров аналогичных предмету договора с актами.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия Челябинского УФАС России, обзрев заявки участников, установила, что в подтверждение опыта (квалификации) ООО «Гласс-студия» представило 2 договора, ООО «Спектрум» - 5 договоров.

Однако закупочная комиссия заказчика при оценке заявок по критерию «квалификация участника» присвоила заявке ООО «Гласс-студия» первое место, приняв в качестве документов, подтверждающих квалификацию акты выполненных работ.

Таким образом, закупочная комиссия заказчика, выбрав в качестве победителя ООО «Гласс-студия», нарушила установленный документацией запроса предложений порядок определения победителя и принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованного ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленный в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ предъявление [требований](#) к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к покупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Согласно части 1.1 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ годичный срок давности привлечения к административной ответственности по статье 7.32.3 КоАП РФ исчисляется со дня совершения административного правонарушения, то есть с 02.11.2016 (с даты протокола оценки заявок запроса предложений).

Объектом правонарушений по части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ является система общественных отношений, связанных с соблюдением предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг.

Субъектом административной ответственности по данной части является должностное лицо организации, осуществляющей закупку товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В силу статьи 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, совершившие административное правонарушение в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, руководители и другие работники иных организаций.

Согласно приказу от 18.02.2016 № 47 *** является председателем комиссии по проведению закупок, предусмотренных Положением об организации закупки товаров, работ, услуг для нужд МБУК «Зоопарк».

Как следует из протокола заседания комиссии по оценке заявок на участие в открытом запросе предложений от 02.11.2016 *** являлся членом указанной комиссии.

Таким образом, в действиях директора МБУК «Зоопарк» *** усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ выделяется две формы вины – умысел и неосторожность.

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение

таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2 статьи 2.2 КоАП РФ).

Директора МБУК «Зоопарк» *** мог предвидеть возможность наступления вредных последствий ненадлежащего исполнения своих функций, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Следовательно, административное правонарушение, предусмотренное частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, совершено директором МБУК «Зоопарк» *** по неосторожности.

Место совершения административного правонарушения – г. Челябинск.

Документы, на основании которых построены доказательства, подтверждающие наличие административного правонарушения:

- решение Челябинского УФАС России по делу № 84-03-18.1/16 от 22 ноября 2016 года;
- материалы дела № 84-03-18.1/16.

22.02.2017 начальником отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России по делу об административном правонарушении № 6А-03/17 в отношении директора МБУК «Зоопарк» *** был составлен протокол об административном правонарушении по части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Рассмотрение материалов дела приводит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004. «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления № 60 от 20.11.2008.) установлены нормы, конкретизирующие применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которым при квалификации

правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, отсутствие материального ущерба, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Таким образом, учитывая характер совершенного правонарушения, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о необходимости наложить на директора МБУК «Зоопарк» *** административный штраф.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не выявлены.

Должностным лицом Челябинского УФАС России установлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность директора МБУК «Зоопарк» *** : оказание содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; совершение административного правонарушения впервые.

При указанных обстоятельствах, учитывая характер совершенного административного правонарушения, руководствуясь конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о наложении на директора МБУК «Зоопарк» *** минимального административного штрафа, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, в размере 2 000 (две тысячи) рублей 00 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать директора МБУК «Зоопарк» *** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

2. Наложить на директора МБУК «Зоопарк» *** административный штраф в размере 2 000 (две тысячи) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: код КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счет органа федерального казначейства УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России) отделение Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей,

либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд или вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Резолютивная часть постановления объявлена 28 марта 2017 года в присутствии:

- защитника директора МБУК «Зоопарк» ***, действующего по доверенности (доверенность от 27.03.2017 № 20);

- *** – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области.

Постановление в полном объеме изготовлено 28.03.2017.