

## РЕШЕНИЕ №086/07/3-1709/2023

по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

Резолютивная часть решения оглашена 09.11.2023 г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено 13.11.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель комиссии:

- <.....>;

Члены комиссии:

- <.....>;

- <.....>.

в присутствии на заседании комиссии посредством онлайн-видеоконференции представителя Заявителя ИП <.....>;

в присутствии на заседании комиссии посредством онлайн-видеоконференции представителя Заказчика АУ <.....>, <.....>.

рассмотрев посредством онлайн-видеоконференции жалобу ИП <.....> (вх. № 10726-ЭП/23 от 30.10.2023) (далее – Жалоба) на действия АУ <.....> при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку компьютерного оборудования и оргтехники (реестровый номер извещения 32312883759),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила Жалоба ИП <.....> (вх. № 10726-ЭП/23 от 30.10.2023) (далее – Заявитель) на действия АУ <.....> (далее – Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку компьютерного оборудования и оргтехники (реестровый номер извещения 32312883759).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие)

юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

В случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных названной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется, в том числе, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Согласно материалам дела дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) 31.10.2023 00:05, жалоба Заявителя поступила в Ханты-Мансийское УФАС России 30.10.2023.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. Рассмотрение жалобы было назначено на 09.11.2023.

Так, Заявитель в своей Жалобе сообщает следующее.

1. Заявителем посредством ЭТП был направлен запрос на разъяснение документации следующего содержания:

«1. Система мониторинга из единого реестра отечественных программ для ЭВМ и БД: <https://reestr.digital.gov.ru/reestr/> И прикладываете описание. Вместе с тем не устанавливаете требования к операционной системе. Каким образом Вам необходимо будет передать

систему мониторинга? Исходя из ТЗ фактически Вам требуется отдельно системный блок и отдельно система мониторинга т.к. невозможно установить систему мониторинга, не устанавливая ОС. Таким образом указанная система не может быть частью поставляемого ПК. Просим исключить требование о системе мониторинга и закупить ее отдельно (т.к. ПО не включенное в состав ПК закупается отдельно)

2. В соответствии со статьей 3 223-ФЗ просим указать не менее 2х производителей систем мониторинга, подходящим под Ваше описание (из реестра)

3. ПК поставляется без ОС (операционной системой). С какой из ОС должна работать требуемая система мониторинга?

4. Указанное требование к системе мониторинга выполняют стандартные функции почти любой операционной системы в т.ч. находящейся в реестре. Какое экономическое обоснование носит требование предоставить платное ПО, за счет бюджетных средств, которое выполняет те же функции что и стандартная ОС? Предлагаем убрать систему мониторинга из документации и потратить деньги на что-то действительно нужное.»

На вопросы 2,3,4 Заказчик ответил:

«Техническое задание на поставку компьютерного оборудования и оргтехники сформировано Заказчиком в соответствии с собственными потребностями, характеристики закупаемых услуг однородны, функционально, технически и технологически связаны друг с другом.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, а также к условиям исполнения договора, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими услугам, к условиям исполнения договора.

Описание предмета закупки осуществляется с соблюдением требований части 6.1 статьи 3 Федерального закона №223-ФЗ. В описании предмета закупки указаны функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики предмета закупки.

В извещении об осуществлении конкурентной закупки указаны все сведения, предусмотренные частью 9 статьи 4 Федерального закона №223-ФЗ,

При формировании технического задания Заказчик руководствовался только необходимым и достаточным объемом требований, которые не влекут за собой ограничение количества участников закупки.»

На вопрос № 1, который был направлен отдельным запросом, Заказчик ответ не предоставил несмотря на то, что вопрос №1 был направлен раньше, чем вопросы 2,3,4.

Исходя из ответа Заказчика, Заявителем был сделан вывод, что ответ несет в себе формальную информацию, не связанную с вопросами.

**2.** Заявитель сообщает, что программное обеспечение может быть совместимо с одной или несколькими операционными системами (далее - ОС).

Согласно конкурсной документации, компьютерная техника поставляется без ОС. По мнению Заявителя, Заказчику требуется отдельно системный блок и отдельно программное обеспечение - система мониторинга т.к. невозможно установить систему мониторинга, не устанавливая ОС. Таким образом, как указывает Заявитель, система мониторинга не может быть частью поставляемого ПК. Заказчик совмещает 2 независимые друг от друга, в момент поставки, позиции: системный блок и программное обеспечение, которое невозможно на нем использовать, в 1 позицию.

Разработчики и поставщики программного обеспечения зачастую не являются производителями компьютерной техники и наоборот. Таким образом, ПО, которое не входит в состав системного блока, а поставляется отдельно, для исключения ограничения конкуренции, исходя из выводов Заявителя, следует закупать отдельно.

**3.** Заявитель обращает внимание, что не имеет возможности рассчитать и предоставить ценовую информацию, согласно опубликованному описанию объекта закупки.

Заказчик с доводами Жалобы не согласился, в связи с чем представил в Управление письменные возражения (вх. № 11096-ЭП/23 от 08.11.2023).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными подзаконными актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

При рассмотрении жалоб на действия (бездействие) юридического лица (заказчика) при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Законом о закупках антимонопольный орган оценивает соответствие процедуры такой закупки требованиям действующего законодательства, в том числе Закона о закупках и положения о закупке.

В соответствии с пунктом 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд автономного учреждения <....> (протокол № 11 от 15.09.2023 года) (далее - Положение о закупке).

В соответствии с извещением об осуществлении закупки (далее - Извещение):

1. Извещение размещено на сайте <https://zakupki.gov.ru> — 23.10.2023;
2. Начальная (максимальная) цена договора — 13 666 494,26 рублей;
3. Дата окончания срока подачи заявок на участие в закупке — 31.10.2023.

Касаясь довода № 1 Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России было установлено следующее.

В соответствии с пунктом 36 «Формы, порядок, дата и время окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке» 1 части «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА КОНКУРСА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ (ИЗВЕЩЕНИЕ)» документации о закупке Заказчиком установлено следующее:

«Любой участник закупки вправе направить Заказчику посредством электронной площадки запрос о даче разъяснений положений извещения о закупке и (или) документации о закупке. При этом Заказчик вправе не осуществлять разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Последним днем для подачи запроса о даче разъяснений положений конкурсной документации является 25.10.2023.

В течение 3 дней со дня поступления указанного запроса Заказчик размещает разъяснение положений документации о конкурентной закупке в ЕИС с указанием предмета запроса, но без указания участника закупки, от которого поступил указанный запрос.»

Однако, как сообщил Заказчик в своих возражениях, от Заявителя поступили запросы на разъяснение документации о закупке в следующие даты: 26.10.2023, 27.10.2023, 30.10.2023, то есть за пределами установленных документацией о закупке сроков.

В соответствии с частью 3 статьи 3.2 Закона о закупках Заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу о необоснованности довода № 1 Жалобы Заявителя в связи с подачей запросов за установленными Законом о закупках и документацией о закупке сроков.

Касаясь довода № 2 Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России установила следующее.

На основании части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Согласно пунктам 2, 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

- 2) требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;
- 3) требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В Приложении № 2 «Техническое задание» к документации о закупке Заказчиком указано следующее закупаемое оборудование в 20 перечисленных филиалов:

- системный блок DEPO или эквивалент;
- монитор MSI или эквивалент;
- Web камера Web A4Tech или эквивалент;
- монитор Xiaomi или эквивалент;
- планшет HUAWEI или эквивалент;
- источник бесперебойного питания CBR или эквивалент;
- централизованная система управления и мониторинга.

Вместе с тем, Заявитель в своей жалобе сообщил, что согласно документации о закупке, компьютерная техника поставляется без операционной системы. Так, по мнению Заявителя, невозможно установить систему мониторинга, не устанавливая операционную систему.

Однако, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России было установлено, что оборудование и система мониторинга закупается Заказчиком в условиях наличия нескольких различных операционных систем и прав на их использование.

Заказчик также сообщил, что перечисленное закупаемое оборудование и централизованная система мониторинга функционируют с любой операционной системой.

Частью 1 статьи 1 Закона о закупках установлено, что целями регулирования настоящего закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи, в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Исходя из положений части 10 статьи 4 Закона о закупках, потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Таким образом, удовлетворение потребностей Заказчика является главной задачей при проведении закупки. Невозможность участников закупки сделать предложение по предмету закупки, соответствующей требованиям документации, не может свидетельствовать об ограничении конкуренции.

Следовательно, действия Заказчика, установившего в документации о закупке закупаемое оборудование и систему мониторинга и требования к ним без операционной системы, не противоречат части 10 статьи 4 Закона о закупках. На основании чего Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу о необоснованности довода № 2 Жалобы Заявителя.

Касаясь довода № 3 Жалобы Заявителя, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России сообщает следующее.

Для расчета начальной (максимальной) цены договора Заказчиком были использованы коммерческие предложения трех потенциальных поставщиков, для участия в закупке до окончания срока подачи заявок было подано 2 заявки участников. Между тем Заявителем не была подана заявка на участие в конкурсе в электронной форме.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики обязаны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с вышеизложенным Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу об отсутствии ограничения Заказчиком конкуренции, при наличии участников проводимого конкурса в электронной форме.

Вместе с тем Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России обращает внимание, что Заявителем не представлено доказательств в подтверждение своих доводов об ограничении прав участников конкурса в электронной форме.

Таким образом, вышеизложенный довод № 3 Жалобы не находит своего подтверждения.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу о признании Жалобы необоснованной.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

Признать Жалобу <...>(вх. № 10726-ЭП/23 от 30.10.2023) на действия АУ<...> при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку компьютерного оборудования и оргтехники (реестровый номер извещения 32312883759), необоснованной.