

Жалоба рассмотрена: 23.01.2008

РЕШЕНИЕ № 04-6/3-02-2008

о рассмотрении жалобы ОАО «Медтехника»

23 января 2008 г. г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Тверское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

председатель: Демина И.С. - руководитель управления;

члены Комиссии:

Посохова Л.В. - заместитель руководителя управления;

Красюкова Л.К. – начальник отдела контроля и надзора за соблюдением антимонопольного и рекламного законодательства и размещением госзаказа;

Воронина Г.А. - заместитель начальника отдела контроля и надзора за соблюдением антимонопольного и рекламного законодательства и размещением госзаказа;

Петрова Е.И. - специалист-эксперт отдела контроля и надзора за соблюдением антимонопольного и рекламного законодательства и размещением госзаказа в присутствии представителей:

- Тверского территориального фонда обязательного медицинского страхования (далее – ТТФОМС): Аминовой Е.Р. (доверенность от 23.01.2008 № 03/02), Богатыревой С.А. (доверенность от 18.06.2007 № 08/02), Семеновой О.В. (доверенность от 23.01.2008 № 02/02),

- Департамента государственного заказа Тверской области: Антоновой М.В. (доверенность от 25.12.2007 № 4310-03), Гулакова А.С, Коппас Л.А. (распоряжение администрации Тверской области от 21.08.2007 № 463-ра «О начальнике Департамента государственного заказа Тверской области),

- ОАО «Медтехника»: Сусловой Е.В. (доверенность от 23.01.2008 № 85),

рассмотрев в соответствии с п.5.5 и п. 5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 15.12.2006 № 324 (ред. от 01.08.2007), и на основании приказа Тверского УФАС России от 04.09.2007 № 63 жалобу ОАО «Медтехника»,

установила:

В Тверское УФАС России 17.01.2008 поступила жалоба ОАО «Медтехника» (далее - Общество), полагающего, что аукционной комиссией на право заключения государственных контрактов на поставку лекарственных средств, изделий медицинского назначения, дезинфицирующих средств для учреждений здравоохранения Тверской области, работающих в системе ОМС в 2008 г., нарушена статья 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ (в ред. от 08.11.2007) «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон) в части отклонения заявки Общества по лоту № 17.

В обоснование своей жалобы Общество ссылается на то, что предложенные Обществом по лоту № 17 салфетки марлевые с лизоамидазой «Лизоамид» 20\*15 см вместо требуемых салфеток марлевых с крахмалом и лизоцимом двух видов 12\*12 см и 17\*17 см являются улучшенным их аналогом. Кроме того, производство салфеток марлевых с крахмалом и лизоцимом в настоящее время приостановлено, что затрудняет их приобретение.

Представители ТТФОМС и Департамента государственного заказа Тверской

области считают жалобу необоснованной, поскольку заявка Обществ была отклонена по лоту № 17 в связи с несоответствием предлагаемого к поставке товара требованиям документации об аукционе, а именно:

- по размеру;
- по составу (содержащееся в изделии вещество (лизоамидаза) обладает фармакологической активностью, отличной от действия лизоцима);
- лизоамидаза не является эквивалентом лизоцима.

ООО «Медторгсервис» не представило возражений или отзывов по существу жалобы.

Материалы, представленные Обществом и Департаментом государственного заказа Тверской области, свидетельствуют о следующем:

1) согласно извещению о проведении Аукциона от 01.12.2007 № 2007.219А-2 предметом Аукциона по лоту № 17 являлась поставка расходников для стерилизации, расходных средств для УЗИ, ЭКГ, прочих изделий медицинского назначения при начальной цене государственного контракта в 9660258 рублей;

2) согласно документации об Аукционе:

- участник размещения заказа вправе предложить эквивалент товара по всем позициям нижеуказанных лотов (пункт 3 Заказа на поставку);

- в Информационных картах одним из условий допуска участников размещения заказа к Аукциону указано соответствие заявки требованиям документации об аукционе и прилагаемым формам;

- в Заказе на поставку по позициям 17.60 и 17.61 указаны салфетки марлевые с крахмалом и лизоцимом 12\*12 см и 17\*17 см (изменения № 3 в документацию об аукционе);

- на запрос об окончании срока действия сертификата и регистрационного удостоверения на салфетки марлевые с крахмалом и лизоцимом 12\*12 см и 17\*17 см дано разъяснение № 1 о возможности поставки данного товара, поскольку срок годности товара 3 года и имеется на рынке.

3) согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 16.01.2008 и протоколу заседания аукционной комиссии об исправлении технических ошибок от 22.01.2008:

- по лоту № 17 были поданы 2 заявки: ООО «Медторгсервис» и ОАО «Медтехника»;

- Общество не допущено к участию в Аукционе по лоту № 17 на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона в связи с тем, что предлагаемый к поставке товар не соответствует требуемому в заказе на поставку документации об аукционе;

- Аукцион по лоту № 17 признан несостоявшимся и на основании части 6 статьи 36 Закона с ООО «Медторгсервис» как с единственным участником будет заключен государственный контракт по цене 9660258 рублей.

Комиссия Тверского УФАС России, изучив представленные материалы, заслушав представителей, участвующих в рассмотрении жалобы, признает жалобу необоснованной, руководствуясь нижеследующим.

Согласно части 4 статьи 12 Закона при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе, в том числе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам)

товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Согласно части 3 статьи 34 Закона эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

Согласно части 1 статьи 36 Закона аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Согласно части 3 статьи 36 Закона на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона.

В Заказе на поставку указаны конкретные характеристики салфеток марлевых, а именно, требования к составу (крахмал и лизоцим) и размеры (12\*12 см, 17\*17 см). По заданным характеристикам салфетки марлевые с лизоамидазой «Лизоамид» 20\*15 см, предложенные Обществом, не соответствуют требованиям заказчика.

Обществом не представлены доказательства эквивалентности предложенных им салфеток марлевых заявленным заказчиком по лоту № 17.

Таким образом, аукционная комиссия правомерно отказала в допуске к участию в Аукционе Обществу по лоту № 17, поскольку заявка Общества не соответствовала требованиям документации об аукционе.

Согласно части 1 статьи 57 Закона любой участник размещения заказа имеет право обжаловать действия (бездействие) аукционной комиссии, если такие действия нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

Общество не доказало, что его права и законные интересы ущемлены действиями аукционной комиссии.

На основании части 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия решила:

Признать жалобу ОАО «Медтехника» необоснованной.

Председатель Комиссии: И.С. Демина

Члены Комиссии: Л.В. Посохова

Л.К. Красюкова

Г.А. Воронина

Е.И. Петрова