

РЕШЕНИЕ

по делу № 485-03-3/2015 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

11 ноября 2015 года

Резолютивная часть решения оглашена 10 ноября 2015 года.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.03.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: <...> рассмотрев жалобу ООО «УМС-2» от 30.10.2015 года № 30/10 поступившую по подведомственности из ФАС России вх. от 03.11.2015 года № 4403э на действия управления образования и молодежной политики администрации муниципального образования - Скопинский муниципальный район Рязанской области при проведении открытого конкурса на строительство объекта: «Школа на 132 учащихся в с. Ильинка Скопинского района» (извещение № 0159300046715000001) и, проведя внеплановую проверку, представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Управлением образования и молодежной политики администрации муниципального образования - Скопинский муниципальный район Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем открытого конкурса на выполнение строительства объекта: «Школа на 132 учащихся в с. Ильинка Скопинского района» (извещение № 0159300046715000001) (далее – открытый конкурс).

Уполномоченным органом выступила администрация муниципального образования - Скопинский муниципальный район Рязанской области (далее – Уполномоченный орган).

12 октября 2015 года извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Изменения в извещение и конкурсную документацию были размещены 13 октября 2015 года.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 122 490 660,00 рублей.

По мнению Заявителя, Заказчиком допущены следующие нарушения:

1. В нарушение требований пункта 9 части 1 статьи 50 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС) Заказчик в положениях конкурсной документации не устанавливает объективный и прозрачный порядок рассмотрения и оценки заявок.
2. Заказчиком необоснованно установлено требование о наличии в составе заявки лицензии МЧС, поскольку генеральный подрядчик вправе привлечь к

выполнению лицензируемых работ соисполнителя.

3. В нарушении пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС – Заказчиком, неправомерно объединены в один объект закупки выполнение строительных работ и поставка товара, не имеющего технологической и функциональной связи с предметом закупки.

В своих возражениях на жалобу от 09.11.2015 года вх. № 4476 и в дополнениях к данному письменному объяснению Заказчик не согласился с доводами жалобы Заявителя и поддержал свои возражения в полном объеме.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия считает жалобу Заявителя обоснованной по 1 (первому) и 3 (третьему) доводам по следующим основаниям.

1. Комиссия поддерживает 1 (первый) довод Заявителя и считает его обоснованным.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о ФКС - конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 10 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 года № 1085 (далее - Правила), в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Исходя из положений пункта 11 Правил, наличие в конкурсной документации показателей критерия оценки предполагает наличие формулы расчета количества баллов, присуждаемых по показателю, или шкалы предельных величин значимости показателя оценки, устанавливающей интервалы таких изменений, или порядок их определения.

При этом Заказчиком в пункте 32 Раздела «Информационная карта» конкурсной документации установлено: «проработанность составляющего предложения по технологической последовательности и методам выполнения работ: незаполненное составляющее предложения – 0 баллов; низкая степень проработанности - от 1 до 33 баллов; средняя степень проработанности - от 34 до 66 баллов; высокая степень проработанности - от 67 до 100 баллов».

В соответствии с пунктом 11 Правил, для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с [пунктом 10](#) настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой

будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) Заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

Таким образом, исходя из смысла Правил, документация о закупке должна позволять установить зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по указанному критерию (показателю).

В конкурсной документации для рассматриваемой закупки предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке конкурсной комиссией, и, соответственно, подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по нестоимостным критериям, отсутствует.

Таким образом, не установив в конкурсной документации должным образом порядок оценки заявок, Заказчик нарушил пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о ФКС.

2. Данный довод Комиссия считает необоснованным.

В соответствии с частью 1 статьи 31 Закона о ФКС, Заказчиком установлены единые требования к участникам закупки.

Из конкурсной документации (локальная смета № 02-01-03) следует, что при выполнении работ подрядчику необходимо выполнить работы по монтажу пожарной сигнализации.

Согласно пункту 15 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений подлежит лицензированию. Лицензирование такой деятельности осуществляется Министерством РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Положение о лицензировании такой деятельности утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 1225.

Перечень работ и услуг, составляющих деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, определен в Приложении к вышеуказанному Положению.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о ФКС, в пункте 26

«Информационная карта» конкурсной документации, Заказчиком установлено требование о наличии у участника закупки: «Наличие действующей лицензии на деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений или действующая лицензия на производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений».

Таким образом, Комиссия согласилась с правомочностью установлением Заказчика в конкурсной документации требований о наличии такой лицензии у участников закупки.

3. Комиссия поддерживает 3 (третий) довод Заявителя и считает Заказчика нарушившим пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС - описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно извещению и изменению в конкурсной документации, предметом данной закупки является выполнение строительства объекта «Школа на 132 учащихся в с. Ильинка Скопинского района».

При осуществлении строительного объекта «под ключ», Заказчик вправе предусмотреть в конкурсной документации необходимость поставки необходимых материалов и оборудования, неразрывно связанного с объектом строительства.

При этом в качестве неразрывно связанного с объектом строительства оборудования необходимо рассматривать оборудование, поставка и установка которого невозможна впоследствии без изменения предусмотренных проектом конструктивных решений объекта строительства.

В соответствии с локальным сметным расчетом № 02-01-02, являющимся неотъемлемой частью конкурсной документации, установлены требования к поставке товаров, например:

- Стол ученический двухместный, регулируемый по высоте СТО 2.02 пр Р(д) (ЛЛт) (Цена: 1357,00 руб.), шт. (п. 9)
- Стул ученический, регулируемый по высоте СТУ 1.02 пр Р(д) (Цена: 894,00 руб.) (п. 10)
- Шкаф для учебных пособий полуоткрытый ШУ2 (у) (п. 16)
- Утюг электрический (Цена: 914,00 руб.) (п. 55)
- Холодильник бытовой Саратов-160 (Цена: 9 450,00 руб.) (п. 57) и т.п

Следовательно, Заказчик в один предмет закупки объединил строительные работы и поставку оборудования, технологически и функционально не связанных с объектом строительства, что ограничивает количество участников закупки.

Таким образом, Заказчиком неправомерно объединены в один лот объекта закупки строительные работы и поставка мебели и оборудования, что не соответствует пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС.

Данный вывод Комиссии подтверждается решением ФАС России от 08.09.2014г. по делу № К-1313/14, решением УФАС России по республике Марий Эл по делу №02-06/67-14 от 25.07.2014г., решением УФАС России по Ростовской области по делу №10115/03 от 06.06.2014г., решением УФАС России по Рязанской области по делу №159/2013-3/3 от 08.07.2013г.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19.11.2014 г. N 727/14 выявила следующие нарушения Закона о ФКС со стороны Заказчика.

- нарушение Заказчиком статьи 96 Закона о ФКС - пунктом 11.8 раздела 11 «Обеспечение исполнения контракта» Проекта контракта конкурсной документации установлена обязанность участника о предоставлении в течение 10 дней Заказчику иного (нового) надлежащего обеспечения исполнения обязательств по контракту в случае, если по каким-либо причинам обеспечение исполнения обязательств по контракту перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение обязательств по контракту.

В соответствии с частями 3, 4, 5 статьи 96 Закона о ФКС - исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о ФКС, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими Заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц. Контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с Закона о ФКС. В случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

При этом согласно части 7 статьи 96 Закона о ФКС, в ходе исполнения контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе предоставить Заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта. При этом может быть изменен способ обеспечения исполнения контракта.

Следовательно, статьей 96 Закона о ФКС предусмотрены случаи изменения обеспечения исполнения контракта.

Таким образом, Заказчиком установлено изменение обеспечения исполнения контракта не предусмотренное Законом о ФКС.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом «б» пункта 1 части 3, пунктом 2 части 22 статьи 99, части 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «УМС-2» обоснованной в части не установления в конкурсной документации должного порядка оценки заявок, неправомерного описания объекта закупки.
2. Признать управление образования и молодежной политики администрации муниципального образования - Скопинский муниципальный район Рязанской области нарушавшей пункт 9 части 1 статьи 50, пункт 1 части 1 статьи 33, статью 96 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать управлению образования и молодежной политики администрации муниципального образования - Скопинский муниципальный район Рязанской области предписание об устранение нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

П Р Е Д П И С А Н И Е № 485-03-3/2015

11 ноября 2015 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015г. (далее - Комиссия), в составе: <...>, на основании своего решения от 11.11.2015г. по делу № 485-03-3/2015, предписывает:

1. Управлению образования и молодежной политики администрации муниципального образования - Скопинский муниципальный район Рязанской области аннулировать открытый конкурс № 0159300046715000001 на выполнение строительства объекта: «Школа на 132 учащихся в с. Ильинка Скопинского района» – до 23.11.2015г.

2. Управлению образования и молодежной политики администрации муниципального образования - Скопинский муниципальный район Рязанской области – об исполнении пункта 1 предписания сообщить в срок до 25.11.2015г. и предоставить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.