

РЕШЕНИЕ

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 20 августа 2015 г.

Решение в полном объеме изготовлено 25 августа 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Л.А. Черкашина - заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области — начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках;

Члены Комиссии:

О.А. Ширкова - государственный инспектор отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области;

О.А. Веретенникова - государственный инспектор отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области,

рассмотрев дело № 77, по признакам нарушения ООО «ТРИНИТИ» и ООО «Фаворит» пп. 1,5 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии:

от заявителя ООО «ВИС» – <...>,

от ответчиков ООО «ТРИНИТИ» представитель <...>, от ООО «Фаворит» – <...>,

от заинтересованного лица ОАО «Сады Придонья» поступило ходатайство от 18.08.2015 № 10/1-228 (Вх.№ 3590 от 20.08.2015) о рассмотрении дела в их отсутствии,

УСТАНОВИЛА:

24.03.2015 в адрес Липецкого УФАС России поступило заявление

ООО

«ВИС» от 23.03.2015 № 23/1 (Вх.№ № 1317) о нарушении ООО «ТРИНИТИ» ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

выразившегося в распространении ложных сведений относительно финансовой деятельности ООО «ВИС», что привело к отказу ОАО «Сады Придонья» в заключении договора на поставку соломки (трубочки) из полипропилена и причинению убытков ООО «ВИС».

По результатам рассмотрения вышеуказанного заявления, приказом Липецкого УФАС России от 28.05.2015 ООО «ТРИНИТИ» и ООО «Фаворит» пп.1,5 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Представитель ООО «ВИС» поддержала доводы, изложенные в заявлении и просила признать факт нарушения ООО «ТРИНИТИ» и ООО «Фаворит» ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Представитель ООО «ТРИНИТИ» и ООО «Фаворит» поддержала доводы, изложенные в своих пояснениях и возражала против удовлетворения требований заявителя в связи с отсутствием в действиях ООО «ТРИНИТИ» и ООО «Фаворит» признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Изучив материалы дела № 77 о нарушении антимонопольного законодательства, выслушав доводы и возражения сторон по делу, Комиссией Липецкого УФАС России установлено следующее.

С 2003 года ООО «ВИС» является производителем полипропиленовой трубочки для питья соков и напитков (соломки) в Липецкой и других областях Российской Федерации (код ОКВЭД 25.22 - Производство пластмассовых изделий для упаковывания товаров). ООО «ВИС» регулярно проходит сертификационный аудит по стандарту BRC IoP для упаковки и упаковочных материалов на градацию А, что подтверждается сертификационными материалами. Сертификация по этому стандарту предполагает контроль технических характеристик производства, содействие производителю в выполнении правовых обязательств, а также помогает обеспечить защиту потребителя.

ООО «ВИС» производит товар (соломка (трубочка) одноразового применения из полипропилена для питья напитков, соков, нектаров, молочных и кисломолочных жидких продуктов, в том числе для детского питания по ГОСТ Р 50962, ТУ 2293-001-14886390-2013.

Учредителями (участниками) ООО «ВИС» являются <...>, <...> и <...> (до 06.07.2015).

10.12.2010 <...> было зарегистрировано ООО «ТРИНИТИ», единственным учредителем (участником) которого является <...>. Основным видом деятельности ООО «ТРИНИТИ» является производство пластмассовых плит, полос, труб и профилей (код ОКВЭД 25.21). ООО «ТРИНИТИ» также занималось производством полипропиленовых трубочек (соломок) одноразового применения для питья напитков.

Таким образом, ООО «ВИС» и ООО «ТРИНИТИ» на территории Липецкой области осуществляют деятельность на одном товарном рынке, то есть являются конкурентами.

Согласно п. 7 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

25.11.2014 сыном <...> <...> было зарегистрировано ООО «Фаворит» (родственные отношения подтверждены свидетельством о рождении <...>, единственным учредителем (участником) которого является <...>. Основным видом деятельности ООО «Фаворит» является производство пластмассовых плит, полос, труб и профилей (код ОКВЭД 25.21). ООО «Фаворит» занимается поставкой трубочек (соломок) одноразового применения для питья напитков, приобретенных у ООО «ТРИНИТИ».

На основании приказа ООО «ВИС» от 22.10.2014 № 1380а <...> был принят в ООО «ВИС» в должности коммерческого директора.

В целях заключения договора поставки полипропиленовой трубочки для питья соков и напитков (соломки) <...> вел переговоры с менеджером по закупкам ОАО «Сады Придонья» <...>.

Как было указано ООО «ВИС», 27.10.2014 <...> направил электронным сообщением с почтового ящика <...> в адрес менеджера по закупкам ОАО «Сады Придонья» <...> на почтовый ящик <...>, предложение о заключении договора поставки полипропиленовой трубочки, а 06.11.2014 направил цены, ассортимент и условия договора (данные обстоятельства подтверждаются письмом ОАО «Сады Придонья» от 30.07.2015 № 10/1-213). 07.11.2014 <...> с почтового ящика <...> на почтовый ящик <...> было направлено электронное сообщение следующего содержания: *«Василина, добрый день. Принимать решение конечно Вам по работе с ООО «ВИС», но хочу Вас предупредить, что они не смогут выполнить свои обязательства, так как фирма на грани банкротства! Поэтому и была создана собственная производственная компания «ТРИНИТИ», которая несет ответственность за свои обещания. Согласитесь, учитывая как растут сейчас курсы валют и тенденция с сырьем не радует, абсолютно бессмысленно предлагать цены дешево! С уважением, <...>»*. Указанное электронное сообщение <...> было перенаправлено 07.11.2014 менеджером по закупкам ОАО «Сады Придонья» <...> с почтового ящика <...> в адрес <...> на почтовый ящик <...>.

С 01.01.2015 между ОАО «Сады Придонья» и ООО «Фаворит» был заключен договор № ДП29/15 на поставку полипропиленовой трубочки (соломки) одноразового применения для питья напитков.

В качестве доказательств направления указанного электронного сообщения с почтового ящика <...> на почтовый ящик <...>, ООО «ВИС» был приложен текст сообщения, однако на неоднократные запросы антимонопольного органа о необходимости представить скриншот (снимок) экрана почтового ящика <...>, подтверждающий перенаправление менеджером по закупкам ОАО «Сады Придонья» спорного сообщения, ООО «ВИС» представлен не был.

В письме от 08.05.2015 № 10/1-116 (Вх.№ 2063 от 12.05.2015) ОАО «Сады Придонья» было указано, что электронный адрес <...> является корпоративным почтовым

ящиком отдела закупок, но используется в работе сотрудником компании – <...>, доступ к данному почтовому ящику имеет также начальник отдела – <...>. Кроме того, в письме от 23.04.2015 № 05/2-38 (Вх.№ 1836 от 23.04.2015) ОАО «Сады Придонья» было указано, что письмо от <...> от 07.11.2014 в адрес ОАО «Сады Придонья» не поступало. Причинами не заключения договора поставки полипропиленовых трубочек (соломки) с ООО «ВИС» послужил тот факт, что ООО «ВИС» были предложены цены с возможностью увеличения стоимости на продукцию в зависимости от повышения цены на сырье, что не устроило ОАО «Сады Придонья» (письмо ОАО «Сады Придонья» от 06.08.2015 № 10/1-219 (Вх.№ 3372 от 06.08.2015)).

Кроме того, Комиссия Липецкого УФАС России не может считать заключение специалиста ООО «АйТиЛип», подтверждающее перенаправление спорного сообщения, надлежащим доказательством, в связи с тем, что компания ООО «АйТиЛип» является заинтересованным лицом, имеющим договорные отношения с ООО «ВИС» (договор на техническое обслуживание оргтехники от 13.02.2015 № 41/15), а также заключение содержит иной электронный адрес: <...>.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии с [ч. 1 ст. 1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" целью настоящего Закона является предупреждение и пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции на товарных рынках в Российской Федерации.

Недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могли причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанести вред их деловой репутации (п. 9 [ст. 4](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции").

Согласно [ст. 14](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

- 1) распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;
- 2) введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;
- 3) некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами;

4) продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг;

5) незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом [тайну](#).

Из определения недобросовестной конкуренции следует, что для признания действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции необходимо и достаточно, чтобы эти действия содержали одновременно четыре признака:

1) факт распространения информации, либо совершения иных действий, которые вводят потребителей в заблуждение, лицом, в отношении которого подано заявление (причастность к недобросовестной конкуренции);

2) возможность создания этими действиями ложного впечатления у потребителя о характере, способе и месте изготовления, потребительских свойств, качестве и количестве товара, его производителях;

3) возможность получения хозяйствующим субъектом, совершившим указанные действия, преимуществ перед конкурентами;

4) способность указанных действий вызвать уход потребителей от конкурентов, то есть способность причинить убытки хозяйствующим субъектам – конкурентам.

В связи с тем, что ООО «ВИС» не доказан факт направления <...> в адрес ОАО «Сады Придонья» спорного сообщения, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу об отсутствии в действиях ООО «ТРИНИТИ» и ООО «Фаворит» признаков недобросовестной конкуренции, указанных в пп. 1,5 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с [п. 2 ч. 1 ст. 48](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Руководствуясь [ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1 – 3 ст. 41, ст. 48, ч. 1 ст. 49](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела № 77, возбужденного в отношении ООО «ТРИНИТИ» и ООО «Фаворит» на основании [п. 2 ч. 1 ст. 48](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", в связи с отсутствием в рассматриваемых действиях нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.