1. ООО «БИЗНЕС-ФАБРИКА»

123458, город Москва, улица Маршала Прошлякова, дом 30, офис 503

2. ООО «ГАЗПРОМ МЕЖРЕГИОНГАЗ МОСКВА»

108814, Москва город, поселение Сосенское, поселок Газопровод, дом 103а

3. **ООО «ГАЗЭНЕРГОИНФОРМ»**

192174, Санкт-Петербург город, улица Седова, 142, литер А, помещение 8Н

4. ООО ЭТП ГПБ

117342, Мсква город, улица Миклухо-Маклая, дом 40, подвал помещение I, комната 25

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8103/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.05.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей:

ООО «ГАЗПРОМ МЕЖРЕГИОНГАЗ МОСКВА»: «...»;

ООО «ГАЗЭНЕРГОИНФОРМ»: «...»;

в отсутствие представителя ООО «БИЗНЕС-ФАБРИКА», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 12.05.2020 № ПО/26676/20;

рассмотрев жалобу ООО «БИЗНЕС-ФАБРИКА» (далее — Заявитель) на действия ООО «ГАЗПРОМ МЕЖРЕГИОНГАЗ МОСКВА» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме по номенклатурной группе «Электронно-вычислительное оборудование и оргтехника» (реестровый **№ 32009040821**) (далее — Запрос предложений);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Запросе предложений.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке,

установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу рассмотрения заявок участников запроса предложений в электронной форме № 337961 от 27.04.2020 участнику ООО «БИЗНЕС-ФАБРИКА» отказано в допуске к дальнейшему участию в Запросе предложений со следующим обоснованием:

«Заявка содержит недостоверные сведения, а именно в форме 3 некорректно указан изготовитель/производитель/разработчик предлагаемой продукции;

Не представлен сертификат соответствия/декларация, содержащая информацию о функциональных и качественных характеристиках товара (части товара)».

В силу пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В Техническом задании Заказчиком установлено, что к поставке подлежат следующие товары:

1. Сервер Lenovo ThinkSystem SR630,

2. Полка расширения Lenovo ThinkSystem DE 240S

3. Коммутатор Lenovo ThinkSystem DB610S Gen6 FC Switch 24-port 24x16Gb

4. Система хранения данных Lenovo ThinkSystem DE6000H Hybrid Flash Array SFF.

Согласно пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В силу подпункта «в» пункта 2.3.1.1 Закупочной документации участник в составе заявки должен представить коммерческое предложение составленное по установленной Заказчиком Форме № 3.

Предусмотренная Заказчиком Форма № 3 учитывает предоставление участниками, в том числе сведений об изготовителе товара.

Выявлено, что участником ООО «БИЗНЕС-ФАБРИКА» было представлено в составе заявки коммерческое предложение, составленное по установленной Заказчиком Форме № 3.

По результатам рассмотрения коммерческого предложения установлено, что участник предложил конкретный товар, который заявлен Заказчиком в техническом предложении, а также указал, что изготовителем товара является «Lenovo».

Как пояснил на заседании Комиссии представитель Заказчика заявка Заявителя была отклонена в связи с некорректным указание изготовителя товара, поскольку таким участником не была указана организационно-правовая форма изготовителя товара.

Комиссия отмечает, что названное обстоятельство не может являться безусловным основанием для отклонения заявки участника в связи с тем, что несмотря на отсутствие указания участником организационно-правовой формы изготовителя товара, у Заказчика имелась возможность достоверно установить такого изготовителя. Кроме того, участником был предложен к поставке товар с указанием конкретной марки товара, как требовалось Заказчику.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что заявка Заявителя была отклонена по надуманному и неправомерному основанию, не соответствующему положениям и принципам установленным Законом о закупках.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в рассматриваемой части.

Также из содержания протокола следует, что заявка Заявителя была отклонена в связи с непредставление в составе такой заявки сертификата соответствия/декларация, содержащая информацию о функциональных и качественных характеристиках товара (части товара).

Как указал Заказчик заявка Заявителя была отклонена от участия в процедуре, поскольку участником не были представлены в составе заявки сертификаты на товар, что не позволяло Заказчику определить какой товар предлагается участником к поставке и с какими техническими характеристиками.

Изучив представленные материалы, Комиссия пришла к выводу об обоснованности доводов жалобы ввиду следующего:

Согласно статье 456 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи. Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (декларацию соответствия, технический паспорт <...> сертификат качества и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

Таким образом, исходя из указанных положений законодательства Российской Федерации Заказчик не вправе требовать документы, подтверждающие соответствие товара, которым участник закупочной процедуры не может обладать на момент подачи заявки, не приобретая соответствующего товара, при поставке которого передаются соответствующие документы (сертификат/декларация соответствия, паспорт качества, технические условия и так далее), а также документы, подтверждающие результат испытания соответствующих товаров (протоколы испытаний, заключения, подтверждающие свойства товара и так далее).

С учетом изложенного, требование о представлении участниками закупки до даты подведения итогов закупки вышеназванных документов, указанных в Техническом задании, обременяет участника закупки в целях участия в закупке и подаче своей заявки на участие в закупке заблаговременно произвести/приобрести указанную в техническом задании продукцию.

Кроме того, в отсутствие обязанности производителя/дилера продукции как-либо реагировать на соответствующие запросы участников закупки о представлении сертификатов соответствия возможность участников закупки подать заявку на участие в Запросе предложений в соответствии с вышеуказанными требованиями закупочной документации всецело зависит от волеизъявления третьих лиц - производителя/дилера, его официального представителя.

При этом Закон о закупках не устанавливает обязанности участника закупки иметь товар, предлагаемый к поставке по предмету закупки, в наличии на момент подачи заявки на участие в закупке и до подведения итогов закупки, в связи с чем участник может не обладать информацией о соответствующих свойствах товара, предлагаемого к поставке, при подаче заявки на участие в закупке.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик не вправе требовать от участков процедуры соответствующих документов на товар.

Более того, Заказчиком в пункте 3.4 проекта договора установлено, что такие документы необходимо представить одновременно с товаром, а равно при исполнении обязательств по заключенному договору.

Кроме того, Комиссия указывает, что в Форме № 3 участником отражена информация о номере сертификата.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о неправомерности отклонения заявки Заявителя по рассматриваемому основанию.

На заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что по результатам проведения спорной закупочной процедуры Заказчиком 12.05.2020 в 10:36 был заключен договор, что подтверждается представленным в материалы дела договором, в соответствии с которым договор был подписан со стороны Заказчика 12.05.2020 в 10:36:55.

Установлено, что итоговый протокол размещен Заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок — 28.04.2020.

Следовательно, Заказчик вправе заключить договор на следующий день после истечения предельного срока, отведенного на обжалование действий (бездействий) Заказчика (в настоящем случае истекавшего 08.05.2020), а именно 12.05.2020, поскольку 09, 10, 11 мая являются нерабочими днями.

Уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу № ПО/26676/20 было направлено в адрес Заказчика по электронной почте 12.05.2020 в 13:02.

Таким образом, договор заключен Заказчиком до направления антимонопольным органом соответствующего уведомления о принятии жалобы к рассмотрению. Следовательно, договор заключен Заказчиком с соблюдением требований законодательства в сфере закупок и положений Закона о защите конкуренции.

При таких обстоятельствах у Комиссии отсутствуют правовые основания для выдачи обязательного к исполнению предписания об устранении выявленных нарушений.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «БИЗНЕС-ФАБРИКА» (ОГРН 1057749619509 ИНН 7714631170) на действия ООО «ГАЗПРОМ МЕЖРЕГИОНГАЗ МОСКВА» (ОГРН 1035002001594 ИНН 5009033419) при проведении Запроса предложений обоснованной.

2. Установить в действиях ООО «ГАЗПРОМ МЕЖРЕГИОНГАЗ МОСКВА» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписания об устранении выявленных нарушений ООО «ГАЗПРОМ МЕЖРЕГИОНГАЗ МОСКВА» не выдавать, так как по результатам Закупки заключен договор от 12.05.2020.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»