

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Должностному лицу
заказчика – начальнику
Новгородского района водных путей
и судоходства – филиала ФБУ
«Администрация Волго-Балтийского
бассейна внутренних водных путей»

Новгородскому транспортному
прокурору

младшему советнику юстиции

В.Г. Фетисову

ул. Б. Московская, д. 13 А,
Великий Новгород, 173000

Исх.№3744/03 от 09.08.17

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 138-гз/17
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 07.08.2017

В полном объеме изготовлено 09.08.2017 Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 03.07.2017 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного Новгородским транспортным прокурором младшим советником юстиции В.Г. Фетисовым в отношении должностного лица заказчика – начальника Новгородского района водных путей и судоходства – филиала Федерального бюджетного учреждения «Администрация Волго-Балтийского бассейна внутренних водных путей» (далее - ФБУ «Администрация «Волго-Балт») (далее – НРВПиС) по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку автомобильных бензинов и дизельного топлива с АЗС Поставщика по магнитным картам, извещение № 0350100000717000003 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 16.02.2017, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

04.07.2017 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 03.07.2017 Новгородского транспортного прокурора младшего советника юстиции Фетисова В.Г. о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что Новгородской транспортной прокуратурой проведена проверка соблюдения НРВПиС требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в результате которой в действиях должностного лица заказчика – начальника НРВПиС установлены нарушения Закона о контрактной системе и усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное административное правонарушение выразилось в утверждении им документации об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку автомобильных бензинов и дизельного топлива с АЗС Поставщика по магнитным картам, извещение № 0350100000717000003 о проведении которого было размещено на официальном сайте 16.02.2017, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд.

В феврале 2017 года заказчиком – НРВПиС осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку автомобильных бензинов и дизельного топлива с АЗС Поставщика по магнитным картам.

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее - Документация об электронном аукционе) утверждена директором НРВПиС 16.02.2017.

В соответствии с частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1, 2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Единые требования к участникам закупки перечислены в части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе одним из таких единых требований к участникам закупки является отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные [статьями 289, 290, 291, 291.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации.

Кроме того, пункт 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе одним из единых требований к участникам закупки – юридическим лицам называет следующее требование: участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [статьей 19.28](#) КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 31 Закона о контрактной системе информация об установленных требованиях в соответствии с [частями 1, 1.1, 2](#) и [2.1](#) настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Раздел 1 Документации об электронном аукционе устанавливает обязательные требования к участникам размещения заказа (осуществления закупки).

Однако, в нарушение вышеуказанных положений Закона о контрактной системе заказчиком – НРВПиС в пункте 5 раздела 1 Документации об электронном аукционе требование к участникам рассматриваемой закупки, предусмотренное пунктом 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, установлено в следующем виде: «Обязательное требование о непривлечении участника закупки (юридического лица) к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.28 «Незаконное вознаграждение от имени юридического лица» КоАП РФ», без указания на то, что участник закупки - юридическое лицо не должно быть привлечено к административной ответственности именно в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Раздел 3 Документации об электронном аукционе устанавливает требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе.

Согласно подпункту 2 пункта 3.1 раздела 3 Документации об электронном аукционе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, в разделе 4 «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» Документации об электронном аукционе (далее – Инструкция) заказчиком - НРВПиС установлено, что вторая часть заявки среди прочих документов и сведений должна содержать декларацию о соответствии участника требованиям к участникам закупки в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, установленным Документацией об электронном аукционе, в том числе требованию об «отсутствии у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или

снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с выполнением работы, являющейся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации», без указания конкретных статей УК РФ и КоАП.

Следовательно, заказчик – НРВПИС, устанавливая положения Инструкции в данном виде, допустил ненадлежащее указание в ней единых требований к участникам рассматриваемой закупки, соответствие которым должны быть продекларировано ими в составе вторых частей заявок.

При этом, в силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установленная заказчиком в Документации об электронном аукционе Инструкция носит обязательный характер и подлежит применению участниками рассматриваемой закупки при заполнении ими заявок на участие в электронном аукционе.

Таким образом, в действиях заказчика – НРВПИС содержатся нарушения части 5 статьи 31, частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в ненадлежащем установлении в документации об электронном аукционе единых требований к участникам закупки.

Вышеуказанные действия заказчика – НРВПИС по утверждению Документации об электронном аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе, указывают на наличие в действиях его должностного лица признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение должностным лицом заказчика документации об аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, влечет наложение административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего деланадлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела лично не присутствовал.

На рассмотрении настоящего дела присутствовал представитель по доверенности

В материалах настоящего дела имеются письменные объяснения представителя по доверенности данные ею при вынесении 03.07.2017 постановления о возбуждении настоящего дела об административном правонарушении, а также письменные объяснения представителя по доверенности представленные в Новгородское УФАС России (вх. № 4413 от 25.07.2017 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к

следующему.

По мнению представителя по доверенности Документация об электронном аукционе полностью соответствует требованиям статьи 64 Закона о контрактной системе, в том числе содержит единые требования к участникам закупки.

Действующим законодательством не предусмотрена обязанность указывать все положения Закона о контрактной системе в документации о проведении электронного аукциона.

Документация об электронном аукционе не может содержать требования к оформлению и форме заявки на участие в таком аукционе. В связи с этим, Инструкция носит рекомендательный характер.

Запросов о даче разъяснений положений Документации об электронном аукционе от участников рассматриваемой закупки не поступало.

Кроме того, при проведении электронного аукциона его участникам дана возможность декларировать свое соответствие установленным требованиям посредством использования интерфейса электронной торговой площадки. Электронная торговая площадка не даст выгрузить заявку, если участником закупки не будет проставлена соответствующая «галочка», указывающая на его соответствие единым требованиям.

Заказчик, как правило, не имеет возможности проверить сведения, содержащиеся в декларации участника закупки. Поэтому с юридической и практической точек зрения нет никакой разницы как участник закупки продекларирует свое соответствие требованиям Закона о контрактной системе – направив документ (подписанный им же и никем не заверенный) или использовав функциональные средства электронной торговой площадки, на которой, как уже говорилось выше, установлены требования к декларации участника аукциона, которые подписываются усиленной цифровой подписью.

Представитель по доверенности в письменных возражениях указывает, что в силу вышеизложенного, вину не признает.

На рассмотрении настоящего дела представитель по доверенности поддержала вышеуказанные письменные объяснения в полном объеме.

Исследовав материалы дела № 138-гз/17 от 03.07.2017 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком

неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Из смысла части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе следует, что документация об электронном аукционе наряду с иной информацией должна содержать требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Перечисленные в части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе единые требования к участникам закупки носят императивный характер и подлежат обязательному установлению заказчиками в документах о проведении закупок.

Согласно части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе информация об установленных требованиях в соответствии с [частями 1, 1.1, 2](#) и [2.1](#) настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

В соответствии с [частью 6](#) статьи 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Установление единых требований к участникам закупки в документации об электронном аукционе в ненадлежащем виде (то есть не в соответствии с положениями части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе) прямым образом противоречит [частям 5, 6](#) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Требование о представлении участниками электронного аукциона в составе вторых частей заявок на участие в нем декларации об их соответствии требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, также носит императивный характер (пункт 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе).

Согласно части 8 статьи 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе направляется участником такого аукциона оператору электронной площадки в форме двух электронных документов, содержащих части заявки, предусмотренные [частями 3](#) и [5](#) настоящей статьи.

В соответствии с [частями 1, 2](#) статьи 60 Закона о контрактной системе обмен информацией, связанной с получением аккредитации на электронных площадках и проведением электронного аукциона, между участником такого аукциона, заказчиком, оператором электронной площадки осуществляется на электронной площадке в форме электронных документов.

Документы и информация, направляемые в форме электронных документов участником электронного аукциона, заказчиком, должны быть подписаны усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени соответственно участника такого аукциона, заказчика.

Следовательно, вопреки мнению представителя по доверенности представляемая участником электронного аукциона в составе второй части заявки декларация о его соответствии единым требованиям (согласно вышеназванным положениям Закона о контрактной системе имеющая форму электронного документа, подписанного усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника такого аукциона) в силу действующего законодательства равнозначна документу на бумажном носителе, подписанному уполномоченным должностным лицом такого участника аукциона.

Закон о контрактной системе действительно устанавливает, что документация об электронном аукционе не может содержать требования к оформлению и форме заявки на участие в таком аукционе (часть 2 статьи 64 Закона о контрактной системе).

При этом, Закон о контрактной системе обязывает заказчиков устанавливать в документации об электронном аукционе инструкцию по заполнению заявок на участие в нем.

Неустановление заказчиком в документации об электронном аукционе надлежащей инструкции, а также установление инструкции, не позволяющей однозначно определить порядок заполнения заявки, в том числе порядок декларирования участниками закупки своего соответствия единым требованиям, является нарушением пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Также необходимо отметить, что разделы документации об электронном аукционе, устанавливающие единые требования к его участникам, и разделы документации, устанавливающие требования к содержанию заявок участников аукциона и порядок их заполнения, являются самостоятельными, но взаимосвязанными частями документации о закупке и должны соответствовать друг другу.

Таким образом, постановлением и иными материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях должностного лица заказчика – начальника НРВПиС события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с приказом № 85/л от 13.09.1978 Управления Волго-Балтийского пути имени В.И. Ленина Министерства речного флота РСФСР с 14.09.1978 занимает должность начальника Новгородского технического участка пути.

В соответствии с пунктом 8 генеральной доверенности № 03-28-1302 от 20.02.2016, выданной начальнику НРВПиС руководителем ФБУ «Администрация «Волго-Балт», начальник НРВПиС утверждает от имени ФБУ «Администрация «Волго-Балт» проекты документов об электронных аукционах на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд, связанных с основной деятельностью НРВПиС.

Таким образом, на момент проведения рассматриваемого электронного аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в НРВПиС, то есть являлся должностным лицом заказчика.

..... утвердил Документацию об электронном аукционе с нарушениями части 5 статьи 31, частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица заказчика – начальника НРВПиС, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – начальника НРВПиС, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение своих обязанностей должностного лица заказчика – начальника НРВПиС, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства

позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено по неосторожности, поскольку предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица заказчика – начальника НРВПиС который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица заказчика должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку автомобильных бензинов и дизельного топлива с АЗС Поставщика по магнитным картам, извещение № 0350100000717000003 о проведении которого было размещено на официальном сайте 16.02.2017, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173020, Великий Новгород, ул. Парковая, д. 15, корп. 4; 16.02.2017.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП, материальное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении настоящего дела представитель по доверенности заявила ходатайство о направлении копии изготовленного в полном объеме постановления по месту нахождения НРВПиС (173020, Великий Новгород, ул. Парковая, д. 15, корп. 4).

Каких-либо иных заявлений, ходатайств или отводов от либо его представителя по доверенности не поступало.

В соответствии с определением от 06.07.2017 о назначении времени и места рассмотрения дела № 138-гз/17 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены копии страниц паспорта справка о доходах по форме 2-НДФЛ за период январь-июль 2017 года.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица заказчика – начальника Новгородского района водных путей и судоходства – филиала Федерального бюджетного учреждения «Администрация Волго-Балтийского бассейна внутренних водных путей», выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку автомобильных бензинов и дизельного топлива с АЗС Поставщика по магнитным картам, извещение № 0350100000717000003 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 16.02.2017, с нарушениями части 5 статьи 31, части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633010016000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд Российской Федерации (федеральные государственные органы, Банк России, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет

протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.