

## РЕШЕНИЕ

по делу № 11-06/05-15

28 января 2010 г. г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Мироненко П.И. - председателя Комиссии, руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области,

Булындиной Ю.В. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Кречковской Е.А. - члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Лапина А.А. – представителя ООО «ОМНИ-ЦЕНТР» по доверенности (доверенность № б/н от 26 января 2011 г.),

Горбунова С.В. - представителя ООО «ОМНИ-ЦЕНТР» по доверенности (доверенность № б/н от 26 января 2011 г.),

Григорян Н.Г. – представителя Департамента городского хозяйства администрации Волгограда по доверенности (доверенность № Д/08-03 от 26.01.2011г.),

Шевченко В.В. - представителя Департамента городского хозяйства администрации Волгограда по доверенности (доверенность № Д/06-03 от 06.07.2010г.),

Симоненко А.С. - представителя Департамента городского хозяйства администрации Волгограда по доверенности (доверенность № Д/06-04 от 28.01.2011г.),

рассмотрев материалы дела № 11-06/05-15, возбужденного по жалобе ООО «ОМНИ-ЦЕНТР» на положения аукционной документации по открытому аукциону на право заключения муниципального контракта «Оказание услуг финансовой аренды (лизинга) автобусов для муниципальных нужд муниципальному унитарному предприятию «ВПАТП №7» на 2011-2015 годы с переходом права собственности к муниципальному образованию - городской округ Волгоград».

### УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 21.01.2011г. вх. № 287 поступила жалоба ООО «ОМНИ-ЦЕНТР», в которой обжалуются требования, установленные в аукционной документации по проведению открытого аукциона на право заключения муниципального контракта «Оказание услуг финансовой аренды (лизинга) автобусов для муниципальных нужд муниципальному унитарному предприятию «ВПАТП №7» на 2011-2015 годы с переходом права собственности к муниципальному образованию - городской округ Волгоград».

Из жалобы ООО «ОМНИ-ЦЕНТР» следует, что «комитетом муниципального заказа администрации г. Волгограда 31.12.2010г. было объявлено о проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта «Оказание услуг финансовой аренды (лизинга) автобусов для муниципальных нужд муниципальному унитарному предприятию «ВПАТП №7» на 2011-2015 годы с переходом права собственности к муниципальному образованию - городской округ Волгоград».

Извещение о проведении открытого аукциона и документация были размещены

31.12.2010 г. на сайте <http://www.volgzakaz.ru> (открытый аукцион №1136 от 31.12.2010 г.).

В приложении №1 «Технические требования к предмету лизинга» (далее - Приложение № 1) к документации об открытом аукционе приведены технические характеристики разных типов автобусов (далее - техника), а именно:

- городской автобус большого класса - 55 шт.;
- автобус большого класса для экспрессных маршрутов - 10 шт.;
- автобус малого класса для экспрессных маршрутов - 35 шт.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, регулируются Законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.05г. №94-ФЗ (далее по тексту Закона №94-ФЗ).

Согласно ч. 1, 2 ст. 34 Закона N 94-ФЗ документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом. Документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В Приложении № 1 к документации об открытом аукционе содержатся технические требования к технике, сочетание которых в их полном объеме соответствует только типу (модели) автобусов одного производителя «ЛиАЗ», что значительно сужает круг участников открытого аукциона, заведомо не позволяет и тем самым лишает возможности права на участие в открытом аукционе.

Это обстоятельство подтверждается данными технических характеристик при их сопоставлении типов (модели) производителя «ЛиАЗ» с аналогичной технической характеристикой, указанных в Приложении № 1 к документации об открытом аукционе.

Согласно ч. 2 ст. 17 Закона о защите конкуренции от 26.07.06г. № 135-ФЗ при проведении торгов, если организаторами или заказчиками торгов являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах.

Таким образом, несоблюдение положений части 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов и ч. 2 ст. 17 Закона о защите конкуренции от 26.07.06г. № 135-ФЗ, комитетом муниципального заказа администрации г. Волгограда при проведении открытого аукциона нарушает права и законные интересы общества, выразившиеся в лишении возможности на участие в открытом аукционе на право заключения муниципального контракта «Оказание услуг финансовой аренды (лизинга) автобусов для муниципальных нужд муниципальному унитарному предприятию «ВПАТП №7».

На заседании комиссии представитель Заказчика - Департамента городского хозяйства администрации Волгограда возражал против доводов, изложенных в

жалобе, считал их незаконными и не подлежащими удовлетворению, а положения технического задания аукционной документации разработанными в соответствии с нормами действующего законодательства российской Федерации и потребностями заказчика и эксплуатирующей организации.

Представитель уполномоченного органа - Комитета муниципального заказа администрации г. Волгограда на заседание комиссии по рассмотрению жалобы ООО «ОМНИ-ЦЕНТР» не явился, однако им был представлен отзыв, из содержания которого следует, что с доводами, изложенными в жалобе заявителя уполномоченный орган не согласен, по следующим основаниям.

«Согласно ч.1 ст. 57 данной главы, определяющей порядок и условия обжалования, указано, что любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379, также установлено, что рассмотрению подлежат жалобы участников размещения заказа.

Данные положения устанавливают перечень лиц, обладающих правом обжаловать в порядке, предусмотренном главой 8 Федерального закона №94-ФЗ, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии и условия такого обжалования.

В силу данных норм орган, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов уполномочен законом осуществлять рассмотрение поступившей жалобы в порядке, установленном главой 8 Федерального закона №94-ФЗ только в случае, если с жалобой обращается непосредственно участник размещения заказа и если обжалуемые действия (бездействие) нарушают права и законные интересы такого участника размещения заказа.

Согласно проекту муниципального контракта рассматриваемого муниципального заказа стороной контракта и соответственно участником размещения заказа является лизингодатель.

Функции по передаче имущества в лизинг осуществляют юридические лица, обладающие специальным правовым статусом. К таковым Федеральный закон от 29 октября 1998 г. "О финансовой аренде (лизинге) относит лизинговые компании. Из учредительных документов такого юридического лица должно достаточно определенно следовать, что основным видом его предпринимательства является лизинговая деятельность.

Из совокупности вышеуказанных норм следует, что податель жалобы по рассматриваемому муниципальному заказу должен обладать правовым статусом лизинговой компании, так как только она может выступить участником размещения данного заказа и претендовать на заключение муниципального контракта. Однако податель жалобы ООО «ОМНИ-ЦЕНТР» доказательств обладания специальным правовым статусом лизингодателя не представило, а следовательно

не доказало наличие права на обращение с жалобой в рассматриваемом случае и не является лицом имеющим статус субъекта обжалования (по определенному юридическому интересу в исходе дела). Также ООО «ОМНИ-ЦЕНТР» даже не обращалось за какими-либо разъяснениями документации, в целях выражения своего волеизъявления на заинтересованность в заключении соответствующего муниципального контракта, то есть не выразило себя даже в качестве потенциального участника.

Данные выводы подтверждаются рядом практики судов кассационной инстанции, так например, в Постановлении ФАС Поволжского округа от 04.05.2009 года по делу № А55-11966/2008 указано: «Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что у антимонопольного органа не было правовых оснований для рассмотрения жалобы ОАО "Завод слуховых аппаратов "РИТМ" и вынесения по результатам ее рассмотрения, обжалуемых решения и предписания, поскольку последний не является участником размещения заказа, в связи с чем положения Федерального закона N 94-ФЗ от 21.07.2005 о защите прав участников размещения заказа на него не распространяются».

Аналогичная позиция отражена в Постановлении ФАС Северо-Западного округа от 30 апреля 2008 г. по делу N А56-18725/2007: «Вместе с тем суды установили отсутствие у управления правовых оснований для рассмотрения жалобы именно ООО "Мастер Торг" как лица, не являющегося участником размещения заказа, не подававшего заявку на участие в конкурсе. Оспариваемые акты приняты управлением по факту рассмотрения жалобы ООО "Мастер Торг", которое не подавало заявку на участие в конкурсе. По данному делу управление не доказало наличие у ООО "Мастер Торг" статуса участника размещения заказа и, как следствие, правовых и фактических оснований для рассмотрения его жалобы уполномоченным органом и легитимности последствий такого рассмотрения. Апелляционная коллегия обоснованно признала это лицо не имеющим такого статуса. Этот вывод суда подтверждается материалами дела и отвечает правилам доказывания. Данное лицо не проявило разумного интереса к участию в процессе обжалования действий комитета в порядке ведомственного контроля, в судебном разбирательстве по делу».

Особенно важно отметить, что аналогичные обстоятельства подлежали судебной оценке Арбитражного суда Волгоградской области и Двенадцатого арбитражного апелляционного суда по делу №12-15878/2009. Согласно указанным судебным актам при сложившихся обстоятельствах правовые основания для рассмотрения такой жалобы отсутствуют.

Также просим обратить внимание, что согласно уведомления УФАС по Волгоградской области по настоящему делу Управление рассмотрев жалобу ООО «ОМНИ-ЦЕНТР» определило провести внеплановую проверку размещения данного заказа.

Однако, в соответствии с ч.5 ст. 17 Закона внеплановая проверка и рассмотрение жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 8 указанного Закона только в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, а также в целях контроля за исполнением предписаний, выданных в соответствии с частью 9 настоящей статьи. Согласно Постановлению Федерального арбитражного суда Поволжского округа

от 10 марта 2010 года по делу №А12-16662/2009 «Суды обоснованно отклонили доводы УФАС по Волгоградской области о том, что антимонопольный орган вправе провести внеплановую проверку при отсутствии оснований для принятия жалобы к рассмотрению на основании поступившей информации о нарушении законодательства о размещении заказов».

Таким образом, исходя из вышеизложенного, учитывая, что ООО «ОМНИ-ЦЕНТР» участником размещения указанного заказа является не может, права его нарушены быть не могут, правовые основания для рассмотрения такой жалобы и проведения внеплановой проверки в порядке, установленном главой 8 Закона отсутствуют.

Тем не менее, прошу обратить внимание на то, что часть 2 ст. 58 Федерального закона №94-ФЗ определяет, что участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. В этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов.

Однако, каких-либо документов подтверждающих обоснованность доводов жалобы ООО «ОМНИ-ЦЕНТР» к его жалобе не приложено, указание на то, что в приложении №1 к документации об аукционе содержатся технические требования к технике, сочетание которых соответствует только типу (модели) автобусов одного производителя заявителем жалобы не доказано и не подтверждается никакими документальными сведениями в частности незаинтересованных третьих лиц, экспертов, имеющих право на подобные утверждения, равно как и не указан источник указанных заявителем доводов.

В свою очередь обращаем Ваше внимание, что соответствии с Решения Волгоградской городской Думы от 10.11.2010 N 38/1163 "О создании органа местного самоуправления Волгограда, уполномоченного на осуществление функций по размещению заказов для муниципальных заказчиков, и утверждении Порядка взаимодействия органа местного самоуправления Волгограда, уполномоченного на осуществление функций по размещению заказов для муниципальных заказчиков, и муниципальных заказчиков при формировании, размещении и исполнении муниципального заказа в Волгограде" технические характеристики товара, работ, услуг размещаемых муниципальных заказов определяются непосредственно муниципальными заказчиками, комитет муниципального заказа администрации Волгограда является лишь организатором размещения муниципальных заказов.

В соответствии с п. 4.1, 4.5 названного Решения основанием для начала подготовки, уполномоченным органом размещения муниципального заказа является заявка на размещение муниципального заказа, поданная заказчиком и утвержденная его уполномоченным должностным лицом.

Согласно п. 4.2 Решения к заявке прилагаться проект муниципального контракта, спецификации товаров, сметы и дефектные ведомости работ, иные документы, необходимые для размещения заказа в соответствии с действующим законодательством.

В силу п.4.6 Решения проект муниципального контракта, спецификации товаров, сметы и дефектные ведомости работ, а также иные документы, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика, выступающие приложением и неотъемлемой частью конкурсной документации, документации об аукционе, запросе котировок цен, также утверждаются руководителем заказчика, который

несет ответственность за включение в указанные документы требований к участникам и условиям размещения заказа, а также требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) и качественным характеристикам товара, качеству работ, услуг, которые могут повлечь за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Таким образом, именно на основании поданной муниципальным заказчиком - департаментом городского хозяйства администрации Волгограда заявки комитет муниципального заказа администрации Волгограда приступил к организации размещения данного заказа путем подготовки извещения в официальное печатное издание, официальный сайт, утверждения состава соответствующей комиссии, а также подготовки документации об аукционе путем включения в типовую форму документации об аукционе условий размещения данного заказа, установленных муниципальным заказчиком, в том числе согласно выдвинутых требований относительного технических характеристик предмета лизинга.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 Федерального закона №94-ФЗ документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

На основании изложенного сообщаем, что при организации размещения муниципального заказа на право заключения муниципального контракта «Оказание услуг финансовой аренды (лизинга) автобусов для муниципальных нужд муниципальному унитарному предприятию «ВПАТП № 7» какой-либо информацией о том, что технические характеристики соответствующие потребностям заказчика и включенные в положения документации соответствует только типу (модели) автобуса одного производителя комитет муниципального заказа не обладал и на данный момент также не обладает.

Кроме того, по инициативе муниципального заказчика 22 января 2011 года в документацию рассматриваемого аукциона внесены изменения, в частности заказчиком были изменены технические требования к предмету лизинга (копии официального печатного издания и официального сайта прилагаются). В свою очередь, жалоба ООО «ОМНИ-ЦЕНТР» датирована 21 января 2011 года, что очевидно делает недопустимым ее рассмотрение по доводам, изложенным до внесения изменений в названное приложение документации.

Также важно отметить, что в силу ч.1 ст. 8 Федерального закона №94-ФЗ участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель. Также данный Закон прямо указывает в статье 13 на возможность поставки товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, выполняемых, оказываемых иностранными лицами. В силу чего, и в рассматриваемом заказе могут принять участие иностранные лица, с предметом лизинга, происходящего из иностранного государства. Таким образом, при рассмотрении вопроса о возможных поставщиках необходимого товара либо его производителях недопустимо исходить только из лиц, осуществляющих свою хозяйственную деятельность на территории Российской Федерации.

Дополнительно обращаем Ваше внимание, что анализ функционирования товарных рынков на территории Российской Федерации в силу Федерального закона от

26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" является исключительной компетенцией антимонопольного органа, которым утверждается порядок проведения такого анализа на основании в том числе данных официальной статистической информации, сведения, полученные от налоговых, таможенных и иных государственных органов, сведений, полученных от физических и юридических лиц, в том числе в результате их выборочного опроса, а также сведений, представляемые продавцами товара; результатам экономических и товароведческих экспертиз, заключения специализированных организаций, а также отдельных специалистов и экспертов и др. Ввиду чего на территории РФ в федеральной антимонопольной службе, а также ее территориальных подразделениях функционируют специально на то созданные структурные подразделения, осуществляющие анализ рынков определенной продукции, работ, услуг в установленном порядке и сроки, специальной на то комиссией на основании официальных документов. Уполномоченный орган на осуществление функций по размещению заказов для заказчиков в силу Закона, к сожалению, подобной компетенцией не обладает».

Выслушав доводы заявителя, и ознакомившись с представленными документами, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу о том, что жалоба ООО «ОМНИ-ЦЕНТР» не подлежит рассмотрению по следующим основаниям: Согласно статье 8 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного или муниципального контракта. Участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель.

В соответствии с части 1 статьи 57 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

Из положений статьи 8 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ следует, что участником размещения заказа является лицо, публично заявившее о своих намерениях на право заключить контракт на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг.

Между тем, заказчику и уполномоченному органу становится известно о притязаниях лица на заключение контракта (и этот факт может быть подтвержден только документально) только с момента, когда это лицо адресует им какое-либо обращение, позволяющее установить намерение лица участвовать в размещении заказа, т.е. претендовать на заключение контракта. Данное намерение может быть выражено в обращении с заявлением о предоставлении документации, подаче заявки, требовании о разъяснении положений документации.

Обращение лица к электронным версиям документации, размещенным на официальном сайте, о котором неизвестно заказчику, уполномоченному органу, не влечет появления у лица статуса участника размещения заказа.

В соответствии с изменениями в извещении о проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта «Оказание услуг финансовой аренды

(лизинга) автобусов для муниципальных нужд муниципальному унитарному предприятию «ВПАТП №7» на 2011-2015 годы с переходом права собственности к муниципальному образованию - городской округ Волгоград», срок окончания подачи заявок определен до 10.00 07 февраля 2011 года.

Общество с ограниченной ответственностью «ОМНИ-ЦЕНТР» обратилось в УФАС по Волгоградской области 21 января 2011 года с жалобой на действия заказчика, полагая, что указанные в аукционной документации технические характеристики автобусов влекут за собой необоснованное ограничение участников размещения заказа.

Вместе с тем, Комиссией УФАС по Волгоградской области, установлено что ООО «ОМНИ-ЦЕНТР» заявку на участие в открытом аукционе на право заключения муниципального контракта «Оказание услуг финансовой аренды (лизинга) автобусов для муниципальных нужд муниципальному унитарному предприятию «ВПАТП №7» на 2011-2015 годы с переходом права собственности к муниципальному образованию - городской округ Волгоград» не подавало, запросы о предоставлении документации не направляло, с какими-либо обращениями по разъяснению положений аукционной документации общество в уполномоченный орган или к государственному заказчику не обращалось. Таким образом, данное общество не имеет статус участника, установленного ст. 8 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ, и, следовательно, не имеет права обжаловать действия (бездействия) заказчика или уполномоченного органа при проведении означенного размещения заказа в порядке, предусмотренном ст. 57 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ.

В соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» внеплановая проверка осуществляется в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, а также в целях контроля за исполнением предписаний, выданных в соответствии с частью 9 настоящей статьи. При этом рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 8 настоящего Федерального закона. В случае, если внеплановая проверка осуществляется на основании жалобы участника размещения заказа, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения указанной жалобы принимается единое решение.

Ввиду того, что Комиссией УФАС по Волгоградской области установлено, что ООО «ОМНИ-ЦЕНТР» (лицо, подавшее жалобу) участником размещения заказа не является, у антимонопольного органа отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы данного общества и, соответственно, для проведения внеплановой проверки порядка размещения данного заказа.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ООО «ОМНИ-ЦЕНТР» без рассмотрения по существу.
2. Не осуществлять внеплановую проверку размещения данного заказа.
3. Прекратить производство по делу № 11-06/05-15.
4. Передать материалы дела № 11-06/05-15 должностному лицу УФАС по Волгоградской области для решения вопроса о возбуждении внеплановой проверки по ч. 6 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
5. С 29.01.2011 г. отменить требования, содержащиеся в уведомлении по делу № 11-06/05-15 от 25 января 2011 года о приостановлении размещения данного заказа.