РЕШЕНИЕ № 08-01-250

«04» июля 2016 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие представителей подателя жалоб ООО «Алмаз-Профи», заявившего ходатайство о рассмотрении жалоб в отсутствие представителей ООО «Алмаз-Профи», а также представителей администрации Нижнекаменского сельсовета Ордынского района НСО:

рассмотрев жалобы ООО «Алмаз-Профи» на действия администрации Нижнекаменского сельсовета Ордынского района Новосибирской области при проведении электронных аукционов № 0151300025316000005, № 0151300025316000006 на выполнение работ по ремонту дорог,

УСТАНОВИЛА:

23.05.2016г. в ЕИС (www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0151300025316000005 на ремонт дороги. Начальная (максимальная) цена контракта - **4 711 950 рублей.** 23.05.2016г. в ЕИС (www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0151300025316000006 на ремонт дороги. Начальная (максимальная) цена контракта - **4 540 170 рублей.**

Суть жалоб сводится к следующему. В соответствии с протоколами рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронных аукционах № 0151300025316000005-3 от 23.06.2016г.,
№ 0151300025316000006-3 от 23.06.2016г. заявки ООО «Алмаз-Профи» были признаны несоответствующими по следующему основанию (пунктуация и орфография сохранены): «Согласно п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены п. п. 1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 62, ч. 3 и 5 ст. 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Согласно п. 8 ч. 2 ст. 62 Закона № 44-ФЗ в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должно содержаться решение об одобрении или о совершении по результатам таких аукционов сделок от имени участника такого аукциона - юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки в соответствии с п. 8 ч. 2 ст. 61 Закона № 44-ФЗ.

Согласно п. 8 ч. 2 ст. 61 Закона № 44-ФЗ для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки следующие документы и информацию: решение об одобрении или о совершении по результатам таких аукционов сделок от имени этого участника закупки - юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки. В случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской

Федерации и (или) учредительными документами юридического лица, данное решение принимается в порядке, установленном для принятия решения об одобрении или о совершении крупной сделки. В иных случаях данное решение принимается лицом, уполномоченным на получение аккредитации от имени этого участника закупки - юридического лица. Следовательно, в реестре участников электронного аукциона в отношении общества с ограниченной ответственностью "Алмаз-Профи" должно содержаться либо решение об одобрении или о совершении по результатам электронных аукционов сделок от имени этого участника закупки - юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки, принятое в порядке, установленном для принятия решения об одобрении или о совершении крупной сделки или решение об одобрении или о совершении по результатам электронных аукционов сделок от имени этого участника закупки - юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки, принятое лицом, уполномоченным на получение аккредитации от имени этого участника закупки - юридического лица. Участником № 5 в реестре участников электронного аукциона в отношении общества с ограниченной ответственностью "Алмаз-Профи" имеется Решение единственного учредителя общества с ограниченной ответственностью "Алмаз-Профи" от 17.12.2015 года, согласно которого «Я, … ..., руководствуясь Гражданским Кодекса Российской Федерации и действующим законодательством, являясь единственным участником Общества с ограниченной ответственностью «Алмаз-Профи», одобряю совершение сделок от Общества с ограниченной ответственностью «Алмаз-Профи», заключаемых по результатам закупок и открытых аукционов в электронной форме на электронных торговых площадках, максимальная сумма одной такой сделки не должна превышать 20 000 000 (двадцать миллионов) рублей 00 копеек. Согласно Устава ООО "Алмаз-Профи" (п. 12.1) высшим органом управления Общества является Общее собрание участников Общества. Согласно подп. 13 п. 12.3 Устава к исключительной компетенции Общего собрания участников Общества относится принятие решения об одобрении крупной сделки. Согласно п. 12.28 Устава руководство текущей деятельность Общества осуществляет единоличный исполнительный орган Общества – директор. ООО "Алмаз-Профи" по своей организационно-правовой форме является обществом с ограниченной ответственностью. Порядок принятия решении об одобрении крупных сделок для обществ с ограниченной ответственностью регулируется ст. 46 Федерального Закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью". Но согласно п. 1 ч. 9 ст. 46 Закона № 14-ФЗ положения настоящей статьи о порядке одобрения крупных сделок не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества. Согласно Выписки из ЕГРЮЛ "Алмаз-Профи" .... является единственным участником ООО "Алмаз-Профи", который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа "Алмаз-Профи". Следовательно, для ООО "Алмаз-Профи" одобрения крупных сделок не требуется в порядке, предусмотренном ст. 46 Закона № 14-ФЗ. Так как законодательством не установлено требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки для "Алмаз-Профи", решение об одобрении или о совершении по результатам электронных аукционов сделок от имени этого участника закупки - юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки, должно быть принято лицом, уполномоченным на получение аккредитации от имени этого участника закупки - юридического лица. Согласно решения № 1/2015 от 09.04.2015 года единственного учредителя ООО "Алмаз-Профи" данным лицом является директор ООО "Алмаз-Профи" ..... Так

как в Решении от 17.12.2015 года указано, что данное Решение принято от имени единственного участника Общества, Комиссия Заказчика не может принять данный документ как надлежащее решение об одобрении или о совершении по результатам электронных аукционов сделок, которое должно быть оформлено в соответствии с требованиями п. 8 ч. 2 ст. 61 Закона № 44-ФЗ».

С аналогичным обоснованием комиссией заказчика были приняты решения признать несоответствующими заявки ООО «Аккорд», ООО «НСП», ООО «Ставр» на участие в электронных аукционах № 0151300025316000005, № 0151300025316000006. Податель жалоб не согласен с указанными решениями комиссии по осуществлению закупок администрации Нижнекаменского сельсовета Ордынского района Новосибирской области, т.к. решения об одобрении крупных сделок участников закупок, по мнению подателя жалоб, проверяются оператором электронной площадки. Также податель жалоб просит обратить внимание, что ранее указанной комиссией заказчика подобные решения об одобрении крупных сделок признавались соответствующими требованиям действующего законодательства в сфере закупок.

На жалобы от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик считает, что решение комиссии заказчика законно и обоснованно на основании выводов, изложенных в протоколах подведения итогов по электронным аукционам № 0151300025316000005 и № 0151300025316000006. Согласно п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены п. п. 1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 62, ч. 3 и ч.5 ст. 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно п. 8 ч. 2 ст. 62 Закона № 44-ФЗ в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должно содержаться решение об одобрении или о совершении по результатам таких аукционов сделок от имени участника такого аукциона - юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки в соответствии с п. 8 ч. 2 ст. 61 Закона № 44-ФЗ. Согласно п. 8 ч. 2 ст. 61 Закона № 44-ФЗ для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки следующие документы и информацию: решение об одобрении или о совершении по результатам таких аукционов сделок от имени этого участника закупки - юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки. В случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица, данное решение принимается в порядке, установленном для принятия решения об одобрении или о совершении крупной сделки. В иных случаях данное решение принимается лицом, уполномоченным на получение аккредитации от имени этого участника закупки - юридического лица.

Следовательно, в реестре участников электронного аукциона в отношении общества с ограниченной ответственностью "Алмаз-Профи" должно содержаться либо решение об одобрении или о совершении по результатам электронных

аукционов сделок от имени этого участника закупки - юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки, принятое в по рядке, установленном для принятия решения об одобрении или о совершении крупной сделки или решение об одобрении или о совершении по результатам электронных аукционов сделок от имени этого участника закупки - юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки, принятое лицом, уполномоченным на получение аккредитации от имени этого участника закупки - юридического лица.

Участником № 5 в реестре участников электронного аукциона в отношении общества с ограниченной ответственностью "Алмаз-Профи" размещено Решение единственного учредителя общества с ограниченной ответственностью "Алмаз-Профи" от 17.12.2015 года, согласно которому С..., руководствуясь Гражданским Кодекса Российской Федерации и действующим законодательством, являясь единственным участником Общества с ограниченной ответственностью «Алмаз-Профи», одобряет совершение сделок от Общества с ограниченной ответственностью «Алмаз-Профи», заключаемых по результатам закупок и открытых аукционов в электронной форме на электронных торговых площадках, максимальная сумма одной такой сделки не должна превышать 20 000 000 (двадцать миллионов) рублей 00 копеек.

Согласно Уставу ООО "Алмаз-Профи" (п. 12.1) высшим органом управления Общества является Общее собрание участников Общества. Согласно п.п. 13 п. 12.3 Устава к исключительной компетенции Общего собрания участников Общества относится принятие решения об одобрении крупной сделки.

Согласно п. 12.28 Устава руководство текущей деятельность Общества осуществляет единоличный исполнительный орган Общества - директор. ООО "Алмаз-Профи" по своей организационно-правовой форме является обществом с ограни ченной ответственностью.

Порядок принятия решении об одобрении крупных сделок для обществ с ограниченной ответственностью регулируется ст. 46 Федерального Закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью". Но согласно п. 1 ч. 9 ст. 46 Закона № 14-ФЗ положения настоящей статьи о порядке одобрения крупных сделок не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества.

Согласно Выписке из ЕГРЮЛ ООО "Алмаз-Профи" ...является единственным участником ООО "Алмаз-Профи", который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа ООО "Алмаз-Профи". Следовательно, для ООО "Алмаз-Профи" одобрение крупных сделок в порядке, предусмотренном ст. 46 Закона № 14-ФЗ, не требуется. Так как законодательством не установлено требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки для ООО "Алмаз-Профи", решение об одобрении или о совершении по результатам электронных аукционов сделок от имени этого участника закупки - юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки, должно быть принято лицом, уполномоченным на получение аккредитации от имени этого участника закупки - юридического лица. Согласно решения № 1/2015 от 09.04.2015 года единственного учредителя ООО "Алмаз-Профи" данным лицом является директор ООО "Алмаз-Профи" .....

Так как в Решении от 17.12.2015 года указано, что данное решение принято от имени единственного участника Общества, комиссия заказчика не может принять данный документ как надлежащее решение об одобрении или о совершении по результатам электронных аукционов сделок, которое должно быть оформлено в соответствии с требованиями п. 8 ч. 2 ст. 61 Закона № 44-ФЗ. В отношении того, что ранее членами комиссии были приняты отличные решения, заказчик пояснил, что в настоящее время комиссия заказчика руководствовалась положениями действующего законодательства, в том числе, но, не ограничиваясь, Федеральным Законом № 44-ФЗ от 05.04.2013 "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Также заказчик сообщил, что в настоящее время контракты по закупкам №0151300025316000005 и №0151300025316000006 не заключены.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России, проанализировав основания признания несоответствующими заявок ООО «Аккорд», ООО «НСП», ООО «Ставр», ООО «Алмаз-Профи», поданных на участие в электронных аукционах №0151300025316000005 и №0151300025316000006, указанные в протоколе рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0151300025316000005-3 от 23.06.2016г., а также в протоколе рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0151300025316000006-3 от 23.06.2016г., установила следующее.

В составе заявки ООО «Алмаз-Профи» было представлено решение единственного учредителя ООО «Алмаз-Профи», согласно которому общество одобряет совершение сделок, заключаемых по результатам закупок и открытых аукционов в электронной форме на электронных площадках, максимальная сумма одной сделки не должна превышать 20 000 000 (двадцать миллионов) рублей 00 коп. Тот факт, что в составе вторых частей заявок на участие в электронных аукционах №0151300025316000005 и №0151300025316000006 было представлено указанное решение единственного участника, не свидетельствует о том, что, во-первых, представленное решение об одобрении сделки относится конкретно к закупкам №0151300025316000005 и №0151300025316000006, во-вторых, что сделки в рамках электронных аукционов №0151300025316000005 и №0151300025316000006 для общества являются крупными.

В соответствии с уставом ООО «Алмаз-Профи», заключаемые контракты по результатам электронных аукционов №0151300025316000005 и №0151300025316000006 не будет являться для ООО «Алмаз-Профи» крупными сделками, т.к. указанные работы будут относиться к обычной хозяйственной деятельности общества. Таким образом, в силу изложенного, комиссия заказчика не имела оснований оценивать представленные во вторых частях заявок ООО «Алмаз-Профи» решения об одобрении совершения крупной сделки на соответствие требованиям Гражданского Кодекса РФ, а также не имела оснований делать вывод о представлении ненадлежащего решения об одобрении крупной сделки, т.к. указанный документ данных, не соответствующих действительности, не содержит, а также не является обязательным для общества в составе заявки на участие в данной закупке. С аналогичным обоснованием

Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о том, что комиссия заказчика незаконно признала несоответствующими заявки ООО «Аккорд», ООО «НСП», ООО «Ставр» на участие в электронных аукционах №0151300025316000005 и №0151300025316000006.

С учетом изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу, что в действиях комиссии администрации Нижнекаменского сельсовета Ордынского района Новосибирской области усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.30 КоАП РФ, а именно, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям документации об аукционе, по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, т.к. комиссией заказчика нарушена ст.69 Федерального закона № 44-ФЗ.

Таким образом, доводы подателя жалобы нашли свое подтверждение.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данных электронных аукционов установлено следующее.

29.06.2016г. в администрацию Нижнекаменского сельсовета Ордынского района НСО было направлено уведомление № 08-6319 от 29.06.2016г., в том числе с требованием представить в срок до 01.07.2016г. первые и вторые части аукционных заявок участников закупок, а также аккредитационные сведения и документы участников закупок, которые были рассмотрены при подведении итогов закупок. Однако, администрацией Нижнекаменского сельсовета Ордынского района НСО, в установленный срок, а также на рассмотрение жалоб по существу не была представлена заявка участника закупки ООО «Богатырь», которое по закупке №0151300025316000006 было признано победителем. Таким образом, заказчик, нарушив ч.5 ст.106, ч.26 ст.99 Федерального закона № 44-ФЗ, совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст.19.7.2 КоАП РФ.

Также Комиссией Новосибирского УФАС России установлено нарушение п.10 ч.1 ст.31 Федерального закона № 44-ФЗ, т.к. в документациях о закупках отсутствует требование о том, что участниками закупки не могут являться офшорные компании.

В соответствии с ч.4 ст.34 ФЗ №44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение и ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом. В ч.5, ч.7 и ч.8 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ указано, что штрафы и пени за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств предусмотренных контрактом, определяются в соответствии с порядком, установленным постановлении Правительства РФ №1063 от 25.11.2013г. Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчик в п.7.1 проектов контрактов указал следующее: «За неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств, установленных Контрактом, Стороны несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации и Контрактом. Размеры неустоек (штрафов, пеней), указанные в настоящем разделе, определяются в соответствии с Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных Контрактом (за исключением

просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного Контрактом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063».

Однако, в соответствии с письмом ФАС России №АЦ/42516/14 от 21.10.2014г. включение в проект контракта ссылки на Постановление Правительства РФ вместо указания формулы расчета пени не является надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки. Таким образом, проект контракта не соответствует требованиям ч.4 ст.34 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Алмаз-Профи» на действия администрации Нижнекаменского сельсовета Ордынского района Новосибирской области при проведении электронных аукционов № 0151300025316000005, № 0151300025316000006 на выполнение работ по ремонту дорог обоснованными;
2. Признать администрацию Нижнекаменского сельсовета Ордынского района Новосибирской области и комиссию по осуществлению закупок администрации нарушившими ч.4 ст.34, ч.5 ст.106, ч.26 ст.99, ст.69, п.10 ч.1 ст.31 Федерального закона № 44-ФЗ, а также Постановление Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063;
3. Выдать администрации Нижнекаменского сельсовета Ордынского района НСО и комиссии по осуществлению закупок при указанном заказчике предписания об устранении нарушений законодательства в сфере закупок;

4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности;

5. Направить материалы жалоб в прокуратуру Новосибирской области для оценки действий должностных лиц администрации Нижнекаменского сельсовета Ордынского района НСО при осуществлении закупок № 0151300025316000005, № 0151300025316000006 на предмет наличия признаков преступления коррупционной направленности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-200

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе

«04» июля 2016 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Шкалов А.Г.

Шваков А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Сухоплюев Д.В.	- заместитель начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;
Студеникин Д.Е.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-250 от 04.07.2016г. по жалобам ООО «Алмаз-Профи» на действия администрации Нижнекаменского сельсовета Ордынского района Новосибирской области при проведении электронных аукционов № 0151300025316000005, № 0151300025316000006 на выполнение работ по ремонту дорог,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства РФ о контрактной системе администрации Нижнекаменского сельсовета Ордынского района Новосибирской области необходимо:

- прекратить нарушение ст.34 Федерального закона № 44-ФЗ, Постановления Правительства РФ № 1063 от 25.11.2013 г., а именно, указывать в проекте контракта формулу расчета пени, установленную Постановлением Правительства РФ № 1063;

- прекратить нарушение п.10 ч.1 ст.31 Федерального закона № 44-ФЗ, а именно, устанавливать требование к участникам закупки о том, чтобы они не являлись офшорными компаниями в соответствии п.10 ч.1 ст.31 Федерального закона № 44-ФЗ.

Комиссии по осуществлению закупок администрации Нижнекаменского сельсовета Ордынского района Новосибирской области необходимо:

- прекратить нарушение ст.69 Федерального закона № 44-ФЗ, а именно прекратить признавать заявки участников закупки несоответствующими, по основаниям, не предусмотренным действующим законодательством в сфере закупок;

- отменить решения комиссии по осуществлению закупок, зафиксированные в протоколе подведения итогов электронного аукциона № 0151300025316000006.

- повторно провести процедуру рассмотрения вторых частей заявок участников закупки № 0151300025316000006 с учетом положений решения № 08-01-250 от 04.07.2016г. и требований Федерального закона № 44-ФЗ.

Исполнить настоящее предписание необходимо в следующие сроки:

Администрации Нижнекаменского сельсовета Ордынского района Новосибирской области и комиссии по осуществлению закупок при указанном заказчике исполнить требования настоящего предписания в срок до 15.07.2016г.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания администрации Нижнекаменского сельсовета Ордынского района Новосибирской области и комиссии по осуществлению закупок при указанном

заказчике сообщить до 19.07.2016г. с приложением подтверждающих документов.

Оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») обеспечить исполнение настоящего предписания администрацией Нижнекаменского сельсовета Ордынского района Новосибирской области и комиссией по осуществлению закупок при указанном заказчике.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.