

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3997/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.06.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителей ФГУП «ГРЧЦ» — <...> (по доверенности от 19.11.2018 № Др-88), <...> (по доверенности от 03.12.2018 № Др-96),

в отсутствие <...> (уведомлен надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 20.06.2019 № ПО/30581/19),

рассмотрев жалобу <...> (далее - Заявитель) на действия ФГУП «ГРЧЦ» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на переоборудование Ситуационного центра (реестровый № 31907959666) (далее — Закупка), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе оспаривает положения Закупочной документации, которые по его мнению противоречат Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Представитель Заказчика с жалобой не согласился.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Комиссией установлено, что доводы изложенные в жалобе не имеют никакой доказательной аргументации.

Например, согласно п. 5.6 Технического задания Заказчику требуется врезной интерактивный монитор в трибуну:

- Степень защиты от пыли и влаги IP65;
- Яркость: не менее 315 кд/м<sup>2</sup> (с тач-панелью).

Из текста жалобы следует, что Заявителю неясно почему нельзя предложить

степень защиты IP66, IP67, а также, что означает уточнение в скобках «с тач-панелью».

При этом Заявитель не поясняет как положения Закупочной документации противоречат требованиям действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок или как они ущемляют его права и интересы, благодаря которым Комиссия смогла бы оценить заявленные доводы.

Вместе с тем, на заседании Комиссии выявлено, что установленные Заказчиком в Техническом задании требования к товару продиктованы его объективной потребностью. В свою очередь, Заявителем ограничивающий характер спорных требований в рассматриваемом случае доказан не был.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии указал, что для подачи надлежащей заявки, участнику требуется скопировать техническое задание в неизменном виде либо предложить иной товар, подходящий под требования Закупочной документации.

Таким образом, в рассматриваемом случае дополнительных барьеров для подачи заявки Заказчиком не установлено.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

Комиссия отмечает, что границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Кроме того Заявитель на заседание Комиссии не явился и обратного не доказал.

В связи с чем Комиссия Управления признает жалобу Заявителя с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия ФГУП «ГРЦ» (ИНН: 7706228218, ОГРН: 1027739334479) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.06.2019 № ПО/30581/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).