

Решение № 05-6/1-231-2014

27 октября 2014 года
Тверь

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель Комиссии: Фомин В.М. – руководитель управления,

члены Комиссии:

Красюкова Л.К. - заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля закупок,

Шибанов Я.А. - главный специалист - эксперт отдела контроля закупок,

в присутствии представителей:

- Муниципального учреждения «Администрация городского поселения город Конаково» (далее - Заказчик): ***,

в отсутствие надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы представителей Муниципального казенного учреждения «Жилищно-коммунальное хозяйство» Муниципального образования «Городское поселение город Конаково» (далее – Уполномоченный орган) и ООО «Объединение энергоменеджмента» (далее – Общество),

рассмотрев в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, пунктами 5.4 - 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), приказом ФАС России от 11.02.2014 № 75/14 и Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, жалобу Общества и проведя внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

В Тверское УФАС России поступила жалоба Общества, полагающего, что при оценке поданных на участие в открытом конкурсе на право заключения контракта на оказание услуг по разработке схемы водоснабжения и водоотведения МО «Городское поселение город Конаково» на период до 2024 года (извещение от 29.08.2014 № 0336300076914000122) нарушены требования Закона, которые выразились в неправильной оценке заявки Общества; так, согласно формуле для расчета рейтинга по критерию «цена контракта» Обществу должно быть присвоено 45,1 баллов вместо указанных конкурсной комиссией в протоколе - 25,73 баллов; кроме того, Общество полагает, что по критерию квалификация участника конкурса Обществу должно быть присвоено 40 баллов.

Представитель Заказчика считает доводы, изложенные в жалобе, несостоятельными, а жалобу не подлежащей удовлетворению, представил письменные возражения по существу жалобы.

Уполномоченный орган каких-либо пояснений не представил.

На дату рассмотрения жалобы контракт Заказчиком не заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее:

29.08.2014 уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещены извещение № 0336300076914000122 о проведении открытого конкурса на право заключения контракта на оказание услуг по разработке схемы водоснабжения и водоотведения МО «Городское поселение город Конаково» на период до 2024 года, и конкурсная документация; начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 500 000,00 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Закона под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

Согласно пунктам 1 и 9 части 1 статьи 50 Закона конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта; критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона для оценки заявок, окончательных

предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: (1) цена контракта; (2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; (3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; (4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно части 6 статьи 32 Закона сумма величин значимости критериев, указанных в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 32 Закона, при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в целях заключения контрактов, в том числе, на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ должна составлять не менее чем двадцать процентов суммы величин значимости всех критериев (за исключением случая, предусмотренного частью 8 статьи 37 Закона).

Согласно части 8 статьи 32 Закона порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также прилагаемые к Правилам Предельные величины значимости критериев заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее – Правила, Предельные величины).

Согласно пункту 11 Правил значимость критериев оценки должна устанавливаться в зависимости от закупаемых товаров, работ, услуг в соответствии с предельными величинами значимости критериев оценки согласно приложению; при этом Правила критерий – квалификация участника конкурса, относят к нестоимостным критериям оценки.

Согласно Предельным величинам максимальная значимость нестоимостных критериев оценки (процентов) в случае закупки работ, услуг за исключением отдельных видов работ, услуг составляет 40 %.

Согласно части 9 статьи 32 Закона не допускается использование заказчиком не предусмотренных статьей 32 Закона критериев или их величин значимости, установленных частью 6 статьи 32 Закона и в соответствии с частью 8 статьи 32 Закона, за исключением случая, предусмотренного частью 2 статьи 32 Закона.

Содержание конкурсной документации свидетельствует о том, что заказчиком и уполномоченным органом установлены два критерия оценок заявок на участие в конкурсе: цена контракта, а также квалификация участников закупки, в том числе квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ с базовым специальным образованием по направлению - водоснабжение и канализация (подтверждается трудовыми договорами специалистов, приказами о приеме на работу, копиями трудовых

книжек и т.д.); опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема предмету конкурсу. При этом установлена значимость критерия квалификация – 40%.

Таким образом, критерии оценки, а также предельные величины их значимости установлены заказчиком и уполномоченным органом в соответствии с Правилами.

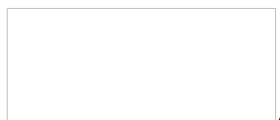
Как указано выше, Общество полагает, что конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок допустила ошибки при расчете итогов рейтинга заявки Общества по критериям «Цена контракта» и «Квалификация участника закупки».

Согласно Приложению № 2 к Информационной карте конкурсной документации присуждение каждой заявке порядкового номера по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в ней условий исполнения контракта производится по результатам расчета итогового рейтинга по каждой заявке.

Согласно пункту 15 Правил победителем признается участник закупки, заявке (предложению) которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг. Заявке (предложению) такого участника закупки присваивается первый порядковый номер.

В соответствии с пунктом 16 Правил количество баллов, присуждаемых по критериям оценки «цена контракта» и «стоимость жизненного цикла» () , определяется по формуле:

а) в случае если ,



где:

- предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

- минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

В соответствии с частями 5 и 7 статьи 53 Закона конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

На основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

Согласно протоколам, составленным в ходе осуществления закупки, минимальное предложение цены контракта – из заявок, признанных соответствующими требованиям конкурсной документации, составило 789 000,00 рублей (заявка ООО «Центр повышения энергетической эффективности» с предложением цены контракта – 450 000,00 рублей, признана несоответствующей требованиям конкурсной документации).

Согласно конкурсной документации коэффициент значимости критерия «Цена контракта» равен 0,6.

Комиссией установлено, что в соответствии с вышеуказанной формулой расчета рейтинга по критерию «Цена контракта» заявке Общества действительно должно быть присвоено 45,1 баллов вместо 25,73 баллов, в этой связи доводы Общества о том, что Обществу по данному критерию было присвоено неверное количество баллов, соответствуют действительности. Вместе с тем, данное нарушение не повлияло на итоговый рейтинг заявки Общества, поскольку аналогичное нарушение – занижение количества присвоенных баллов, допущено в отношении конкурсных заявок всех участников закупки; после пересчета баллов по всем заявкам по критерию «Цена контракта» с учетом присвоенных конкурсной комиссией баллов по критерию «Квалификация участников закупки (то есть, по сумме рейтингов: «Цена контракт» + «Квалификация участника закупки»), итоговый рейтинг заявки Общества остается прежний – «№ 5».

Таким образом, конкурсная комиссия при оценке заявок Общества нарушила требования пункта 16 Правил.

Что касается доводов жалобы относительно оценки заявки Общества по критерию «квалификация участника закупки», Комиссия учитывает следующее:

В соответствии с частью 6 статьи 106 Закона рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 Закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Согласно пункту 3.35 Административного регламента по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе. В этом случае Комиссия принимает решение о том, что соответствующий довод жалобы не относится к компетенции контролирующего органа.

Таким образом, рассмотрение доводов жалобы в отношении результатов оценки заявки Общества по критерию «Квалификация участника закупки» не проводится.

С учетом того, что допущенные конкурсной комиссией ошибки в расчете баллов по критерию «Цена контракта» не повлияли на итоговый рейтинг и присуждение

участникам закупки их порядковых номеров, в том числе и Обществу, а также с учетом доводов жалобы, в отношении которых Комиссия не проводит проверку, Комиссия приняла решение предписание не выдавать.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Объединение энергоменеджмента» частично обоснованной, конкурсную комиссию нарушившей требования пункта 16 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085.

2. В соответствии с частью 6 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и пунктом 3.35 Административного регламента по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, рассмотрение доводов жалобы ООО «Объединение энергоменеджмента» в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критерию «Квалификация участника закупки» не проводить.

3. Учитывая, что выявленные нарушения не повлияли на результаты осуществления закупки, предписание об устранении таких нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии:		В.М. Фомин
Члены Комиссии:		Л.К. Красюкова
		Я.А. Шибанов

