

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22550/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.12.2020

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

членов Комиссии:

при участии представителей от ООО «МДА Групп», ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России,

рассмотрев жалобу ООО «МДА Групп» (далее - Заявитель) на действия ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку высокопроизводительного вычислительного кластера с поддержкой виртуализации для нужд ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России в 2021 (реестровый № 32009723323) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В жалобе Заявитель оспаривает неправомерно установленные положения Документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении

торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

**Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.**

**25.11.2020 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ было опубликовано извещение проведения аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку высокопроизводительного вычислительного кластера с поддержкой виртуализации для нужд ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России в 2021 (реестровый № 32009723323).**

**Заявитель считает, что в технической части Документации Заказчиком неправильно установлены требования к товару.**

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Пунктом 7 Технического задания установлены требования к поставляемому товару.

В соответствии с подпунктом 1.1 установлены требования к материнской плате, а именно «...Порты на задней панели - 6x USB 2.0, 5x USB 3.0, 2x RJ-45, 1x VGA (D-Sub), 2x COM...».

Заявитель считает, что материнских плат с данными показателями не существует.

Как пояснили представители Заказчика, разъемы COM, USB3.0, USB2.0 должны быть вынесены на заднюю панель корпуса устройства, чтобы Заказчик имел к ним прямой доступ.

Также на заседание Комиссии были представлены фото-материалы, подтверждающие данные сведения.

Кроме того 07.12.2020 в адрес Заказчика поступил запрос от 07.12.2020 за № на разъяснение положений аукционной документации. На что Заказчиком был дан ответ от 09.12.2020 и размещен 10.12.2020 в Единой информационной системе, что данный пункт технического задания относится к серверу целиком, а не только к материнской плате.

Таким образом Комиссия считает данный довод необоснованным.

Также Заявитель считает, что в подпункте 2 пункта 7 Технического задания установлены к серверной платформе GPU, а именно наличие следующих разъемов «...PCI-E - 5 разъемов PCI-E x16 (FHFL), 1 разъем PCI-E 3.0 x8 (LP). При этом Заявитель утверждает, что в сервере формата 1U физически не может быть реализовано подключение более 4 PCI-E x16 (FHFL) устройств.

Заказчик пояснил, что Материнская плата X11DGQ, указанная в жалобе Заявителя, обладает достаточным количеством линий PCI-E 3.0 (96 линий суммарно), для подключения требуемых Заказчиком 5-ти разъемов PCI-E 3.0 x16 и 1-ого разъема PCI-E 3.0 x8 (88 линий суммарно).

Совместимое с материнской платой, по данным производителя, шасси

CSE-118GQETS-R2K05P2, используемое для сборки сервера обладает достаточным местом для размещения 5 устройств PCI-E 3.0 x16 (FHFL). А именно 3 устройства PCI-E 3.0 x16 (FHFL) во фронтальной части корпуса, и два устройства PCI-E 3.0 x16 (FHFL) в задней части корпуса.

На заседании Комиссии установлено, что Заказчику необходимо иметь возможность подключения перспективных накопителей, таких как GP-ASACNE6800TTDA, которые имеют формат PCI-E x16 (FHFL), а так же иных плат расширения и контроллеров такого формата. Применение таких накопителей в системе позволит ускорить процесс научных расчетов и машинного обучения на закупаемых серверах.

Таким образом Комиссия не усматривает нарушений Документации.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО «МДА Групп» (ИНН: 9705048135; ОГРН: 1157746836940) на действия ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова (ИНН: 7728095113; ОГРН: 1027739054420) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.12.2020 № ЕО/73061/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.