

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3843/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.03.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «ТСК» (далее — Заявитель) на действия ФГУП РСВО (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание комплекса услуг сервиса печати (реестровый № 32413334685, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов

либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В соответствии с доводами жалобы Заявитель оспаривает оценку заявки победителя Закупки по показателям оценки «Обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору», «Наличие у участника закупки действующей авторизации для оказания услуг», «Наличие у исполнителя сертификатов системы РОСТЕСТ на соответствие предоставляемых услуг по ремонту и техническому обслуживанию оборудования требованиям нормативных документов, согласно: ГОСТ IEC 60950-1-2014, ГОСТ 21552-84, ГОСТ 25861-83, ГОСТ 13.2.001-2001, ГОСТ 12.2.007.0-75, ГОСТ Р 50829-95» нестоимостного критерия оценки.

Согласно позиции Заявителя у победителя Закупки отсутствуют необходимые документы для получения баллов по вышеуказанным показателям оценки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, на заседание Комиссии представил письменные возражение, а также истребованные антимонопольным органом документы.

Согласно позиции Заказчика при оценке заявки победителя Закупки закупочная комиссия ориентировалась на документы, представленные в составе заявок.

Так, победитель Закупки представил все необходимые документы для получения

баллов по оспариваемым критериям.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

При проведении закупочных процедур Заказчик руководствуется требованиями Положения о закупке товаров, работ, услуг ФГУП РСВО, утвержденного приказом ФГУП РСВО от 19.02.2024 № 100 (далее — Положение о закупке), размещенного на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) 20.02.2024.

Извещение о проведении Закупки опубликовано сайте ЕИС 28.02.2024.

Дата начала срока подачи заявок: 28.02.2024.

Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени): 07.03.2024 09:00.

Максимальная цена договора (цена лота) составляет 26 000 000,00 рублей.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения

договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Разделом VII Закупочной документации установлен порядок оценки заявок участников по показателям оценки «Обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору», «Наличие у участника закупки действующей авторизации для оказания услуг», «Наличие у исполнителя сертификатов системы РОСТЕСТ на соответствие предоставляемых услуг по ремонту и техническому обслуживанию оборудования требованиям нормативных документов, согласно: ГОСТ IEC 60950-1-2014, ГОСТ 21552-84, ГОСТ 25861-83, ГОСТ 13.2.001-2001, ГОСТ 12.2.007.0-75, ГОСТ Р 50829-95» нестоимостного критерия оценки.

Порядок оценки по показателю «Обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору»:

№ п/п	Сведения о наличии сотрудников	Количество баллов, присваиваемых участнику
1	<p>Наличие сотрудников:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Сертифицированный специалист, имеющий квалификацию для обслуживания ПО МуQ (не менее 3-х сертифицированных специалистов) - Сертифицированный специалист, имеющий квалификацию для обслуживания оборудования Kyocera (не менее 3-х сертифицированных специалистов) 	100
2	<p>Отсутствие сотрудников:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Сертифицированный специалист, имеющий квалификацию для обслуживания ПО МуQ - Сертифицированный специалист, имеющий квалификацию для обслуживания оборудования Kyocera 	0

По показателю «Наличие у участника закупки действующей авторизации для оказания услуг» оценивается:

№ п/п	Сведения о наличии авторизации	Количество баллов, присваиваемых участнику
1	<p>- Наличие действующей авторизации на проведение работ по техническому обслуживанию и ремонту (сервисные работы) оборудования, в т.ч. оборудования находящегося на гарантии, выданные официальным представительством производителя Kyocera на территории РФ</p> <p>- Наличие действующей авторизации на проведение работ по обслуживанию ПО MyQ, выданные официальным представительством производителя на территории РФ</p>	100
2	<p>- Отсутствие действующей авторизации на проведение работ по техническому обслуживанию и ремонту (сервисные работы) оборудования, в т.ч. оборудования находящегося на гарантии, выданные официальным представительством производителя Kyocera на территории РФ</p> <p>- Отсутствие действующей авторизации на проведение работ по обслуживанию ПО MyQ, выданные официальным представительством производителя на территории РФ</p>	0

По показателю «Наличие у исполнителя сертификатов системы РОСТЕСТ на соответствие предоставляемых услуг по ремонту и техническому обслуживанию оборудования требованиям нормативных документов, согласно: ГОСТ IEC 60950-1-2014, ГОСТ 21552-84, ГОСТ 25861-83, ГОСТ 13.2.001-2001, ГОСТ 12.2.007.0-75, ГОСТ Р 50829-95» оценивается:

№ п/п	Сведения о наличии	Количество баллов, присваиваемых участнику
	Наличие у исполнителя сертификатов системы РОСТЕСТ на соответствие предоставляемых услуг по ремонту и	

1	техническому обслуживанию оборудования требованиям нормативных документов, согласно: ГОСТ IEC 60950-1-2014, ГОСТ 21552-84, ГОСТ 25861-83, ГОСТ13.2.001-2001, ГОСТ 12.2.007.0-75, ГОСТ Р 50829-95	100 баллов
2	Отсутствие сертификата	0 баллов

В соответствии с итоговым протоколом от 12.03.2024 победителем Закупки признан участник ООО «Айти Капсула».

Согласно указанному протоколу по оспариваемым показателям победителю Закупки присвоено следующее количество баллов:

По показателю «Обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору» - 20 баллов.

По показателю «Наличие у участника закупки действующей авторизации для оказания услуг» - 20 баллов.

По показателю «Наличие сертификата РОСТЕСТ на соответствие предоставляемых услуг требованиям нормативных документов» - 10 баллов.

Комиссией установлено, что для подтверждения показателя «Обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору» победителем Закупки представлены документы на трех сотрудников, обладающих сертификатами по обслуживанию ПО MyQ и Kyocera.

По показателю «Наличие у участника закупки действующей авторизации для оказания услуг» победителем Закупки представлено письмо ООО «МайКью Ру» от 01.09.2023 и письмо ООО «Киосера Документ Солюшенс Рус» от 09.09.2023, подтверждающие наличие действующей авторизации на проведение работ по техническому обслуживанию и ремонту (сервисные работы) оборудования, в т.ч. оборудования находящегося на гарантии, выданные официальным представительством производителя Kyocera и MyQ на территории Российской Федерации.

По показателю «Наличие у исполнителя сертификатов системы РОСТЕСТ» на соответствие предоставляемых услуг по ремонту и техническому обслуживанию оборудования требованиям нормативных документов, согласно: ГОСТ IEC 60950-1-2014, ГОСТ 21552-84, ГОСТ 25861-83, ГОСТ13.2.001-2001, ГОСТ 12.2.007.0-75, ГОСТ Р 50829-95 победителем представлен сертификат РОСТЕСТ № РОСС RU.3070.04ПР01.ОС10.У515.

При этом Заявителем на заседании Комиссии представлено письмо ФБУ «Ростест-Москва» от 15.03.2024 № 610-15/3, согласно которому победитель Закупки ООО «Айти Капсула» (ИНН: 7733401905) не проходило сертификацию услуг по ремонту и техническому обслуживанию оборудования информационных технологий, услуг по проведению технической экспертизы работоспособности и ремонтпригодности оборудования информационных технологий в Органе по сертификации продукции

и услуг ФБУ «Ростест-Москва», а также в СДС «Ростест-Качество» и СДС «Ростест».

Также Заявителем представлено письмо ООО «Киосера Документ Солюшенс Рус» от 15.03.2024, согласно которому победитель Закупки ООО «Айти Капсула» не является автоматизированным сервисным или торговым партнером компании ООО «Киосера Документ Солюшенс Рус». Также в указанном письме указано, что у ООО «Киосера Документ Солюшенс Рус» отсутствуют записи о прохождении сотрудниками ООО «Айти Капсула» тренингов по ремонту и обслуживанию печатной и копировальной техники KYOCERA.

Согласно позиции Заявителя указанные письма ФБУ «Ростест-Москва» и ООО «Киосера Документ Солюшенс Рус» свидетельствуют, что победитель Закупки ООО «Айти Капсула» в составе заявки представило недостоверные сведения.

Комиссия оценивает позицию Заявителя критически, так как при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны Заказчиком.

Предоставление участником Закупки в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения такого лица от участия в закупочной процедуре на любом этапе его проведения.

Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника торгов, нежели несоответствие заявки формальным требованиям Закупочной документации, а потому требует большей проработанности со стороны Заказчика и наличия у него неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Комиссия отмечает, что Заказчик при рассмотрении заявок участников опирается на представленные в составе заявки документы и сведения.

Комиссией установлено, что победителем Закупки ООО «Айти Капсула» представлены все необходимые документы, для получения баллов по показателям оценки «Обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору», «Наличие у участника закупки действующей авторизации для оказания услуг», «Наличие у исполнителя сертификатов системы РОСТЕСТ на соответствие предоставляемых услуг по ремонту и техническому

обслуживанию оборудования требованиям нормативных документов, согласно: ГОСТ IEC 60950-1-2014, ГОСТ 21552-84, ГОСТ 25861-83, ГОСТ 13.2.001-2001, ГОСТ 12.2.007.0-75, ГОСТ Р 50829-95» нестоимостного критерия оценки.

При этом оснований сомневаться в достоверности представленных документов у Заказчика не имелось.

Комиссия также отмечает, что представленные Заявителем письма ФБУ «Ростест-Москва» от 15.03.2024 № 610-15/3 и ООО «Киосера Документ Солюшенс Рус» от 15.03.2024 не подписаны лицами, уполномоченными на подписание документов от организаций, следовательно, не могут быть приняты во внимание как надлежащие доказательства.

В соответствии с частью 8 статьи 3.2 Закона о закупках для определения поставщика (исполнителя, подрядчика) по результатам проведения конкурентной закупки заказчик создает комиссию по осуществлению конкурентной закупки.

Приказом ФГУП РСВО от 27.06.2022 № 344 «О создании закупочной комиссии и утверждении Положения о закупочной комиссии по осуществлению конкурентных закупок товаров, работ, услуг» (далее – Приказ) Заказчиком создана Закупочная комиссия.

Разделом 5. Приказа установлены функции закупочной комиссии, а именно:

5.1. Закупочная комиссия выполняет следующие функции:

5.1.1. Осуществляет рассмотрение заявок, в том числе проводит оценку и сопоставление заявок в соответствии с требованиями и критериями, установленными извещением об осуществлении закупки, закупочной документацией.

5.1.2. Проверяет соответствие участников закупки предъявляемым к ним требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, извещением об осуществлении закупки, закупочной документацией.

5.1.3. Принимает решение о соответствии требованиям, установленным извещением об осуществлении закупки, закупочной документацией.

5.1.4. Отклоняет заявки на участие в закупке в соответствии с порядком, указанным в извещении об осуществлении закупки, закупочной документации и по основаниям, которые предусмотрены извещением об осуществлении закупки, закупочной документацией, Положением о закупке товаров, работ, услуг заказчика и законодательством Российской Федерации.

5.1.5. Принимает решение о допуске или отказе в допуске участника закупки по результатам рассмотрения частей заявок в соответствии с порядком, указанным в извещении об осуществлении закупки, закупочной документации.

5.1.6. Не допускает необоснованных допусков участников конкурентной закупки к участию в конкурентной закупке в соответствии с порядком, указанным в извещении об осуществлении закупки, закупочной документации.

5.1.7. Определяет победителя конкурентной закупки в соответствии с порядком,

указанным в извещении об осуществлении закупки, закупочной документации и по основаниям, которые предусмотрены извещением об осуществлении закупки, закупочной документацией.

5.1.8. Признает конкурентную закупку несостоявшейся, в соответствии с порядком, указанным в извещении об осуществлении закупки, закупочной документации и по основаниям, которые предусмотрены извещением об осуществлении закупки, закупочной документацией.

5.1.9. Выполняет иные обязанности, предусмотренные Положением о закупке товаров, работ, услуг заказчика и законодательством Российской Федерации.

Руководствуясь своими полномочиями и основываясь на сведениях, предоставленных в поданных заявках, закупочная Комиссия Заказчика осуществила их оценку в соответствии с установленным Закупочной документацией порядком.

На основании изложенного, Комиссия не усматривает нарушений Закона о закупках в действиях Заказчика, так как оценивая заявку победителя Закупки, Заказчик действовал в соответствии с порядком оценки заявок, который соответствует документации Заказчика. Критерии и порядок оценки заявок, а также требования документации применялись комиссией заказчика в равной степени ко всем участникам закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и

взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТСК» (ИНН: 7727694266, ОГРН: 1097746404337) на действия ФГУП РСВО (ИНН: 7712005121, ОГРН: 1027739426802) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.03.2024 № НП/11389/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.