

## РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ №03-ФАС22-Р/01-15

Резолютивная часть решения объявлена 12 февраля 2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме 16 февраля 2015 года  
г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель:

П<...>,

Члены Комиссии:

Б<...>,

Б<...>,

рассмотрев дело №03-ФАС22-Р/01-15 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, возбужденное по заявлению жителя г. Барнаул о распространении рекламных смс-сообщений без предварительного согласия абонента,

в присутствии представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе – рекламораспространитель ИП Булава в лице представителя по доверенности К<...>,

в отсутствие заявителя (уведомлен о времени и месте рассмотрения дела),

### УСТАНОВИЛА:

в управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю поступило заявление гражданина (вхд. №14482 от 16.12.2014) о получении заявителем на номер <...> смс-сообщения без предварительного согласия заявителя: «Открыт новый магазин «Садовод-любитель». Попова, 70Д, ТЦ Район, цокольный этаж. Во всех магазинах – СКИДКА 20% на семена» (от абонента sadovod-lub, получено 02.12.2014г. 16:49 (13:49 мск.).

Согласно ст. 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Таким образом, рассматриваемая реклама распространяется с признаками нарушения требования ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе».

На заседании Комиссии представитель К<...> факт нарушения признала, пояснив, что нарушение произошло в результате ошибки при занесении номера в базу данных.

Комиссия, исследовав материалы дела, заслушав доводы представителя стороны, пришла к следующим выводам.

На основании ст.3 Федерального закона «О рекламе», реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Распространяемая посредством смс-сообщений информация о магазине «Садовод-любитель» соответствует легальному определению понятия «реклама».

В соответствии со ст. 2 Федерального закона «О связи», абонент – это пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

На запрос антимонопольного органа, оператором связи «Билайн» (ОАО «Вымпел-Коммуникации») представлена копия договора с абонентом, который является заявителем по рассматриваемому делу.

Согласно пояснениям ИП Булава, между ИП и ООО «Реклама» (г.Томск) заключен договор, согласно которому исполнитель оказывает за плату заказчику услуги по обеспечению доступа к программному приложению, обеспечивающему формирование, доставку и подтверждение о доставке sms-сообщений в течение определенного периода.

Клиентская база формируется следующим образом: при выдаче дисконтной карты покупателю предлагается заполнить анкету, в которой он указывает свой телефон и дает согласие на получение смс-рассылки. Номер заявителя внесен в клиентскую базу, однако указан в качестве номера другого покупателя. Таким образом, ИП Булава считает, что рассматриваемое смс-сообщение было направлено на абонентский номер заявителя в результате ошибки при внесении номера в клиентскую базу. Следовательно, согласия абонента на получение рекламных смс-сообщений ИП Булава не имеет.

Таким образом, смс-сообщение с рекламой магазина «Садовод-любитель» направлено с нарушением требований ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе».

Согласно п. 4 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации. Следовательно, реклама магазина «Садовод-любитель», распространенная посредством смс-сообщения на номер заявителя без его предварительного согласия, является ненадлежащей, так как при ее распространении нарушено требование ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе».

Согласно ст.38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение

ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Материалами дела установлено, что рекламодателем рекламной информации, распространяемой с нарушением требования ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе», является ИП Булава (ОГРН 304222332300023).

На основании изложенного, Комиссией установлен факт нарушения ИП Булава ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе», выразившегося в отправке смс-сообщения рекламного характера на абонентский номер мобильного телефона заявителя без его предварительного согласия.

Руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 33, ч. 1 ст. 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

РЕШИЛА:

1.Признать рекламу: «Открыт новый магазин «Садовод-любитель». Попова, 70Д, ТЦ Район, цокольный этаж. Во всех магазинах – СКИДКА 20% на семена» от абонента sadovod-lub, ненадлежащей, так как при ее распространении нарушено требование ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе».

2.Признать ИП Булава нарушившим требование законодательства Российской Федерации о рекламе.

3.Выдать ИП Булава предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии:

П<...>

Члены Комиссии:

Б<...>

Б<...>

ПРЕДПИСАНИЕ №30

о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе

16 февраля 2015г.

г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель:

П<...>,

Члены Комиссии:

Б<...>,

Б<...>,

на основании своего решения от 16 февраля 2015г. по делу №03-ФАС22-Р/01-15 о признании рекламы магазина «Садовод-любитель», направленной посредством смс-сообщения на абонентский номер заявителя <...> без его предварительного согласия, ненадлежащей, поскольку при ее распространении нарушено требование ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе», в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 33, ч. 1, 3 ст. 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1.ИП Булава в **десятидневный срок** со дня вынесения настоящего предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: прекратить распространение смс-сообщений рекламного характера на абонентский номер заявителя <...> без его предварительного согласия.

2.ИП Булава представить в управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания **до 02 марта 2015 года**.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе, управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю вправе, в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии:

П<...>

Члены Комиссии:

Б<...>

Б<...>