

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО ТД «Чистый город» (вх. № 15578-12 от 01.11.2012 г.)

о нарушении законодательства о размещении заказов

9 ноября 2012г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО ТД «Чистый город» (далее – Заявитель) на действия Конкурсной (аукционной) комиссии по видам товаров, работ, услуг № 2 (далее – Аукционная комиссия), МКУ «Благоустройство Орджоникидзевского района» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ликвидации несанкционированных свалок в Орджоникидзевском районе г.Перми (извещение № 0356300058912000032),

УСТАНОВИЛА:

Согласно извещению № 0356300058912000032 Заказчиком проводился открытый аукцион в электронной форме на выполнение работ по ликвидации несанкционированных свалок в Орджоникидзевском районе г.Перми.

Заявитель полагает, что нормы Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) нарушены действиями Аукционной комиссии и Заказчика.

Выслушав доводы и возражения представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав и оценив представленные документы, Комиссия Пермского УФАС России установила следующее.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 541ЭА/2/2 от 22.10.2012 г. вторая часть заявки ООО ТД «Чистый город» признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, поскольку в заявке отсутствует документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа (истек срок полномочий директора).

Согласно ч. 2 ст. 41.11 Закона о размещении заказов, для принятия решения о соответствии заявки установленным в документации об аукционе в электронной форме требованиям Аукционная комиссия рассматривает документы,

содержащиеся в реестре участников размещения заказов, получивших аккредитацию на электронной площадке, направленные оператором такой площадки заказчику в соответствии с ч. 20 ст. 41.10 Закона о размещении заказов, т.е. документы, предусмотренные п.1,3-5,7 и 8 ч.2 ст. 41.4 Закона о размещении заказов, содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок в указанном реестре.

Комиссия отмечает, что среди этих документов в обязательном порядке должен быть документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах), который участник размещения заказа предоставляет оператору электронной площадки при аккредитации (п.5 ч. 2 ст. 41.3 Закона о размещении заказов).

Вместе с тем, согласно ч. 10 ст. 41.3 Закона о размещении заказов в случае внесения изменений в документы и сведения, предусмотренные ч.2 ст. 41.4 Закона о размещении заказов, замены или прекращения действия указанных документов участник размещения заказа обязан незамедлительно направить оператору электронной площадки новые документы и сведения для размещения их в реестр участников, аккредитованных на данной электронной площадке.

Часть 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов содержит перечень условий, при наличии которых, заявка на участие в аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в том числе отсутствие документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах).

Комиссией установлено, что вторая часть заявки ООО ТД «Чистый город» содержит в своем составе протокол общего собрания от 14.12.2010 г. о назначении директором Мухачева С.А. При этом, уставом общества, высланным оператором электронной площадки установлено, что срок полномочий директора составляет 1 год (п. 9.3 устава). Соответственно, на момент подачи заявки полномочия директора ООО ТД «Чистый город» Мухачева С.А.истекли. Иные документы, свидетельствующие о том, что данный директор продолжает оставаться в должности, отсутствовали.

Таким образом, неисполнение участником размещения заказа требований, обозначенных в ч. 10 ст. 41.3 Закона о размещении заказов, повлекло признание его заявки несоответствующей требованиям документации об аукционе в электронной форме.

Учитывая изложенное, в действиях Аукционной комиссии нарушений требований Закона о размещении заказов не может быть установлено.

Комиссия отмечает, что представителем Заявителя указанные выше обстоятельства не отрицались.

Комиссией установлено, что Заказчиком ранее были объявлены аналогичные торги (извещение № 0356300058912000026).

Заявитель также полагает, что поскольку одновременное проведение двух открытых аукционов в электронной форме при размещении одного муниципального заказа является незаконным, торги № 0356300058912000032 подлежат отмене.

В соответствии с ч.2.1 ст.57 Закона о размещении заказов обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии в случае, если такие действия (бездействие) совершены при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме в соответствии с положениями [главы 3.1](#) настоящего Федерального закона, в порядке, установленном настоящей главой, допускается в любое время размещения заказа и в период аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на электронной площадке протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, а также протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или протокола проведения открытого аукциона в электронной форме в случае признания такого открытого аукциона несостоявшимся. Жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим заявку на участие в открытом аукционе. В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в открытом аукционе или при заключении контракта, обжалование таких действий (бездействия) возможно до заключения контракта. По истечении указанных сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Согласно документации о торгах, срок окончания подачи заявок 11.10.2012 г.

Поскольку жалоба поступила в Пермское УФАС 01.11.2012 г., т.е. по истечении срока, установленного ч.2.1 ст.57 Закона о размещении заказов, жалоба в части доводов, касающихся нарушений, допущенных Заказчиком при формировании документации о торгах, не подлежит рассмотрению.

Довод представителя Заявителя, изложенный в ходе рассмотрения жалобы, о том, что перечисление Оператором электронной площадки денежных средств, внесенных в качестве обеспечения заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, Заказчику, нарушает права и законные интересы участника размещения, является несостоятельным и не может быть принят Комиссией во внимание.

При оценке данного довода Комиссия исходит из следующего.

Денежные средства перечислены на счет Заказчика во исполнение требований, обозначенных в ч. 14 ст. 41.11 Закона о размещении заказов.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заявителя не отрицал тот факт, что

вторая часть заявки признана несоответствующей требованиям документации о торгах в третий раз в течение одного квартала на одной электронной площадке.

Комиссия отмечает, что участник размещения заказа, принимая решение об участии в процедуре размещения заказа и подавая заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме, несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, в случае совершения им действий (бездействий), нарушающих требования законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

На основании статей 17, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ТД «Чистый город» на действия Конкурсной (аукционной) комиссии по видам товаров, работ, услуг № 2 при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ликвидации несанкционированных свалок в Орджоникидзевском районе г.Перми (извещение № 0356300058912000032) необоснованной.

2. Признать жалобу ООО ТД «Чистый город» на действия МКУ «Благоустройство Орджоникидзевского района» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ликвидации несанкционированных свалок в Орджоникидзевском районе г.Перми (извещение № 0356300058912000032) не подлежащей рассмотрению на основании ч.2.1 ст. 57 Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.