

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 7-11/185

(027/10/18.1-1726/2023)

13.12.2023

г. Хабаровск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю в составе председательствующего: <...> – заместитель руководителя Хабаровского УФАС России, членов Комиссии: <...> – начальник отдела контроля закупок Хабаровского УФАС России, <...> – главный специалист-эксперт отдела контроля закупок Хабаровского УФАС России,

в присутствии представителей:

- от ОАО «РЖД» <...> по доверенности от 28.11.2022 № ЦДЗС-85/Д, <...> по доверенности от 27.12.2022 № ДВОСТ НЮ-219/Д;

- от ООО ОП «Про-Тек Секьюрити» <...> по доверенности от 11.012.2023 № 6,

рассмотрев жалобу ООО ОП «Про-Тек Секьюрити» действия заказчика - ОАО «РЖД» (ИНН 7708503727 / КПП 770801001) при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 2306/ОКЭ-ДВОСТ/23 на право заключения договора на оказание услуг по охране имущества (лот № 2), материалы дела № 7-11/168 (027/10/18.1-1619/2023),

УСТАНОВИЛА:

В Хабаровское УФАС России поступила жалоба ООО ОП «Про-Тек Секьюрити» (далее также – Жалоба, Заявитель) на действия заказчика - ОАО «РЖД» при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 2306/ОКЭ-ДВОСТ/23 на право заключения договора на оказание услуг по охране

имущества (лот № 2), материалы дела № 7-11/168 (027/10/18.1-1619/2023).

Из жалобы следует, что по результатам рассмотрения заявок по лоту 2 открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 2306/ОКЭ-ДВОСТ/23 на право заключения договора на оказание услуг по охране имущества (далее также - открытый конкурс № 2306/ОКЭ-ДВОСТ/23 (лот № 2)) ОАО «РЖД» (далее также – Заказчик) победителем закупки неправомерно признан участник - ООО «Частная охранная организация «Оштен» (ИНН 0105075003, ОГРН 1150105001474),

г. Майкоп, республика Адыгея (зарегистрировано в качестве юридического лица и осуществляет охранную деятельность на основании лицензии на осуществление охранных услуг № Л056-001060-1/00034703, выданной Управлением Росгвардии по Республике Адыгея сроком действия до 02.10.2025 года). Также, Заказчиком, в нарушении действующего законодательства о частной охранной деятельности, в конкурсной документации не установлено требование к участникам закупки, в силу которого при осуществлении лицензированных видов деятельности на иных территориях, вне территории на которой получена лицензия, лицензиат обязан направлять ранее срока участия в закупке уведомление о намерении заключить договор (с информацией и документами, предусмотренными Постановления Правительства Российской Федерации от 21.11.2011 года № 957) в лицензирующий орган по месту осуществления услуги.

Жалоба рассматривается комиссией по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Рассмотрев материалы дела, комиссия пришла к следующему выводу.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите

конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений принимает решение о необходимости выдачи предписания.

В силу положений части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением совета директоров ОАО «РЖД» от 28.06.2018 (протокол № 26) (в редакции с изменениями, утвержденными решением совета директоров ОАО «РЖД» от 01.02.2023 (протокол № 8) (далее - Положение о закупке).

В соответствии с извещением о проведении открытого конкурса № 2306/ОКЭ-ДВОСТ/23 (лот № 2) (далее - Извещение),

протоколами, составленными в ходе определения поставщика (исполнителя, подрядчика):

1. Извещение размещено на сайте www.rts-tender.ru (далее также – Оператор) - 26.10.2023;
2. Начальная (максимальная) цена договора (лот № 2) составляет 8 699 258,88 рублей;
3. Дата окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе № 2306/ОКЭ-ДВОСТ/23 (лот № 2) – 08.11.2023;
4. На участие в открытом конкурсе № 2306/ОКЭ-ДВОСТ/23 (лот № 2) подано 5 заявок участников закупки;
5. Дата подведения итогов открытого конкурса № 2306/ОКЭ-ДВОСТ/23 (лот № 2) - 23.11.2023;
6. По результатам рассмотрения заявок, поступивших для участия в открытом конкурсе № 2306/ОКЭ-ДВОСТ/23 (лот № 2), победителем признан участник с №5 с предложением о цене договора в размере 5 997 312,00,00 рублей, без учета НДС (7 196 774,40 рублей с учетом НДС).

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что права и законные интересы Заявителя нарушены действиями Заказчика, неправомерно признавшего победителем закупки участника - ООО «Частная охранная организация «Оштен» (ИНН 0105075003, ОГРН 1150105001474), г. Майкоп, республика Адыгея (зарегистрировано в качестве юридического лица и осуществляет охранную деятельность на основании лицензии на осуществление охранных услуг № Л056-001060-1/00034703, выданной Управлением Росгвардии по Республике Адыгея сроком действия до 02.10.2025 года).

Представитель Заказчика с доводом Жалобы не согласился и

сообщил, что при проведении открытого конкурса № 2306/ОКЭ-ДВОСТ/23 (лот № 2) Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положения о закупке и Извещения.

Комиссией Хабаровского УФАС России установлено, что Жалоба содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, Комиссия Хабаровского УФАС России установила следующее.

Конкурс проводится в предусмотренном закупочной документацией порядке, который применяется в равной степени ко всем участникам закупки. Закупочная документация, содержащая условия проведения закупки, размещена заказчиком заблаговременно с целью предоставить всем заинтересованным участникам закупки возможность ознакомиться с такими условиями и принять ответственное решение об участии в закупке или отказе от такого участия.

При этом в случае принятия решения об участии в закупке, участник связывает себя порядком проведения закупки, который предусмотрен закупочной документацией и применяется в равной степени ко всем участникам закупки.

Довод заявителя о не установлении в конкурсной документации дополнительных требований к участникам закупки подлежит оставлению без рассмотрения на основании следующего.

В соответствии с требованиями части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в закупке, либо лицом, не подавшим заявку на участие в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении закупки либо порядок подачи заявок на участие.

Заявитель на момент подачи заявки положения конкурсной документации не оспаривал, тем самым согласился с установленными требованиями и условиями проведения закупки. Запросы на разъяснения указанных положений Заявитель в адрес Заказчика не направлял.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются установленными в Законе о закупках принципами, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Требованиями пункта 3.9.13 конкурсной документации установлено: «3.9.13. Заказчик рассматривает конкурсные заявки на предмет их соответствия требованиям конкурсной документации, а также оценивает и сопоставляет конкурсные заявки в соответствии с порядком и критериями, установленными конкурсной документацией».

Требованиями пункта 3.9.22 конкурсной документации установлено: «3.9.22. Оценка конкурсных заявок осуществляется на основании технического предложения, иных документов, представленных в соответствии с требованиями конкурсной документации, а также документов, перечисленных в приложении № 1.4 конкурсной документации, при этом отсутствие таких документов в составе заявки не является основанием для отклонения заявки участника».

В соответствии с критерием № 3 «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» приложения № 1.4 конкурсной документации:

«Сумма баллов, присвоенная заявке участника, уменьшается на количество баллов (но не более 7 баллов), полученное по итогам оценки по критерию, при наличии фактов неисполнения/ненадлежащего исполнения обязательств по договорам за период 3 календарных года, предшествующих дате

размещения информации о закупке в случае:

1. расторжения договора в одностороннем порядке или по решению суда в связи с неисполнением/ненадлежащим, исполнением участником закупки обязательств по договору;
2. уклонения участника от заключения договора по результатам закупок;
3. наличия вступивших в законную силу судебных актов, подтверждающих факт неисполнения/ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств по договору;
4. неисполнения участником закупки требований об уплате неустоек (штрафов, пеней) по договору;
5. наличия претензий, связанных с неисполнением/ненадлежащим, исполнением участником закупки обязательств по договору, по которым отсутствуют: судебные акты, подтверждающие отсутствие факта неисполнения/ненадлежащего исполнения обязательств по договору; документы, подтверждающие необоснованность претензий, связанных с неисполнением/ненадлежащим исполнением обязательств по договору; информация об обжаловании их в судебном порядке.

Оценка по критерию осуществляется по следующей формуле:

$$B_j = \Sigma B_1 + \Sigma B_2 + \Sigma B_3 + \Sigma B_4 + \Sigma B_5,$$

где B_j - количество баллов j -го участника;

B_1 - наличие факта расторжения заказчиком или иным лицом договора с участником закупки в одностороннем порядке или по решению суда, вступившему в законную силу, в связи с неисполнением/ненадлежащим исполнением участником закупки обязательств по договору (2 балла за каждый выявленный факт);

B_2 - наличие факта уклонения участника от заключения договора по результатам закупок (2 балла за каждый выявленный факт);

B_3 - наличие вступивших в законную силу судебных актов, подтверждающих факт неисполнения/ненадлежащего исполнения участником закупки обязательств по договору (2 балла за каждый выявленный факт);

B_4 - наличие факта неисполнения участником закупки требований об уплате неустоек (штрафов, пеней) (1 балл за каждый выявленный

факт);

Б5 - наличие претензий, связанных с неисполнением/ненадлежащим исполнением участником закупки обязательств по договору, по которым отсутствуют: судебные акты, подтверждающие отсутствие факта неисполнения/ненадлежащего исполнения обязательств по договору; документы, подтверждающие необоснованность претензий, связанных с неисполнением/ненадлежащим исполнением обязательств по договору; информация об обжаловании га в судебном порядке (1 балл за каждый выявленный факт).

Если при суммировании баллов по критерию получено более 7 баллов, то сумма баллов, присвоенная заявке по итогам оценки, снижается не более чем. на 7 баллов».

Таким образом, к учету по данному критерию принимаются исключительно факты ненадлежащего исполнения обязательств, по которым участники закупки являются исполнителями (поставщиками, подрядчиками).

Требованиями пункта 3.9.1 конкурсной документации установлено, что «3.9.1. Конкурсные заявки участников рассматриваются на соответствие требованиям, изложенным в конкурсной документации, на основании представленных в составе конкурсных заявок документов, а также иных источников информации, предусмотренных конкурсной документацией, законодательством Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов, организаций в сети Интернет.

Сведения об участнике конкурса проверяются заказчиком, в том числе на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц, выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, размещенной на сайте <https://egrul.nalog.ru/>, выписки из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенной на сайте <https://ofd.nalog.ru/>, информации, содержащейся на официальном сайте Федеральной налоговой службы Российской Федерации www.nalog.ru, о применении участником закупки специального налогового режима «Налог на профессиональный доход».

В соответствии с пунктом 3.9.14 конкурсной документации «Результаты рассмотрения заявки зависят от проверки всех данных, представленных участником, а также иных сведений, имеющихся в

распоряжении заказчика».

Как пояснили представители Заказчика, по результатам проверок участников установлено, что в отношении ООО ОП «Про-Тек Секьюрити» имеется следующая информация о претензиях № 32 от 15.01.2021, №52 от 27.01.2021, №111 от 02.03.2021, №467 от 20.05.2021, № 853 от 17.08.2021, №1377 от 22.11.2021, №1419 от 09.12.2021. на общую сумму 37 000,00 руб. по контракту с КГБУЗ «Городская поликлиника №8» министерства здравоохранения Хабаровского края на оказание охранных услуг № 2021-6780 от 14.12.2020 (№ договора в ЕИС 2272401280820000143).

Арбитражным судом Хабаровского края 18.09.2023г. по делу № А73-11301/23 вынесено решение о взыскании с ООО ОП «Про-Тек Секьюрити» штрафа и госпошлины по договору Дальневосточного УЦПК №1663/ОКЭ-ДВОСТ /22/2/1 от 26.01.2023.

В отношении ООО «ЧОО Оштен» по результатам проверки не установлено фактов ненадлежащего исполнения обязательств.

Таким образом, Комиссией Хабаровского УФАС России нарушений в действиях закупочной комиссии Заказчика о признании участника - ООО «Частная охранная организация «Оштен» (ИНН 0105075003, ОГРН 1150105001474) победителем открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 2306/ОКЭ-ДВОСТ/23 на право заключения договора на оказание услуг по охране имущества (лот № 2) не установлено.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия Хабаровского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО ОП «Про-Тек Секьюрити» на действия заказчика - ОАО «РЖД» (ИНН 7708503727 / КПП 770801001) при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 2306/ОКЭ-ДВОСТ/23 на право заключения договора на оказание услуг по охране имущества (лот № 2), размещенной на сайте www.rts-tender.ru, **необоснованной.**

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Хабаровского края в течение трех месяцев со дня его принятия.