

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/17-209

28 июля 2017 года

г. Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии Мурманского УФАС России: Калитиной Н.А. — заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Членов Комиссии Мурманского УФАС России:

Ворониной К.Ф. – начальника отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Гребенюковой М.Е. – главного специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии представителя МКУ «Управление Кировским городским хозяйством» <...> (по доверенности), без участия представителя ООО «Перспектива», уведомленного о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» на действия Заказчика - МКУ «Управление Кировским городским хозяйством» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение в 2017-2019 году работ по строительству спортивно-оздоровительного центра с искусственным ледовым покрытием в городе Кировске Мурманской области (0349300002017000052) (далее — Электронный аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 26.07.2017 обратилось ООО «Перспектива» с жалобами на действия Заказчика при проведении Электронного аукциона.

Из существа жалобы ООО «Перспектива» следует:

Заказчиком неправомерно установлен размер пени за каждый день просрочки исполнения обязательств по контракту;

Заказчик извещении не установил требование о том, что участник закупки должен быть членом саморегулируемой организации в области строительства;

Заказчиком в аукционной документации установлены различные сроки действия обеспечения исполнения контракта в зависимости от способа обеспечения

контракта;

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 11 часов 30 минут 28 июля 2017 года и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе проведения заседания осуществлялось ведение аудиозаписи.

Комиссия Мурманского УФАС России, изучив доводы Заявителя, возражения Заказчика, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее — ЕИС) размещено извещение о проведении Электронного аукциона.

Заказчик: МКУ «Управление Кировским городским хозяйством».

Наименование объекта закупки: выполнение в 2017-2019 году работ по строительству спортивно-оздоровительного центра с искусственным ледовым покрытием в городе Кировске Мурманской области.

Начальная (максимальная) цена контракта: 455 833 826,00 руб.

1) Порядок определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путём проведения конкурсов и аукционов регламентирован параграфом 2 Закона о контрактной системе.

Частью 4 статьи 43 Закона о контрактной системе установлено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В силу части 7 вышеназванной статьи пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 (ред. от 15.05.2017) утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее – Правила).

Частью 6 Правил установлено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле: $P = (C - B) \times S$, где:

Ц - цена контракта;

В - стоимость фактически исполненного в установленный срок поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства по контракту, определяемая на основании документа о приемке товаров, результатов выполнения работ, оказания услуг, в том числе отдельных этапов исполнения контрактов;

С - размер ставки.

В соответствии с частью 7 Правил размер ставки определяется по формуле:

, где:

- размер ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, определяемый с учетом коэффициента К;

ДП - количество дней просрочки.

Коэффициент К определяется по формуле: , где:

ДП - количество дней просрочки;

ДК - срок исполнения обязательства по контракту (количество дней).

При К, равном 0 - 50 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,01 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 50 - 100 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,02 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 100 процентам и более, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,03 ставки рефинансирования,

установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

Пункт 5.7. проекта контракта дублирует положения Правил процитированные выше.

Согласно пункту 35 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017) Закон о контрактной системе и Постановление Правительства РФ № 1063 устанавливают только нижний предел ответственности подрядчика в виде пени - "не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации" и не содержат запрета на увеличение соглашением сторон размера пени.

Таким образом, МКУ "УКГХ" установлен нижний предел ответственности подрядчика в виде пени - одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, однако окончательный размер пени, исходя из расчета по формуле, может быть больше, чем нижний предел, что не противоречит ГК РФ, Закону о контрактной системе, Постановлению Правительства РФ N 1063 и соответствует разъяснениям Президиума Верховного Суда РФ.

На основании изложенного, Комиссия Мурманского УФАС приходит к выводу о необоснованности жалобы ООО «Перспектива» в этой части.

2) Пункт 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе предусматривает, что в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 настоящего Федерального закона, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона;

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Объектом проводимого электронного аукциона является строительство объекта капитального строительства.

В силу части 2 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если

иное не установлено настоящей статьей.

Комиссией Мурманского УФАС России изучено извещение о проведении электронного аукциона, сформированное в электронном виде на официальном сайте ЕИС, а также извещение о проведении электронного аукциона, размещенное в составе аукционной документации.

В электронной форме извещения содержатся требования, предъявляемые заказчиком к участникам аукциона, однако прописать подробно все требования не представляется возможным, в связи с тем, что функционал официального сайта не позволяет размещать такой объем информации.

В разделе «Единые требования к участникам закупки» извещения о проведении аукциона, входящего в состав аукционной документации указано «лицо, осуществляющее выполнение работ, являющихся объектом закупки, должно являться членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства (данное требование не распространяется на участников, которые предложат цену контракта 3 миллиона руб. и менее)».

Таким образом, Заказчиком установлено требование к участникам о том, что они должны быть членами СРО. Жалоба ООО «Перспектива» в этой части признается необоснованной.

3. В силу части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Из анализа представленной нормы следует, что Закон о контрактной системе предусматривает два способа обеспечения исполнения контракта. При этом только для одного из них (обеспечение исполнения контракта в виде банковской гарантии) установлен минимальный срок действия.

Согласно пункту 28 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017) денежные средства, внесенные исполнителем в качестве обеспечения исполнения контракта, подлежат возврату заказчиком в случае надлежащего исполнения обязательств по контракту или, если это предусмотрено контрактом, по истечении гарантийного срока. При этом правовой режим данных денежных средств определяется в соответствии с нормами параграфа 8 главы 23 ГК РФ об обеспечительном платеже.

В соответствии с п. 5.23 проекта контракта возврат обеспечения исполнения Контракта, предоставленного Подрядчиком в виде денежных средств путем внесения на счет Заказчика, осуществляется Заказчиком в течение 10 (десяти)

банковских дней с момента подписания документов, указанных в п. 8.2 Контракта, и предоставления Подрядчиком Заказчику заявления на возврат обеспечения исполнения контракта в письменной форме с указанием реквизитов для перечисления денежных средств.

Таким образом, в проекте контракта установлено, что денежные средства, внесенные подрядчиком в качестве обеспечения исполнения контракта, подлежат возврату заказчиком в случае надлежащего исполнения подрядчиком обязательств по контракту, что не противоречит требованиям законодательства РФ и соответствует разъяснениям Президиума Верховного Суда РФ.

На основании изложенного, Комиссия Мурманского УФАС не усматривает нарушений в действиях Заказчика и признает жалобу ООО «Перспектива» необоснованной в этой части.

Руководствуясь статьёй 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

Жалобу ООО «Перспектива» на действия Заказчика - МКУ «Управление Кировским городским хозяйством» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение в 2017-2019 году работ по строительству спортивно-оздоровительного центра с искусственным ледовым покрытием в городе Кировске Мурманской области (0349300002017000052) признать необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Мурманского УФАС России: Н.А.Калитина

Члены комиссии

Мурманского УФАС России: К.Ф. Воронина