

ООО «РОССЫ»

ООО «ТЭК»

ООО «РОССТРОЙ»

ООО «ПРОМСТРОЙ»

Министерство внутренних дел КБР

(Управление экономической безопасности и противодействия коррупции МВД по КБР)

Местная администрация городского округа Нальчик, КБР

Муниципальное казенное образовательное учреждения «МКОУ СОШ №20»

г.о.Нальчик, КБР

РЕШЕНИЕ

по делу 06-27/15

10.12.2015г. Нальчик Резолютивная часть решения оглашена 10.12.2015г. В полном объеме решение изготовлено 21.12.2015г.

Комиссия Кабардино-Балкарского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

при участии представителя ответчиков Общества с ограниченной ответственностью «РОССЫ», Общества с ограниченной ответственностью «ТЭК», Общества с ограниченной ответственностью «РОССТРОЙ» и Общества с ограниченной ответственностью «ПРОМСТРОЙ» (далее – ответчики, ООО «РОССЫ», ООО «ТЭК», ООО «РОССТРОЙ» и ООО «ПРОМСТРОЙ») по доверенности от 18.05.2015г. №63, от 16.06.2015г. б/н., от 11.06.2015г. №8 и от 11.06.2015г. №11/06 соответственно,

в присутствии Министерства внутренних дел КБР (Управление (Отдел) экономической безопасности и противодействия коррупции МВД по КБР), Местной

администрации городского округа Нальчик, КБР, Муниципального казенного образовательного учреждения «МКОУ СОШ №20» г.о.Нальчик, КБР,

рассмотрев дело 06-27/15 по признакам нарушения ООО «РОССЫ» (ИНН 0703005299), ООО «ТЭК» (ИНН0703005965), ООО «РОССТРОЙ» (ИНН 0703005972) и ООО «ПРОМСТРОЙ» (ИНН2623802888) п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившихся в манипулировании ценами на торгах, путем заключения картельного соглашения,

УСТАНОВИЛА:

На основании Приказа Кабардино-Балкарского УФАС России от 01.04.2015г. №94 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» в отношении ООО «РОССЫ», ООО «ТЭК», ООО «РОССТРОЙ» и ООО «ПРОМСТРОЙ» было возбуждено дело №06-27/15 по признакам нарушения п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции.

Основанием для возбуждения дела № 06-27/15 послужили:

-информация, поступившая от Управления (Отдела) экономической безопасности и противодействия коррупции МВД по КБР от 03.03.2015г. №7/2611, согласно которой в действиях ООО «РОССЫ», ООО «ТЭК», ООО «РОССТРОЙ», ООО «ПРОМСТРОЙ» и ООО «СтавСтрой» есть признаки нарушения антимонопольного законодательства;

-материалы дела №07-166/14 по жалобе участника закупки на электронный аукцион №0104300014414000292 «Ремонтные работы в МКОУ СОШ № 20»;

-материалы дел №07-103/14, №07-134/14 и №07-172/14 по жалобам участников закупки на электронные аукционы;

- материалы, собранные Управление Федеральной антимонопольной службы по КБР (далее - Управление) в ходе расследования по результатам анализа документации по электронным аукционам, представленные электронными площадками на запрос Управления;

-ответы на запросы информации, направленные Управлением в адрес ответчиков и материалы, представленные ответчиками.

Как указано в ст.39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является:

1) поступление из государственных органов, органов местного самоуправления материалов, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства (далее - материалы);

2) заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства (далее - заявление);

3) обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения

антимонопольного законодательства;

4) сообщение средства массовой информации, указывающее на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства;

5) результат проверки, при проведении которой выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, государственными внебюджетными фондами.

В Управление поступила информация (письмо от 03.03.2015г. №7/2611), согласно которой в действиях ответчиков есть признаки нарушения антимонопольного законодательства, выразившиеся в сговоре на торгах путем подачи заявок на участие в электронном аукционе с одного автоматизированного рабочего места, указанные фирмы подконтрольны одному физическому лицу, а также в сети «Интернет» указан единый адрес места нахождения указанных организаций.

В месте с тем, Комиссией Кабардино-Балкарского УФАС России по контролю закупок (далее - Комиссия УФАС по КБР) была рассмотрена жалоба ООО «Центр» на действия Местной администрации Урванского муниципального района КБР при проведении электронного аукциона №0104300002514000041 «Выполнение работ по капитальному ремонту здания дошкольного блока МКОУ СОШ №6» на предмет нарушений Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а также в адрес Управления поступили жалобы от ИП, ООО «АМА.Строй» ООО «Импера-М» и ООО «Стройводтехмонтаж» на аукцион №0104300002514000041 которые в последствии были отозваны.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Центр» было установлено: единой комиссией Урванского муниципального района КБР допущены незаконно и необоснованно две заявки ООО «Россы» и ООО «ТЭК» с защищенными номерами «8677925» и «8677854» соответственно. Победитель признан ООО «Россы» (предложение о цене контракта — 15 861 629, 52 рублей), согласно протоколу подведения итогов от 08.09.2014г.

Впоследствии с учетом того, что контракт не был согласован контрольным органом Урванского муниципального района КБР, был объявлен повторный электронный аукцион №0104300002514000057 «Выполнение работ по капитальному ремонту здания дошкольного блока МКОУ СОШ №6» на результаты которого поступила жалоба от ИП, а также жалобы ООО «Дон-Строй» и ООО «Рондо», которые были отозваны и жалоба от ООО «АМА.Строй» возвращенная, так как была оформлена ненадлежащим образом.

В ходе рассмотрения жалобы ИП и анализа допущенных заявок по электронному аукциону №0104300002514000057 «Выполнение работ по капитальному ремонту здания дошкольного блока МКОУ СОШ №6» Комиссией УФАС по КБР установлено, что заявки с защищенными номерами «3912414» - ООО «Россы» и «4548444» - ООО «ТЭК» были допущены необоснованно и незаконно на участие в аукционе, так как,

заявки не соответствуют требованиям технического задания. Победитель признан ООО «ТЭК» (предложение о цене контракта — 15861629.52 рублей), согласно протоколу подведения итогов от 10.11.2014г.

На результаты аукциона в электронной форме №0104300014414000292 «Ремонтные работы в МКОУ СОШ №20» также поступили жалобы от ООО «АМА.Строй», ООО «Рем-Быт-Строй» и ООО «Диск» две из которых были отозваны (ООО «АМА.Строй» и ООО «Рем-Быт-Строй»). Установлено, что заявки с защищенными номерами «3912414» - ООО «Россы» и «4548444» - ООО «ТЭК» были допущены необоснованно и незаконно, так заявки не соответствовали требованиям технического задания. Победитель признан ООО «РОССЫ» (предложение о цене контракта — 18 228 375, 00 рублей), согласно протоколу подведения итогов от 07.11.2014г.

При изучении первых частей заявок на участие в аукционе №0104300002514000041 «Выполнение работ по капитальному ремонту здания дошкольного блока МКОУ СОШ №6», №0104300002514000057 «Выполнение работ по капитальному ремонту здания дошкольного блока МКОУ СОШ №6» и №0104300014414000292 «Ремонтные работы в МКОУ СОШ № 20» ООО «Россы» и ООО «ТЭК», а также других заявок (ООО «РОССТРОЙ» и ООО «ПРОМСТРОЙ») выявлены в действиях ООО «РОССЫ», ООО «ТЭК», ООО «РОССТРОЙ» и ООО «ПРОМСТРОЙ» признаки нарушения антимонопольного законодательства, выразившиеся в сговоре на торгах.

В силу п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Управлением был сделан запрос в адрес электронно-торговых площадок (ЗАО «Сбербанк - Автоматизированная система торгов», ООО «РТС-т127006, г. Москва, ул. Долгоруковская, д. 38, стр. 1
Фактический адрес: 119049, г. Москва, 4-ый Добрынинский пер., 8 (БЦ «Добрыня», 9 этаж)ендер», 127006, г. Москва, ул. Долгоруковская, д. 38, стр. 1 127006, г. Москва, ул. Долгоруковская, д. 38, стр. 1
Фактический адрес: 119049, г. Москва, 4-ый Добрынинский пер., 8 (БЦ «Добрыня», 9 этаж)ЗАО «Единая электронная торговая площадка», ЗАО «Электронные торговые системы» и ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» (далее - ЭТП) о предоставлении сведений и информации обо всех аукционах за период с 01.01.2014 года, в которых одновременно принимали участие (либо же не менее две из указанных фирм) ООО «РОССЫ», ООО «ТЭК», ООО «РОССТРОЙ», ООО «ПРОМСТРОЙ», а также сведения об IP-адресах, с которых осуществлялся вход на ЭТП.

Согласно представленным сведениям признаки сговора прослеживались указанных выше лиц в следующих аукционах.

Данные ЗАО «Электронные торговые системы»:

№0318100056114000165 «Выполнение работ по ремонту помещений котельной (лит. С)» ООО «РОССЫ» и ООО «ПРОМСТРОЙ» подали заявки с одного IP-адреса - 31.41.63.30;

№0318100056114000166 «Выполнение работ по ремонту фасада и крыши котельной (лит. С)» ООО «РОССЫ» и ООО «ПРОМСТРОЙ» подали заявки с одного IP-адреса - 31.41.63.30;

№0318100066414000316 «Текущий ремонт дороги от КПП 1 до главного корпуса лит. СХІХ (участок S = 102 м2) ФКУЗ «Санаторий «Салют» МВД России»» ООО «РОССЫ» и ООО «ПРОМСТРОЙ» подали заявки с одного IP-адреса - 31.41.63.30, победителем стало ООО «РОССЫ»;

№0318100066414000318 «Благоустройство территории (тротуар и ливневой лоток вдоль дороги от КПП 1 до главного корпуса) ФКУЗ «Санаторий «Салют» МВД России» ООО «РОССЫ» и ООО «ПРОМСТРОЙ» подали заявки с одного IP-адреса - 31.41.63.30, победителем стало ООО «РОССЫ»;

№0318100066415000032 «Благоустройство в ходе текущего ремонта покрытий дорог к конторе, 2БКТП и заезда к котельной» ООО «РОССЫ» и ООО «ПРОМСТРОЙ» подали заявки с одного IP-адреса - 31.41.63.30;

№0394100007714000039 «Капитальный ремонт автоматизированной блочно-модульной котельной» ООО «РОССЫ» и ООО «ПРОМСТРОЙ» подали заявки с одного IP-адреса - 31.41.63.30, победителем стало ООО «РОССЫ».

Данные ОАО «Единая электронная торговая площадка»:

№0104300014413000382 «Ремонт асфальтобетонного покрытия дорог, тротуаров, дворовых территорий многоквартирных домов и проездов к ним по городскому округу Нальчик» ООО «РОССЫ» и ООО «РосСтрой» подали заявки с одного IP-адреса - 178.35.238.197-178.35.238.197; 31.41.63.30-31.41.63.30, IP-адрес подачи ценовых предложений ООО «РОССЫ» и ООО «ТЭК» - 178.35.226.12, победителем стало ООО «ТЭК»;

№0104300014413000527 «Капитальный ремонт асфальтобетонного покрытия ул. Эльбрусской от дома №19 до ул. Чернышевского г.о. Нальчик на 2014 г» для нужд муниципального казённого учреждения «Управление жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства – служба заказчика» ООО «РОССЫ» и ООО «РосСтрой» подали заявки с одного IP-адреса - 178.35.238.197-178.35.238.197;

№0104300014414000292 «Ремонтные работы в МКОУ СОШ № 20» ООО «РОССЫ», ООО «ТЭК», ООО «РОССТРОЙ» и ООО «ПРОМСТРОЙ» подали заявки с одного IP-адреса - 31.41.63.30-31.41.63.30, IP-адрес подачи ценовых предложений ООО «РОССЫ» и ООО «ПРОМСТРОЙ» - 31.41.63.30, победителем стало ООО «РОССЫ»;

№0304100013014000005 «Противопаводковые мероприятия на обводном канале на Чегемском водозаборном сооружении» ООО «РОССЫ» и ООО «ТЭК» подали заявки с одного IP-адреса - 31.41.63.30-31.41.63.30, IP-адрес подачи ценовых предложений ООО «РОССЫ» и ООО «ПРОМСТРОЙ» - 31.41.63.30, победителем стало ООО «РОССЫ»;

№0304100013014000008 «Ремонтные работы по очистке Катастрофического сброса правобережного магистрального канала. I (Канал ШС-5 с ПК 06+00 по 08+00)» ООО «РОССЫ» и ООО «РОССТРОЙ» подали заявки с одного IP-адреса - 31.41.63.30-31.41.63.30, IP-адрес подачи ценовых предложений ООО «РОССЫ» и ООО «РОССТРОЙ» - 31.41.63.30, победителем стало ООО «РОССЫ»;

№0304100013014000009 «Ремонт бульдозера Т-171с заменой запасных частей» ООО «РОССЫ» и ООО «ТЭК» подали заявки с одного IP-адреса - 31.41.63.30-31.41.63.30, IP-адрес подачи ценовых предложений ООО «РОССЫ» и ООО «ТЭК» - 178.35.233.30, победителем стало ООО «РОССЫ»;

№0304100013014000012 «Противопаводковые мероприятия на левобережном магистральном канале на головном шлюзе-регуляторе «Зелимгапс» вблизи сельского поселения Лечинкай» ООО «РОССЫ» и ООО «ТЭК» подали заявки с одного IP-адреса - 85.173.107.141-85.173.107.141, IP-адрес подачи ценовых предложений ООО «РОССЫ» и ООО «ТЭК» - 31.41.63.30, победителем стало ООО «РОССЫ».

Данные ЗАО «Сбербанк - Автоматизированная система торгов»:

№0304100012114000001 «выполнение работ по очистке механизмами канала «Неволька» ПК180+00 до ПК185+40 в 2014г.» ООО «РОССТРОЙ» и ООО «ТЭК» подали заявки с одного IP-адреса - 31.41.63.30, победителем стало ООО «РОССТРОЙ»;

№0304100000214000019 «проведение капитального ремонта КАЗ ОП 2 УМВД России по г. Нальчик» ООО «РОССЫ» и ООО «ТЭК» подали заявки с одного IP-адреса - 62.183.86.102;

№0304100011114000005 «Очистка канала "Лево-Урванского" эксковатором "Драглайн» ООО «РОССЫ» и ООО «ТЭК» подали заявки с одного IP-адреса - 31.41.63.30;

№0304100008414000007 «Строительство караульного помещения для нужд ФГБУ Северо-Кавказская ВС.» ООО «РОССЫ» и ООО «ТЭК» подали заявки с одного IP-адреса - 31.41.63.30, победителем стало ООО «РОССЫ»;

№0304100010514000013 «Капитальный ремонт здания прокуратуры КБР» ООО «РОССЫ» и ООО «РОССТРОЙ» подали заявки с одного IP-адреса - 178.35.224.16; 31.41.63.30, победителем стало ООО «РОССТРОЙ»;

№0304100002414000022 «Проведение ремонтных работ по устранению повреждения кровли административного здания Чегемского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Кабардино-Балкарской Республике» ООО «РОССЫ» и ООО «РОССТРОЙ» подали заявки с одного IP-адреса - 178.35.224.43; 31.41.63.30, победителем стало ООО «РОССТРОЙ»;

№0304100002414000023 «Проведение работ по замене входной двери в здании Управления Федеральной службы судебных приставов по Кабардино-Балкарской Республике» ООО «РОССЫ» и ООО «РОССТРОЙ» подали заявки с одного IP-адреса - 31.41.63.30;

№0104300002514000041 «Выполнение работ по капитальному ремонту здания дошкольного блока МКОУ СОШ №6» ООО «РОССЫ» и ООО «ТЭК» подали заявки с одного IP-адреса - 31.41.63.30; 62.183.85.214; 95.153.193.254;

№0318100058614000142 «Поставка модуля контрольно-пропускного пункта» ООО «РОССЫ» и ООО «ТЭК» подали заявки с одного IP-адреса - 31.41.63.30;

№0304100002914000019 «Выполнение работ по установке газового счетчика СГ-ТК2 Д-100 для нужд ФГКУ «1 отряд ФПС по Кабардино-Балкарской Республике» ООО «РОССЫ» и ООО «ТЭК» подали заявки с одного IP-адреса - 31.41.63.30; 95.153.193.254, победителем стало ООО «ТЭК»;

№0304100014614000146 «Услуги по техническому обслуживанию газовых котельных» ООО «РОССЫ» и ООО «ТЭК» подали заявки с одного IP-адреса - 178.35.238.124; 31.41.63.30; 95.153.193.254, победителем стало ООО «ТЭК»;

№0304100011614000026 «Проведение режимно-наладочных испытаний котлов Войсковой части 6873» ООО «РОССЫ» и ООО «ТЭК» подали заявки с одного IP-адреса - 31.41.63.30; 95.153.193.165, победителем стало ООО «ТЭК»;

№0304100002414000027 «Проведение работ на замену труб водоснабжения с целью устранения течи в административном здании Майского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов России по Кабардино-Балкарской Республике» ООО «РОССЫ» и ООО «ПРОМСТРОЙ» подали заявки с одного IP-адреса - 31.41.63.30, победителем стало ООО «РОССЫ»;

№0304100012114000006 «Противопаводковые мероприятия на подводящем канале головного водозаборного сооружения межхозяйственного канала «Кызбурунский» (1800м от федеральной трассы «Ростов-Баку», 700м от с.п. Исламей)» ООО «РОССЫ» и ООО «ПРОМСТРОЙ» подали заявки с одного IP-адреса - 31.41.63.30, победителем стало ООО «ПРОМСТРОЙ»;

№0318100066414000297 «на выполнение работ по текущему ремонту кровли спального корпуса № 4 (16 этаж и приёмное отделение)ФКУЗ «Санатория «Салют» МВД России» ООО «ТЭК» и ООО «ПРОМСТРОЙ» подали заявки с одного IP-адреса - 31.41.63.30, победителем стало ООО «ТЭК»;

№0321100020514000100 «На выполнение работ по текущему ремонту фасада и утеплению кровли административного здания АБК – 2 Центра «Э» Полиции (дислокация г. Нальчик) Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Северо - Кавказскому федеральному округу» ООО «РОССЫ» и ООО «ПРОМСТРОЙ» подали заявки с одного IP-адреса - 31.41.63.30, победителем стало ООО «РОССЫ»;

№0304100010514000033 «Проведение работ по капитальному ремонту здания прокуратуры КБР» ООО «РОССЫ» и ООО «ПРОМСТРОЙ» подали заявки с одного IP-адреса - 178.35.225.124; 31.41.63.30, победителем стало ООО «РОССЫ»;

№0104300002514000057 «Выполнение работ по капитальному ремонту здания дошкольного блока МКОУ СОШ №6» ООО «РОССЫ» и ООО «ТЭК» подали заявки с одного IP-адреса - 178.34.218.80; 31.41.63.30;

№0304100012314000015 «текущий ремонт 4-го этажа административного здания МО МВД России «Баксанский» ООО «РОССЫ» и ООО «ПРОМСТРОЙ» подали заявки с одного IP-адреса - 31.41.63.30, победителем стало ООО «РОССЫ»;

№0304100014614000201 «Работы по текущему ремонту фасада здания Г 62» ООО «РОССЫ» и ООО «РОССТРОЙ» подали заявки с одного IP-адреса - 31.41.63.30, победителем стало ООО «РОССТРОЙ»;

№0304300059914000087 «Выполнение работ по замене тепломеханического оборудования в общеобразовательном учреждении» ООО «ТЭК» и ООО «ПРОМСТРОЙ» подали заявки с одного IP-адреса - 31.41.63.30, победителем стало ООО «ТЭК»;

№0304300059914000088 «Выполнение работ по замене тепломеханического оборудования в общеобразовательном учреждении» ООО «ТЭК» и ООО «ПРОМСТРОЙ» подали заявки с одного IP-адреса - 31.41.63.30, победителем стало ООО «ТЭК»;

№0304200006714000006 «Капитальный ремонт систем сетей теплоснабжения и водоснабжения» ООО «РОССЫ» и ООО «ПРОМСТРОЙ» подали заявки с одного IP-адреса - 31.41.63.30, победителем стало ООО «РОССЫ»;

№0304100002514000048 «Ремонт учебного корпуса № 3, Северо-Кавказского института повышения квалификации (филиал) Краснодарского университета МВД России (второй этап)» ООО «РОССЫ» и ООО «ПРОМСТРОЙ» подали заявки с одного IP-адреса - 31.41.63.30; 62.183.86.74, победителем стало ООО «РОССЫ»;

№0104200003014000014 «Оказание услуг по разработке «Схемы и программы развития электроэнергетики Кабардино-Балкарской Республики на 2015 - 2019 годы» ООО «ТЭК» и ООО «ПРОМСТРОЙ» подали заявки с одного IP-адреса - 31.41.63.30; 62.183.86.39, победителем стало ООО «ПРОМСТРОЙ».

Также Управлением были сделаны запросы в адрес ООО «ЮгТелСет», Кабардино-Балкарский филиал ОАО «Ростелеком» и ООО «Нальчик-Телеком» с учетом представленных сведений от ЭТП по IP - адресам о предоставлении сведений о том, кому принадлежат IP - адреса с указанием фактического адреса места нахождения компьютера либо другого устройства, а также с указанием международного идентификатора мобильного оборудования (IMEI) для wi-fi модема (USB - модема).

Определением от 06.04.2015г. дело №06/27-15 было назначено к рассмотрению на 19.05.2015г. в 16 ч.00м.

Определением от 06.04.2015г. по делу №06/27-15 Комиссия привлекла к участию в рассмотрении дела №06-27/15 в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах Министерство внутренних дел КБР в лице Управления (Отдел) экономической безопасности и противодействия коррупции МВД по КБР.

ООО «ЮгТелСет» представил сведения от 15.04.2015г. №27, согласно которым IP – адрес «31.41.63.30» принадлежит ИП.

Кабардино-Балкарский филиал ОАО «Ростелеком» представил сведения о том, что IP – адреса «85.173.107.141» и «178.34.218.80» принадлежат Г (), IP – адрес «178.35.238.197» принадлежит А .

Комиссия отложила рассмотрения дела №06/27-15 определением от 19.05.2015г. №06/27-15 на 26.06.2015 г. в 16 ч.00м. для получения дополнительных доказательств по делу.

Ранее Управлением был сделан запрос от 01.04.2015г. №07/1426 в адрес ЭТП о

предоставлении сведений и информации обо всех аукционах за период с 01.01.2014 года, в которых ООО «СтавСтрой» одновременно принимал участие с ООО «РОССЫ», ООО «ТЭК», ООО «РОССТРОЙ», ООО «ПРОМСТРОЙ», а также сведения об IP-адресах, с которых осуществлялся вход на ЭТП, подачи ценовых предложений и информацию об аукционах, в которых ООО «СтавСтрой» стал победителем.

Согласно данным ЗАО «Электронные торговые системы», ООО «СтавСтрой» не аккредитовано на ЭТП. По представленным сведениям ЭТП с момента аккредитации ООО «СтавСтрой» на ЭТП, отсутствуют случаи совместного участия в аукционах в электронной форме с ООО «РОССЫ», ООО «ТЭК», ООО «РОССТРОЙ», ООО «ПРОМСТРОЙ», а также об отсутствии случаев признания ООО «СтавСтрой», победителем в аукционах в электронной форме.

Письмом от 11.06.2015г. «СтавСтрой» сообщило о том, что заявки на участие в аукционах в электронной форме не подавало.

В связи с вышеизложенным Комиссия своим определением от 26.06.2015г. Комиссия прекратило участие ООО «СтавСтрой» по делу №06/27-15 в качестве ответчика.

Сроки рассмотрения дела №06/27-15 были продлены Комиссией определением о продлении срока рассмотрения дела от 26.06.2015г. №06/27-15.

Определением от 26.06.2015г. дело №06/27-15 было назначено к рассмотрению на 15.09.2015г. в 16 ч.00м. для получения дополнительных доказательств по делу.

Определением от 15.09.2015г. дело №06/27-15 было назначено к рассмотрению на 08.10.2015г. в 16 ч.00м. для получения дополнительных доказательств по делу.

Определением от 08.10.2015г. дело №06/27-15 было назначено к рассмотрению на 13.11.2015г. в 11 ч.00м. в связи с поступившим ходатайством представителя ответчиков и в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств по делу, а также к участию в рассмотрении дела привлечены Местная администрация городского округа Нальчик, КБР и Муниципальное казенное образовательное учреждения «МКОУ СОШ №20» г.о.Нальчик, КБР с истребованием у данных лиц дополнительных документов и сведений.

Определением от 13.11.2015г. дело №06/27-15 было назначено к рассмотрению на 04.12.2015г. в 11 ч.00м. в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств по делу, а также для участия ответчиков в рассмотрении дела и привлечения лиц участие в рассмотрении дела которых необходимо.

04.12.2015г. в заседании Комиссии был объявлен перерыв на 10.12.2015г. в 15 ч.00м. для изучения представленных документов от ответчиков, Местной администрации городского округа Нальчик, КБР и Муниципального казенного образовательного учреждения «МКОУ СОШ №20» г.о.Нальчик, КБР.

На запрос Управления АО «Единая электронная торговая площадка» представила данные по дате и времени подачи заявок и ценовых предложений на аукцион в электронной форме №0104300014414000292 «Ремонтные работы в МКОУ СОШ № 20», а также IP – адрес входа на ЭТП, в частности заявки были поданы в следующем порядке и по следующему IP- адресу «31.41.63.30»: 30.10.2014г. в 17:09:18 - ООО

«ПРОМСТРОЙ»; 30.10.2014г. в 16:33:35-ООО «РосСтрой»; 30.10.2014г. в 12:26:43-ООО «ТЭК»; 30.10.2014г. в 11:55:04-ООО «РОССЫ»; IP-адрес подачи ценовых предложений ООО «РОССЫ» и ООО «ПРОМСТРОЙ» - 31.41.63.30. победителем стало ООО «РОССЫ».

ООО «РОССЫ»

Электронная торговая площадка

АО «Единая электронная торговая площадка»

ООО «ТЭК»

ООО «РОССТРОЙ»

IP «31.41.63.30»

ООО «ПРОМСТРОЙ»

Письмами от 09.10.2015г. №07/3964, от 09.10.2015г. №07/3962 и от 09.10.2015г. №07/3963 у Г., А. и ИП были истребованы документы и сведения о наличии взаимоотношений с ответчиками, а также копию договора заключенного с провайдером, предоставляющий доступ в информационно-

телекоммуникационную сеть «Интернет» на дату 12.01.2014г. Истребованные сведения и документы представлены не были.

Согласно представленных документов ООО «РОССЫ», фактическим адресом месторасположения в соответствии с договором аренды нежилого помещения от 25.12.2014г. ООО «РОССЫ» является: 360051, КБР, г.Нальчик, ул.Горького, д.28, каб.5, то есть ООО «РОССЫ» использовала IP- адрес принадлежащий ИП по договору услуг связи от 22.09.2010г. Гражданско-правовые взаимоотношения между А и ООО «РОССЫ» подтверждаются приказом о приеме на работу от 01.08.2013г. №27/2.

В своих письменных объяснениях ООО «РОССТРОЙ» ссылаясь на договоры субаренды нежилого помещения б/н. от 01.01.2013г. и дополнительное соглашение к договору от 01.01.2013г. б/н. указывает, что фактическим адресом месторасположения ООО «РОССТРОЙ» является: А. состоит в штате сотрудников ООО «РОССТРОЙ» согласно приказу о приеме на работу от 18.11.2013г.

Фактическим адресом месторасположения ООО «ТЭК» согласно договору субаренды нежилого помещения от 01.01.2013г. №1/12 и дополнительного соглашения к договору субаренды №1/12 от 01.01.2013г. является: Приказом о приеме на работу от 15.10.2013г. №22-к А принята на работу в ООО «ТЭК».

ООО «ПРОМСТРОЙ» также ссылаясь на договор субаренды нежилого помещения №3 от 09.01.2014г. указывает о фактическом адресе месторасположения

Письмом от 08.10.2015г. №7/7921 от Отдела экономической безопасности и противодействия коррупции МВД по КБР в адрес Управления поступило заключение эксперта по исследованию №46/15/1 от 26.08.2015г. с приложениями.

В соответствии с проведенным лабораторией юрислингвистики Института филологии Кабардино-Балкарского государственного университета им. Х.М. Бербекова лингвистического исследования на предмет схожести первых частей заявок на участие в аукционе №0104300014414000292 «Ремонтные работы в МКОУ СОШ №20», тексты (ошибки в правописании, речевые обороты и т.п.) первых частей заявок идентичны.

Согласно представленных письменных объяснений от ответчиков, идентичность текстов заявок на участие в аукционе в электронной форме №0104300014414000292 «Ремонтные работы в МКОУ СОШ №20» связано с тем, что заявки готовил один и тот же человек – К, с которым каждый из ответчиков заключили гражданско-правовой договор на оказания услуг.

В составе представленных документов от ответчиков содержится следующие документы: трудовой договор от 03.07.2014г. №0112/14, заключенный ООО «РОССЫ» и К; приказ от 12/1 пр от 31.07.2014г. о возложении обязанностей оператора электронных торгов на К.; приказ №7 от 01.04.2005г. о приеме на работу К; трудовой договор б/н. от 01.04.2005г.; договор оказания услуг связи от 22.09.2010г. с приложениями, заключенный между ООО «Южные Телефонные Сети» и ИП; трудовой договор от 01.07.2014г. №0701-24, заключенный ООО «ТЭК» и К; трудовой договор от 01.08.2014г. №24-К, заключенный между ООО «ТЭК» и К; трудовой договор от 01.07.2014г. б/н., заключенный между ООО «РОССТРОЙ» и К; трудовой договор от 24.07.2014г. №2407-15/12, заключенный между ООО «РОССТРОЙ» и К;

трудовой договор от 03.07.2014г. №0112/14 заключенный между ООО «ПРОМСТРОЙ» и К.

ООО «ТЭК», ООО «РОССТРОЙ» и ООО «РОССЫ» в письменных объяснениях сообщили о том, что адрес места жительства К совпадает с адресом места жительства Г.

Таким образом, модель поведения на торгах использованная ответчиками при проведении аукциона №0104300014414000292 «Ремонтные работы в МКОУ СОШ №20» применялась ими неоднократно, случаев совместного участия на торгах с одного IP-адреса, согласно данным полученным с электронно-торговых площадок за 2014г. неоднократно.

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, невозможно, в силу того что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети [TCP/IP](#) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Также в качестве косвенных доказательств неоднократного сговора на торгах между ответчиками, Комиссией Управления рассмотрены материалы, представленные ЭТП и иные материалы дела, в результате были выявлены аналогичные эпизоды по вышеуказанным аукционам в электронной форме.

Соответственно Комиссия пришла к выводу, что ответчики для совершения юридически значимых действий, таких как подача заявок, ценовых предложений при участии в аукционе №0104300014414000292 «Ремонтные работы в МКОУ СОШ №20» совместно использовали единую инфраструктуру, которой принадлежит IP-адрес «31.41.63.30», автор создание заявок на участие в аукционе №0104300014414000292 «Тимур» один и тот же, а также идентичность заявок которая подтверждается экспертизой.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что ответчики осуществляли совместную подготовку и/или координирование своих действий по участию в вышеуказанном аукционе, а также неоднократно повторяли такие действия при участии в других аукционах.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ответчиков возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Письмами от 02.12.2015г. исх.№75 (вх.№4196 от 03.12.2015г.) ООО «РОССТРОЙ», от 02.12.15 исх.№68 (вх.№4197 от 03.12.2015г.) ООО «ТЭК», от 02.12.2015г. исх.№12/03 (вх. №4198 от 03.12.2015г.) ООО «ПРОМСТРОЙ» и от 02.12.2015г. исх.№179 (вх.№4199 от

03.12.2015г.) ООО «РОССЫ» ответчики признали факт антимонопольного нарушения.

Изучение истребованных и представленных документов и сведений показало, что учредителями в ООО «РОССЫ», ООО «ТЭК» и ООО «РОССТРОЙ» являются К и Ц, адрес места нахождения указанных организаций - 361113, КБР, г. Майский, ул. Трудовая, 44. Один из учредителей вышеуказанных организаций К является директором ООО «РОССЫ». Директор ООО «РОССТРОЙ» является Н, а ООО «ТЭК» Х.

Как указано в ч.7 ст. 11 Закона о защите конкуренции положения ст. 11 Закона о защите конкуренции не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством РФ.

Ч.8 ст. 11 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что под контролем в ст. 11, в [ст. 11.1](#) и [32](#) Закона о защите конкуренции понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Ст. 9 Закона о защите конкуренции раскрывает понятие и признаки группы лиц, в частности группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков:

1) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);

2) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо осуществляет функции единоличного исполнительного органа этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);

3) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое

юридическое лицо на основании учредительных документов этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства) или заключенного с этим хозяйственным обществом (товариществом, хозяйственным партнерством) договора вправе давать этому хозяйственному обществу (товариществу, хозяйственному партнерству) обязательные для исполнения указания;

4) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство), в котором более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа и (или) совета директоров (наблюдательного совета, совета фонда) составляют одни и те же физические лица;

5) хозяйственное общество (хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица назначен или избран единоличный исполнительный орган этого хозяйственного общества (хозяйственного партнерства);

6) хозяйственное общество и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица избрано более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа либо совета директоров (наблюдательного совета) этого хозяйственного общества;

7) физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры;

8) лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в [п.1 - 7](#) ст.9 Закона о защите конкуренции признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в [п.1 - 7](#) ч.1 ст.9 Закона о защите конкуренции признаку;

9) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство), физические лица и (или) юридические лица, которые по какому-либо из указанных в [п.1 - 8](#) ч.1 ст.9 Закона о защите конкуренции признаков входят в группу лиц, если такие лица в силу своего совместного участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) или в соответствии с полномочиями, полученными от других лиц, имеют более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства).

Понятие соглашению дается в п.18 ст.4 Закона о защите конкуренции, под которым понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме;

В соответствии с п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, ООО «РОССЫ», ООО «ТЭК» и ООО «РОССТРОЙ» подпадают под признаки группы лиц и находятся под контролем одного лица в понимании ст.9 и 11

Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, директором ООО «ПРОМСТРОЙ» является П, учредителем ООО «ПРОМСТРОЙ» - А, адрес места нахождения ООО «ПРОМСТРОЙ» - 356240, Ставропольский край, район Шпаковский, г. Михайловск, ул. Некрасова, д.4/1.

Следовательно, нарушения антимонопольного законодательства совершены группой лиц ООО «РОССЫ», ООО «ТЭК» и ООО «РОССТРОЙ» с одной стороны и ООО «ПРОМСТРОЙ» с другой стороны.

Таким образом, имеет место соглашение, имеет место отрицательные последствия, а также имеется причинно-следственная связь между заключением соглашения хозяйствующими субъектами и наступлением отрицательных последствий, а также определен круг субъектов, участвующих в соглашении.

Согласованные действия участников доказывают наличие самого соглашения, а тем самым предварительное согласование воли сторон.

Подтверждать отсутствие со стороны конкретного хозяйствующего субъекта нарушения в виде согласованных действий могут, в том числе, доказательства наличия объективных причин собственного поведения этого хозяйствующего субъекта в отсутствие обусловленности его действий действиями иных лиц -

Объективными доказательствами достижения обществами договоренности при участии в аукционах является совокупность поведения указанных обществ, выраженная как в их пассивном нехарактерном для участия в конкурентных процедурах поведении при участии в аукционах, нашедшем свое отражение в последовательном отказе от конкурентной борьбы каждого из них, так и в участии в аукционах с использованием единой инфраструктуры.

На основании документов и информации, имеющихся в материалах дела, Комиссия пришла к выводу, что в результате реализации картельного соглашения ООО «РОССЫ» смогло заключить государственные контракт, следовательно, целью согласованных действий являлось заключение контракта.

Наличие письменных соглашений между указанными лицами не выявлено, кроме как субарендных договоров.

Таким образом, Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе РФ (далее – ГК РФ).

Согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Квалифицирующее значение имеет совершение хозяйствующими субъектами отвечающих интересам каждого и заранее известных каждому противоправных и негативно влияющих на конкурентную среду согласованных действий на одном товарном рынке, относительно синхронно и единообразно при отсутствии к тому объективных причин.

При этом известность каждому из субъектов о согласованных действиях друг друга заранее может быть установлена не только при представлении

доказательств получения ими конкретной информации, но и исходя из общего положения дел на товарном рынке, которое предопределяет предсказуемость такого поведения как групповой модели, позволяющей за счет ее использования извлекать неконкурентные преимущества.

Таким образом, имело место устное соглашение, которое нашло свое объективированное выражение в поведении хозяйствующих субъектов при проведении аукциона, что привело к поддержанию цены на товар на уровне, удовлетворявшем экономическим интересам.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу [ч.1 ст.11](#) Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений [ст.11](#), [12](#), [13](#) Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в [ч.1 ст.11](#) последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в [ч.1 ст.11](#) Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями [ст.4](#) Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (ст.154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу о том, что ООО «РОССЫ», ООО «ТЭК», ООО «РОССТРОЙ» с одной стороны и ООО «ПРОМСТРОЙ» с другой стороны нарушены требования п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены в электронном аукционе №0104300014414000292 «Ремонтные работы в МКОУ СОШ №20» и, что подтверждается материалами дела, это не единственный случай данной модели поведения при торгах вышеуказанными хозяйствующими субъектами.

На основании документов и информации, имеющих в материалах дела, Комиссия пришла к выводу, что в результате реализации картельного соглашения ООО «РОССЫ» смогло заключить государственные контракты на сумму 18 412 500.00 рублей.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь ст.23, ч.1 ст.39, ч.1 - 4 ст.41, ст. 48, ч.1

ст.49, ст.50 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1.Признать ООО «РОССЫ» (ИНН 0703005299), ООО «ТЭК» (ИНН0703005965), ООО «РОССТРОЙ» (ИНН 0703005972) с одной стороны и ООО «ПРОМСТРОЙ» (ИНН2623802888) с другой стороны нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены при проведении электронного аукциона №0104300014414000292 «Ремонтные работы в МКОУ СОШ № 20» с начальной (максимальной) ценой контракта 18 412 500,00.

2.В соответствии с подпунктами д, н п. 2 ч. 1 ст. 23, ст. 50 Закона о защите конкуренции выдать ООО «РОССЫ» (ИНН 0703005299), ООО «ТЭК» (ИНН0703005965), ООО «РОССТРОЙ» (ИНН 0703005972) и ООО «ПРОМСТРОЙ» (ИНН2623802888) предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а также о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

3.Материалы по делу №06-27/15 о нарушении антимонопольного законодательства передать должностному лицу Управления для проведения административного расследования в соответствии со ст.14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд КБР.

Председатель комиссии:

Члены комиссии:

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения

антимонопольного органа [статьей 19.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.