

ООО «Лидер»

456783, Челябинская область, г.  
Озерск, ул. Космонавтов, д.34, кв.  
57

89507458255@mail.ru

ФГУП «ПО «Маяк»

456780, Челябинская область, г.  
Озерск, пр-кт Ленина, д. 31

## РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 08 февраля 2018 года.

В полном объеме решение изготовлено 10 февраля 2018 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции (далее - Комиссия) в составе:

Председателя  
Комиссии: <...> – руководителя Челябинского УФАС  
России;  
<...> – начальника отдела антимонопольного  
контроля Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: <...> – ведущего специалиста-эксперта отдела  
антимонопольного контроля Челябинского  
УФАС России;

рассмотрев жалобу № 04-04-18.1/18 ООО «Лидер» (далее - Заявитель) вх. от 31.01.2018 № 1215 на действия заказчика ФГУП «ПО «Маяк» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса работ по объекту «Комплекс электроснабжения завода ... Реконструкция ЦРП-11. Здание ...» (извещение № 31705765964), размещенного на сайте [www.](http://www.)

zakupki.gov.ru (далее – Аукцион), в присутствии представителя ФГУП «ПО «Маяк», представителя Заявителя,

#### **УСТАНОВИЛА:**

24.11.2017 на официальном сайте в сети Интернет по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Заказчик разместил извещение (№ 31705765964) и аукционную документацию «Комплекс работ по объекту «Комплекс электроснабжения завода ... Реконструкция ЦРП-11. Здание ...» (далее — документация о закупке).

При осуществлении процедуры закупки в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) Заказчик руководствовался Единым положением о закупке Государственной Корпорации по атомной энергии «Росатом» от 08.09.2017 (далее – Единое Положение), документацией о закупке.

Дата и время окончания подачи заявок: 12.12.2017 в 08:30 (МСК+2).

Дата рассмотрения заявок: 22.12.2017.

Дата подведения итогов: 25.12.2017.

Согласно протоколу открытия доступа к заявкам на участие в аукционе на право заключения договора на выполнение комплекса работ по объекту «Комплекс электроснабжения завода ... Реконструкция ЦРП-11. Здание ...» от 15.12.2017 № 926339-1 на участие в Аукционе подано 4 заявки: ООО «Абсолютные системы» (№ 5572443), ООО «Лидер» (№5551178), ООО «Управление подготовки персонала» (№ 5552080), ООО «Спецстройплюс» (№ 5569648).

15.12.2017 Заказчиком принято решение о направлении дозапроса информации ООО «Абсолютные системы», в части устранения повторного начисления НДС в размере 18% на базисный уровень цен и текущий уровень цен в сводной таблице стоимости (протокол заседания аукционной комиссии по рассмотрению первых частей заявок по аукциону от 15.12.2017 № 926339-2).

Протоколом заседания аукционной комиссии по рассмотрению первых частей заявок по аукциону от 22.12.2017 № 926339-3 Заказчиком допущены к участию заявки ООО «Абсолютные системы» (№ 5572443), ООО «Лидер» (№5551178), ООО «Управление подготовки персонала» (№ 5552080), ООО «Спецстройплюс» (№ 5569648).

В соответствии с протоколом заседания закупочной комиссии по рассмотрению вторых частей заявок и подведению итогов аукциона от 27.12.2017 № 926339-5 Заказчик отклонил вторые части заявок всех 4 участников. Аукцион признан несостоявшимся.

31.01.2018 в Челябинское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия (бездействие) Заказчика при проведении Аукциона.

В связи с поступившей в Челябинское УФАС России жалобой Заявителя, Заказчик приостановил Аукцион.

*Из текста жалобы Заявителя от 31.01.2017 вх. № 1215 следует, что Заказчик необоснованно отклонил вторую часть заявки ООО «Лидер» за не обеспечение достаточного уровня ответственности члена СРО по обязательствам по договорам подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, поскольку ФГУП «ПО «Маяк» в требованиях, предъявляемых к участникам закупки аукционной документации указанное требование не значит.*

Также Заказчиком в нарушение Закона о закупках произведен дозапрос дополнительной информации у ООО «Абсолютные системы».

Заказчиком в нарушение Единого положения и аукционной документации нарушен порядок и сроки размещение на официальном сайте и ЭТП протокола открытия доступа к первым частям заявок на участие в аукционе.

*Представители Заказчика в письменных пояснениях и на заседании Комиссии пояснили следующее.*

В соответствии с приказами Госкорпорации Росатом №1/667-П от 23.07.2012, №1/284-П от 30.03.2015

проведение закупочных процедур и публикация сведений по ним осуществляется по средствам ЕОС - Закупки.

12.12.2017 после открытия на ЭТП доступа к заявкам участников данной закупки на «ЕОС – Закупка» наблюдалась массовая ошибка интеграционных процессов при проведении аукционов, заключающаяся в невозможности формирования протокола открытия доступа, так как заявки не поступали с ЭТП в систему «ЕОС – Закупки». Секретарем комиссии 12.12.2017 направлены обращения в службу поддержки ЭТП и «ЕОС – Закупки» по возникшей проблеме. На данные обращения 14.12.2017 был получен ответ от ЭТП, что проблемы на стороне системы «ЕОС – Закупки». Данные обстоятельства подтверждаются перепиской со службой поддержки ЭТП, «ЕОС – Закупки», со специалистом службы поддержки «ЕОС – Закупки» Герлах Ириной Васильевной.

Таким образом, нарушение срока размещения протокола открытия доступа к первым частям заявок на участие в аукционе возникло вследствие не зависящих от воли и умысла организатора закупки объективных обстоятельств, при этом последним были предприняты все необходимые действия для скорейшего устранения такого нарушения.

В соответствии с протоколом № 926339-2 заседания аукционной комиссии по рассмотрению первых частей заявок по аукциону от 15.12.2017 на основании п. 8 раздела 2 Приложения №12 к Единому отраслевому стандарту закупок Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», утвержденного решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» от 07.02.2012 № 37 (далее – ЕОСЗ) участнику аукциона 5572443 был направлен запрос о разъяснении положений заявки в связи с наличием положений, допускающих неоднозначное толкование, а именно:

Для исключения двойного трактования положений заявки требуется в сводной таблице стоимости устранить повторное начисление НДС в размере 18% на базисный уровень цен и на текущий уровень цен.

Решение о направлении уточняющего запроса принято аукционной комиссией в связи тем, что в сводной ведомости рассмотрения первых частей участников закупки, подготовленной специалистом непосредственного Заказчика закупки <...>, содержится заключение о несоответствии участника № 7 (5572443) требованиям аукционной документации, а именно: цена договора в базисном уровне цен 2000 года, предложенная участником закупки согласно формы свободной таблицы стоимости, превышает начальную (максимальную) цену договора в базисном уровне цен 2000 года, установленную пунктом 10 Извещения о проведении закупки, при этом членами закупочной комиссии установлено, что такое превышение возникло в результате некорректного применения участником закупки НДС как к базисному уровню цен, так и к цене в текущем уровне цен.

Участник аукциона 5572443 с соблюдением сроков, определенных положениями ЕОСЗ, был предоставлен ответ на запрос организатора закупки, положения заявки участника были уточнены, НДС применен к цене заявки, в текущем уровне цен.

Данный запрос не был направлен на изменение предмета проводимого аукциона, объема и номенклатуры, предлагаемой участником аукциона продукции, существа заявки на участие в аукционе, включая изменение условий заявки, что подтверждается ответом участника на запрос, не изменившим существа и условий заявки. Доказательств того, что организатором был направлен запрос, противоречащий положением ЕОСЗ и закупочной документации, подателем жалобы не предоставлено.

На основании изложенного, Заказчик считает, что доводы жалобы Заявителя являются необоснованными.

*Изучив материалы жалобы, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.*

В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в

соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Законом о закупках установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

1. Согласно подпункту «в» пункта 7.5.1 ЕОСЗ при отсутствии, представлении не в полном объеме или в нечитаемом виде в составе заявки разрешающих документов (лицензии, допуски, членство в СРО, и т.д.) аукционная комиссия принимает решение об уточнении заявки.

В соответствии с пунктом 7.5.2 ЕОСЗ при выявлении в заявке на участие в закупке арифметических, грамматических ошибок организатор закупки также имеет право запросить указанные сведения.

Таким образом, в действиях Заказчика, выразившихся в дозпросе информации и сведений у ООО «Абсолютные системы», отсутствуют признаки нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции и Закона о закупках.

В соответствии с требованиями подпунктом 2.1.1 пункта 2.1 раздела 2 Тома 1 закупочной документации, положение 1.5 участник закупки должен обладать специальной правоспособностью в соответствии с действующим законодательством РФ (или законодательством государства, на территории которого будет использоваться поставляемая по договору продукция), связанной с осуществлением видов деятельности, предусмотренных договором, в том числе необходимыми лицензиями на выполнение работ или оказание услуг, полученными не позже изначально установленного в извещении и документации о закупке срока окончания подачи заявок, в объеме выполняемых работ, услуг, а именно:

- должен иметь соответствующие разрешающие документы на осуществление видов деятельности, видов работ, требуемые для выполнения договора, право на заключение которого является предметом настоящей закупки:
  - членство в саморегулируемой организации (СРО), требуемое в соответствии с Градостроительным Кодексом РФ (ГрК РФ) для выполнения договора, в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства. Член СРО, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, должен быть зарегистрирован в том же субъекте РФ, в котором зарегистрирована такая СРО, за исключением случаев, указанных в ч.3 ст. 55.6 ГрК РФ;
- подтвердить право некоммерческой организации на статус СРО, если участник является членом такой СРО.

Документами, подтверждающими соответствие установленным требованиям, являются:

- копии разрешающих документов на осуществление видов деятельности, видов работ, требуемые для выполнения договора, а именно:

- копии документов, указанные в столбце «Требования» вместе с приложениями, описывающими конкретные виды деятельности и/или работ.
- если в соответствии с Градостроительным Кодексом РФ для участника закупки требуется членство в СРО:

1. выписка из реестра членов СРО, членом которой является участник закупки. Для членов СРО, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, из следующих:
2. выписка из реестра членов СРО, членом которой является участник закупки, зарегистрированный в том же субъекте РФ, в котором зарегистрирована такая СРО, при наличии в данном субъекте РФ СРО;
3. выписка из реестра членов СРО, членом которой является участник закупки, зарегистрированной на территории любого из субъектов РФ, имеющих общую границу с субъектом РФ, в котором зарегистрирован участник закупки, если на территории субъекта РФ, в котором зарегистрирован участник закупки, отсутствует зарегистрированная СРО;
4. выписка из реестра членов СРО, членом которой является участник закупки, зарегистрированной на территории любого из субъектов РФ (для иностранных юридических лиц);
5. любой документ органа надзора за СРО, из ниже указанных, подтверждающий право некоммерческой организации на статус СРО:
  - решение Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, выданное на основании Постановления Правительства РФ от 24 марта 2011 г. № 207,
  - письмо Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в адрес СРО или в адрес участника закупки,
  - выписка Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору из государственного реестра СРО, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства.

Если разрешающий документ заканчивает свое действие в период с момента изначально установленного срока окончания подачи заявок до момента выбора победителя закупки, и новый разрешающий документ не представлен, то в состав заявки на участие в закупке включаются: ранее действовавшее разрешение и документы, подтверждающие запрос нового разрешающего документа с подтверждением о приеме такого запроса от соответствующего органа.

Учитывая вышеизложенное, очевидно, что участник закупки должен отвечать требованиям, установленным федеральным законодательством РФ в сфере выполняемых работ, являющих предметом договора, право на заключение которого является предметом данной закупки, а именно, Градостроительного кодекса РФ от 23.12.2004 №190-ФЗ (далее - ГрК РФ).

Материалами дела установлено, что по результатам рассмотрения аукционной комиссией Заказчика вторых частей заявок на участие в Аукционе заявка ООО «Лидер» отклонена по причине необеспечения достаточного уровня ответственности члена СРО по обязательствам по договорам подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, представления решения Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору не в полном объеме.

В соответствии с ч. 1 ст. 55.8 ГрК РФ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящим Кодексом.

В соответствии с ч. 3 ст. 55.8 ГрК РФ член саморегулируемой организации имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, при соблюдении в совокупности следующих условий:

1) наличие у саморегулируемой организации, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со [статьями 55.4](#) и

[55.16](#) настоящего Кодекса;

2) если совокупный размер обязательств по указанным в абзаце первом настоящей части договорам не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с [частью 11](#) или [13 статьи 55.16](#) настоящего Кодекса.

Частью 13 статьи 55.16 Градостроительного Кодекса РФ (далее – ГрК РФ) установлено следующее: минимальный размер вноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств на одного члена саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, выразившего намерение принимать участие в заключении договоров строительного подряда с использованием конкурентных способов заключения договоров, в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации составляет:

1) двести тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает шестьдесят миллионов рублей (первый уровень ответственности члена саморегулируемой организации);

2) два миллиона пятьсот тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает пятьсот миллионов рублей (второй уровень ответственности члена саморегулируемой организации);

3) четыре миллиона пятьсот тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает три миллиарда рублей (третий уровень ответственности члена саморегулируемой организации);

4) семь миллионов рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает десять миллиардов рублей (четвертый уровень ответственности члена саморегулируемой организации);

5) двадцать пять миллионов рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам составляет десять миллиардов рублей и более (пятый уровень ответственности члена саморегулируемой организации).

Заказчиком на заседание Комиссии представлен скриншот реестра членов саморегулируемой организации ССК УРСИБ, в соответствии с которым ООО «Лидер» на дату подачи заявки на участие в Аукционе имеет первый уровень ответственности (не превышает 60 миллионов).

В соответствии с извещением о проведении Аукциона НМЦ составляет 99 600 900, 74 руб.

Таким образом, Заказчик обоснованно отклонил заявку ООО «Лидер» в части необеспечения достаточного уровня ответственности члена СРО по обязательствам по договорам подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, поскольку на момент окончания срока подачи заявок, их рассмотрения, уровень ответственности ООО «Лидер» не соответствовал требованиям действующего законодательства и аукционной документации, предъявляемым к уровню обеспечения договорных обязательств с учетом предложенной им цены договора в ходе проведения Аукциона (92 500 173 руб.).

При этом, на момент подведения итогов Аукциона аукционная комиссия не располагала сведениями об изменении уровня ответственности ООО «Лидер». На заседание Комиссии такая информация также не была представлена антимонопольному органу.

Также основанием отклонения второй части заявки ООО «Лидер» является непредставление участником в составе заявки решения Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в полном объеме (отсутствует приложение).

Таким образом, учитывая, что в соответствии с представленным уровнем ответственности ООО «Лидер» и предложенной им ценой договора, Заказчик был бы не вправе заключить с ним договор по итогам закупки, в соответствии с Положением о закупке и аукционной документацией у Заказчика отсутствовала необходимость дозпроса решения Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в полном объеме.

Подпунктом 2 статьи 3 Закона о закупках установлено следующее: при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные Положением о закупке, в том числе, требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям

Исходя из смысла Закона о закупках, на Заказчике лежит обязанность включения в документацию конкретных требований, предъявляемых к участникам закупки, позволяющих определить степень соответствия оказываемой услуги предлагаемой участником потребностям заказчика, специфики его деятельности.

Материалами жалобы установлено, что ФГУП «ПО «Маяк» установлено в аукционной документации требование о представлении участниками закупки документов, подтверждающих членство в СРО, требуемое в соответствии с Градостроительным Кодексом РФ для выполнения договора, в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства. При этом, указанное требование не содержит сведений о необходимом уровне ответственности участника закупки в зависимости от заявленного ценового предложения.

Таким образом, включение Заказчиком в аукционную документацию требования о представлении участниками документов, подтверждающих членство в СРО, требуемое в соответствии с ГрК РФ для выполнения договора, в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства без указания необходимого уровня ответственности участника закупки в зависимости от заявленного ценового предложения, противоречат пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

- II. Пунктом 12 статьи 4 Закона о закупках установлено, что протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

Материалами дела подтверждается, что 12.12.2017 после открытия на ЭТП доступа к заявкам участников данной закупки наблюдалась массовая ошибка интеграционных процессов при проведении аукционов, заключающаяся в невозможности формирования протокола открытия доступа (скриншот личного кабинета Заказчика) и указанный протокол был опубликован Заказчиком только 15.12.2017.

Таким образом, нарушение срока размещения протокола открытия доступа к первым частям заявок на участие в аукционе возникло вследствие не зависящих от воли и умысла Заказчика объективных обстоятельств, при этом последним были предприняты все необходимые действия для скорейшего устранения такого нарушения.

На основании изложенного, в действиях Заказчика, выразившихся в размещении протокола открытия доступа к первым частям заявок на участие в аукционе 15.12.2017 не содержат признаки нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции и Закона о закупках.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

С учетом выявленных нарушений Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу о необходимости выдачи ФГУП «ПО «Маяк» предписания.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать доводы жалобы ООО «Лидер» от 31.01.2017 вх. № 1215 на действия ФГУП «ПО «Маяк» при проведении Аукциона обоснованными.

2. Признать в действиях Заказчика нарушения подпункта 2 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику предписание об аннулировании результатов Аукциона.
4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>