

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о наложении штрафа по делу
об административном правонарушении

№ 4-19.8-275/00-04-18

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «25» апреля 2018 года

В полном объеме постановление изготовлено «27» апреля 2018 года

Я, заместитель начальника Правового управления Федеральной антимонопольной службы Крюков Алексей Сергеевич, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении по делу № 4-19.8-275/00-04-18 в отношении ООО «Юрлекс» (142900, Московская обл., г. Кашира, ул. Советская, д. 28; ОГРН 1145019000433, ИНН 5019025713, КПП 501901001; дата регистрации в качестве юридического лица – 23.05.2014), в отсутствие законного представителя ООО «Юрлекс», надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛ:

18.12.2017 (вх. № 193472/17) в ФАС России поступило заявление ЗАО «Элбинг Ипотечный Агент» с жалобой на действия (бездействие) организатора торгов – ООО «ВЕЛЕС», оператора электронной площадки «Торги-МСК» – ООО «Юрлекс» при организации и проведении аукциона в электронной форме по продаже арестованного заложенного недвижимого имущества <.....> (извещение № 011017/12391356/17).

В целях рассмотрения указанного заявления ФАС России на основании части 1 статьи 25, части 6 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) письмом ФАС России от 18.01.2018 № РП/2691/18 направила в адрес ООО «Юрлекс» мотивированное требование о представлении информации (далее

– Запрос), в котором сообщалось о необходимости в десятидневный срок с момента получения Запроса представить в ФАС России следующие сведения и подтверждающие документы (их заверенные надлежащим образом копии):

- - - письменные пояснения об актах, регламентирующих процедуру проведения торгов по реализации имущества должника в электронной форме;
 - договор с организатором торгов – ООО «ВЕЛЕС»;
 - регламент электронной торговой площадки «Торги-МСК» и иные документы, устанавливающие порядок регистрации (аккредитации) на электронной торговой площадке «Торги-МСК»;
 - обоснование установления платы за регистрацию и пользование электронной торговой площадкой «Торги-МСК», сведения о ее размере, порядке внесения, а также порядок возврата денежных средств, внесенных в качестве платы за регистрацию и пользование;
 - сведения о количестве пользователей, оплативших регистрацию и пользование электронной торговой площадкой «Торги-МСК»;
 - обоснованную письменную позицию по существу заявления.

Кроме того, 22.01.2018 Запрос был направлен на электронный адрес ООО «Юрлекс» mail@torgimsk.ru.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте ФГУП «Почта России»: отслеживание (www.pochta.ru/tracking) Запрос, направленный почтовой связью (почтовый идентификатор № 12599318641708), был доставлен ООО «Юрлекс» 26.01.2018, но не был вручен по причине «Неудачная попытка вручения».

Письмом ФАС России от 14.03.2018 № РП/16485/18 был направлен повторный Запрос, в котором сообщалось о необходимости в десятидневный срок с момента получения представить в ФАС России сведения и подтверждающие документы (их заверенные надлежащим образом копии), аналогично содержащиеся в письме ФАС России от 18.01.2018 № РП/2691/18.

Кроме того, 16.03.2018 повторный Запрос был направлен на электронный адрес ООО «Юрлекс» mail@torgimsk.ru.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте ФГУП «Почта России»: отслеживание (www.pochta.ru/tracking), повторный Запрос, направленный почтовой связью (почтовый идентификатор № 12599321075835), был доставлен ООО «Юрлекс» 22.03.2018, но не был вручен по причине «Неудачная попытка вручения».

В соответствии с пунктом 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской

Федерации (далее – ГК РФ) юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1 ГК РФ), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Таким образом, ООО «Юрлекс» уведомлено надлежащим образом о необходимости представления документов и сведений в ФАС России в соответствии с Запросом.

По состоянию на 09.04.2018 сведения и подтверждающие документы в соответствии с Запросом ООО «Юрлекс» в ФАС России не представлены.

Письменных пояснений ООО «Юрлекс» о причинах непредставления информации, документов и сведений, предусмотренных Запросом, в ФАС России не поступало.

Ходатайства о продлении срока запрашиваемой информации от ООО «Юрлекс» так же не поступало.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Таким образом, в действиях ООО «Юрлекс» обнаружены признаки нарушения части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в непредставлении информации в антимонопольный орган.

Ответственность за непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

Согласно части 5 статьи 19.8 КоАП непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный

орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Местом совершения административного правонарушения является: 142900, Московская обл., г. Кашира, ул. Советская, д. 28.

Временем совершения административного правонарушения является 06.02.2018.

Исходя из статей 2.1, 26.1 КоАП для привлечения к административной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего четыре элемента: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону.

Данные обстоятельства подлежат выяснению на основании доказательств, полученных при возбуждении дела об административном правонарушении или проведении административного расследования и отвечающих требованиям статьи 26.2 КоАП.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, урегулированные антимонопольным законодательством, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности.

Объективная сторона состоит в непредставлении в ФАС России информации, предусмотренной антимонопольным законодательством, в срок, установленный антимонопольным органом.

Субъект административного правонарушения: ООО «Юрлекс» (142900, Московская обл., г. Кашира, ул. Советская, д. 28; ОГРН 1145019000433, ИНН 5019025713, КПП 501901001; дата регистрации в качестве юридического лица – 23.05.2014).

Субъективная сторона, как следует из материалов дела об административном правонарушении № 4-19.8-275/00-04-18 и установленных обстоятельств, у ООО «Юрлекс» имелась возможность для предоставления информации. Однако, ООО «Юрлекс» не приняло все зависящие от него меры по представлению запрашиваемой информации, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 5 статьи 19.8 КоАП.

Срок давности привлечения ООО «Юрлекс» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Факт совершения административного правонарушения ООО «Юрлекс» подтверждается протоколом № 4-19.8-275/00-04-18 от 10.04.2018 по делу об административном правонарушении, а также другими материалами дела.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут

освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) могут повлечь неполное и (или) несвоевременное исследование антимонопольными органами соответствующих фактических обстоятельств, специфики товарных рынков и, как следствие, - искажение результатов контрольных мероприятий, нарушение прав и законных интересов субъектов, чья деятельность находится в сфере антимонопольного контроля, а также иных лиц.

Доказательства исключительности рассматриваемого случая совершения правонарушений обществом не представлены.

Таким образом, обстоятельства дела свидетельствуют об отсутствии оснований для признания совершенного обществом правонарушения малозначительным и освобождения его от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП.

В соответствии с частью 3.2. статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Следует отметить, что снижение административного штрафа является правом, а не обязанностью должностного лица, а реализация данного права не должна осуществляться бессознательно, в отсутствие к тому необходимых предпосылок.

Согласно части 3.2. статьи 4.1 КоАП такими предпосылками выступают: исключительные обстоятельства, связанные с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица и если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Сведения позволяющие признать назначения наказания в виде административного штрафа излишне карательным, а равно подтверждающие, что оплата штрафа повлечет тяжелые финансовые последствия, отсутствуют.

Исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением общества, позволяющих применить положения части 3.2 статьи 4.1 КоАП, в рамках производства по делу об административном правонарушении не установлено.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания юридическому лицу учитывается характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, при рассмотрении данного дела, не установлено.

Однако, учитывая обстоятельство того, что ООО «Юрлекс» так и не представлена запрашиваемая информация, на момент вынесения постановления, из-за чего препятствует осуществлению антимонопольным органом своих функций и полномочий.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь, статьей 1.2, статьей 3.1 статьей 4.1, частью 5 статьи 19.8, а также статьями 23.48, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать общество с ограниченной ответственностью «Юрлекс» (142900, Московская обл., г. Кашира, ул. Советская, д. 28; ОГРН 1145019000433, ИНН 5019025713, КПП 501901001; дата регистрации в качестве юридического лица – 23.05.2014) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 05.12.2017 № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

УИН: 16133042600001186726

Получатель ИНН 7703516539

КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(Для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 161 1 1602010 016000 140

ОКТМО 45380000

ОПЕРУ-1 Банка России г. Москвы

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (499) 755-23-24.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель начальника

Правового управления А.С. Крюков

Исп: Тюнин И.С.

(499)755-23-23 доб.(088-309)