

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов путем проведения конкурса, аукциона, а также запроса котировок цен на товары, работы, услуги Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

Лучников Р.В. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Казаконская О.В. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

Куриков И.А. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

- государственного заказчика – Государственного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» – начальника отдела конкурсов и контрактов Ислентьевой Т.Л. (Доверенность № 48 от 18.02.2009), главного специалиста по правовой работе Неуминой С.И. (Доверенность № 50 от 18.02.2009); начальника отдела мостов Архипова В.В. (Доверенность № 49 от 18.02.2009);
- уполномоченного органа – Комитета по управлению государственным имуществом области – заместителя председателя комитета Волкова В.З. (Доверенность № 5540-КГИ-и от 20.10.2008); консультанта-юриста-консультанта контрольно-правового отдела комитета Игнатьевой Н.А. (Доверенность № 5541-КГИ-и от 20.10.2008);
- участника размещения заказа (заявителя) – Общества с ограниченной ответственностью «ОрбитаТехСервис» – Рахильского Д.В. (Доверенность № 3 от 09.02.2009), Шарипова Р.Д. (Доверенность № 4 от 09.02.2009);
- участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью «Устой» – исполнительного директора Самойлова В.В.,

рассмотрев жалобу участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью «ОрбитаТехСервис» (далее – ООО «ОрбитаТехСервис») на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Комитета по управлению государственным имуществом области – при размещении государственного заказа путем проведения ею открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту трубы через реку Каменка на км 15 692 автодороги Спасская Полисть – Малая Вишера – Любытино – Боровичи Чудовского района Новгородской области (II очередь) для нужд Новгородской области, рассмотрение заявок на участие в котором состоялось 12.02.2009 в 10 часов 00 минут, и проведя внеплановую проверку размещения данного заказа

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу. В соответствии с пунктом 4 раздела I Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) 17 февраля 2009 года поступила жалоба участника размещения заказа – ООО «ОрбитаТехСервис» (вх. № 683 от 17.02.2009, далее – Жалоба) - на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Комитета по управлению государственным имуществом области – при размещении государственного заказа путем проведения ею открытого аукциона на право

заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту трубы через реку Каменка на км 15 692 автодороги Спасская Полисть – Малая Вишера – Любытино – Боровичи Чудовского района Новгородской области (II очередь) для нужд Новгородской области, рассмотрение заявок на участие в котором состоялось 12.02.2009 в 10 часов 00 минут.

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов) и с соблюдением требований, предусмотренных статьями 57 – 58 данного закона.

В связи с поступлением Жалобы Новгородским УФАС России на основании части 4 статьи 60 Закона о размещении заказов государственному заказчику – Государственному учреждению «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» (далее – ГУ «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор»), уполномоченному органу – Комитету по управлению государственным имуществом области – и его аукционной комиссии были направлены требования о приостановлении размещения вышеуказанного заказа до рассмотрения Жалобы по существу (исх. № 445/03 от 17.02.2009, исх. 444/03 от 17.02.2009 Новгородского УФАС России), которые и государственным заказчиком, и уполномоченным органом, и его аукционной комиссией исполнены, размещение государственного заказа приостановлено.

Из Жалобы следует, что ООО «ОрбитаТехСервис» в срок, установленный извещением и документацией об аукционе, подало заявку на участие в открытом аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту трубы через реку Каменка на км 15 692 автодороги Спасская Полисть – Малая Вишера – Любытино – Боровичи Чудовского района Новгородской области (II очередь) для нужд Новгородской области, проводимом уполномоченным органом – Комитетом по управлению государственным имуществом области – и его аукционной комиссией для государственного заказчика – ГУ «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор». Заявка ООО «ОрбитаТехСервис» была принята и рассмотрена аукционной комиссией. При этом, как следует из Протокола заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту трубы через реку Каменка на км 15 692 автодороги Спасская Полисть – Малая Вишера – Любытино – Боровичи Чудовского района Новгородской области (II очередь) для нужд Новгородской области от 12.02.2009 (далее – Протокол рассмотрения заявок от 12.02.2009), аукционная комиссия установила, что заявка ООО «ОрбитаТехСервис» не соответствует требованиям документации об аукционе, так как в приложенной к заявке лицензии на осуществление деятельности по строительству зданий и сооружений I и II уровней ответственности в соответствии с государственным стандартом в разделе «Транспортное строительство» отсутствует вид деятельности «Мосты: железобетонные и бетонные, мостовое полотно, укрепительные работы»; в разделе «Работы по устройству внутренних инженерных систем и оборудования» отсутствует вид деятельности «Устройство электроосвещения», установленные заказчиком в документации об аукционе.

На основании изложенного, аукционная комиссия, руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, приняла решение об отказе в допуске ООО «ОрбитаТехСервис» к участию в аукционе по причине несоответствия его заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

ООО «ОрбитаТехСервис» не согласно с вышеуказанными выводами и решением аукционной комиссии по следующим основаниям.

В составе аукционной заявки ООО «ОрбитаТехСервис» представило свою лицензию на осуществление деятельности по строительству зданий и сооружений I и II уровней ответственности в соответствии с государственным стандартом. В указанной лицензии перечислены разрешенные виды работ, в том числе разрешено выполнение функций генерального подрядчика.

Статья 706 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) устанавливает, что если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

Генеральный подрядчик несет перед заказчиком ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком в соответствии с правилами пункта 1 статьи 313 и статьи 403 ГК РФ, а перед субподрядчиком – ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по договору подряда.

Проектом государственного контракта и формой аукционного предложения, являющихся неотъемлемой частью документации об аукционе, предусмотрено привлечение подрядчиком к исполнению контракта третьих лиц (субподрядчиков) (пункт 4.2.5 проекта государственного контракта: «Подрядчик вправе с письменного согласия Заказчика привлечь к выполнению Работ субподрядчиков, обладающих правом ведения данных Работ, представив при необходимости их квалификационные характеристики. При этом стоимость общего объема работ, передаваемых на субподряд, не может превышать 50 % цены Контракта»).

Таким образом, ООО «ОрбитаТехСервис» может осуществлять функции генерального подрядчика и вправе привлекать для выполнения государственного контракта третьих лиц (субподрядчиков).

При этом Закон о размещении заказов не требует представлять в составе конкурсной заявки информацию о субподрядчиках и сведения о предварительной договоренности с ними.

Следовательно, ООО «ОрбитаТехСервис», имея лицензию на строительную деятельность с разрешением выполнения функций генерального подрядчика, соответствует требованиям пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов и документации об аукционе.

Кроме того, ООО «ОрбитаТехСервис» в составе заявки приложила копию лицензии субподрядной организации, у которой имеется разрешение на вышеуказанные работы.

С учетом вышеизложенного, ООО «ОрбитаТехСервис» считает, что действия аукционной комиссии по отказу в допуске ООО «ОрбитаТехСервис» к участию в аукционе являются неправомерными и нарушают требования части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Кроме того, из Жалобы следует, что ООО «ОрбитаТехСервис» усматривает следующие нарушения требований Закона о размещении заказов при составлении и оформлении Протокола рассмотрения заявок от 12.02.2009.

В соответствии с частью 3 статьи 36 Закона о размещении заказов протокол должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

Протокол рассмотрения заявок от 12.02.2009 оформлен с нарушениями положений статьи 36 Закона о размещении заказов, так как в нем отсутствует указание на конкретные нормы Закона о размещении заказов и положения документации об аукционе, которые стали основанием для отклонения заявки ООО «ОрбитаТехСервис».

Кроме того, Протокол рассмотрения заявок от 12.02.2009 оформлен с нарушениями положений статьи 36 Закона о

размещении заказов, так как в нем отсутствуют сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

Таким образом, аукционная комиссия вела протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе с нарушениями требований части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного ООО «ОрбитаТехСервис» просит рассмотреть вышеуказанные нарушения и принять конкретные меры в рамках имеющейся контрольной компетенции, а также принять решение об отмене Протокола рассмотрения заявок от 12.02.2009.

На рассмотрении Жалобы представители ООО «ОрбитаТехСервис» полностью поддержали доводы, изложенные в Жалобе.

Государственный заказчик – ГУ «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» – и уполномоченный орган – Комитет по управлению государственным имуществом области – считают Жалобу ООО «ОрбитаТехСервис» необоснованной по причинам, изложенным в представленных каждым из них возражениях на нее.

Так, из представленных на Жалобу возражений (отзыва) государственного заказчика – ГУ «Управления автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» (исх. № 197 от 19.02.2009) следует, что в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов заказчиком было установлено требование о соответствии участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг. Деятельность участников размещения заказов по поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг должна соответствовать разрешенным видам деятельности юридических лиц или индивидуальных предпринимателей. В соответствии со статьей 7 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон о лицензировании) на каждый вид деятельности, указанный в пункте 1 статьи 17 Закона о лицензировании, предоставляется лицензия. Виды деятельности, подлежащие лицензированию, могут осуществляться только юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, получившими лицензию.

В пункте 8.3 части 8 документации об аукционе «Требования к содержанию и форме заявки на участие в открытом аукционе» установлено требование о наличии лицензии на осуществление деятельности по строительству зданий и сооружений I и II уровней ответственности в соответствии с государственным стандартом с разрешением осуществления геодезических работ, подготовительных и земляных работ, устройства бетонных и железобетонных конструкций, изоляционных работ, свайных работ, защиты конструкций, транспортного строительства (мосты: железобетонные и бетонные, мостовое полотно, укрепительные работы), работ по устройству внутренних инженерных систем и оборудования (устройство электроосвещения). Данное требование установлено обоим участникам размещения заказа.

В Приложении № 5 к документации об аукционе «Аукционное предложение» предлагается указать, будут либо не будут при выполнении работ привлекаться по согласованию с заказчиком субподрядные организации. При этом стоимость объема работ, передаваемых на субподряд, не может превышать 50 % цены государственного контракта.

При рассмотрении заявок аукционная комиссия рассмотрела на соответствие требованиям документации об аукционе лицензию, представленную ООО «ОрбитаТехСервис».

В данной лицензии в разделе «Транспортное строительство» отсутствует вид деятельности «Мосты: железобетонные и бетонные, мостовое полотно, укрепительные работы»; в разделе «Работы по устройству внутренних инженерных систем и оборудования» отсутствует вид деятельности «Устройство электроосвещения».

Представленная участником размещения заказа ООО «ОрбитаТехСервис» лицензия субподрядчика не может быть принята в расчет, так как заказчик не устанавливал в документации такого требования. Был установлен только процент субподряда и возможность привлечения субподрядных организаций.

В соответствии с пунктом 4.2.5 проекта Государственного контракта подрядчик вправе с письменного согласия заказчика привлечь к выполнению работ субподрядчиков, обладающих правом ведения данных работ, представив при необходимости их квалификационные характеристики. При этом стоимость общего объема работ, передаваемых на субподряд, не может превышать 50 % цены контракта.

То есть на момент подачи заявки участник размещения заказа должен был в обязательном порядке учесть требования, установленные в документации об аукционе к нему, а не к субподрядчику, и не представлять вместо одной лицензии две – участника размещения заказа и субподрядчика.

С учетом положений пунктов 1 и 2 части 1 статьи 12 и подпункта б) пункта 3 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов лицензией на выполнение работ по тематике аукциона должен обладать непосредственно участник аукциона, который несет ответственность за результаты работ, а не иные юридические лица.

Аукционная комиссия приняла свое решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе единогласно, что отражено в Протоколе рассмотрения заявок от 12.02.2009 и сведения о решении каждого члена аукционной комиссии не записывались, что не является поводом для отмены указанного протокола.

На рассмотрении Жалобы представители государственного заказчика – ГУ «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» – устно дополнили возражения относительно ее обоснованности следующими доводами.

Лицензия субподрядчика, представленная ООО «ОрбитаТехСервис» в составе заявки на участие в аукционе, не может быть принята заказчиком и аукционной комиссией в расчет, поскольку заказчик может не согласовать привлечение этого субподрядчика к выполнению работ, что не противоречит документации об аукционе. При решении вопроса о согласовании привлечения субподрядных организаций заказчик будет исходить не только и не столько из наличия у субподрядчика определенной лицензии (которой может и не быть), сколько из квалификации и компетентности субподрядчика для выполнения соответствующих работ. Однако лицензия на виды деятельности в соответствии с документацией об аукционе должна быть именно у участника размещения заказа, а не у каких-либо других лиц, поскольку именно участник размещения заказа будет нести перед заказчиком ответственность за выполнение работ.

В представленных на Жалобу возражениях уполномоченного органа – Комитета по управлению государственным имуществом области (исх. № 1278 от 19.02.2009) указывается, что нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов при составлении Протокола рассмотрения заявок от 12.02.2009 допущено не было.

Часть 3 статьи 36 Закона о размещении заказов устанавливает обязательность включения в протокол заседания аукционной комиссии указания на положения Закона о размещении заказов, которым не соответствует участник размещения заказа. Во исполнение данного требования в Протоколе рассмотрения заявок от 12.02.2009 (пункт 1 резолютивной части) содержится ссылка на положения пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, руководствуясь которыми аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «ОрбитаТехСервис».

Одним из требований Закона о размещении заказов к содержанию протокола заседания аукционной комиссии является указание на положения документации об аукционе, которым не соответствует отклоненная заявка. В Протоколе рассмотрения заявок от 12.02.2009 подробно перечисляется, каким требованиям, установленным в документации об аукционе, не соответствует заявка ООО «ОрбитаТехСервис».

Закон о размещении заказов обязывает включать в протокол заседания аукционной комиссии указания на положения

отклоненной заявки, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе. Поскольку основанием для отклонения заявки ООО «ОрбитаТехСервис» послужило отсутствие в составе заявки определенных документов, а не несоответствие каких-либо положений заявки аукционной документации, требование Закона о размещении заказов в указанной части также соблюдено.

Также в соответствии с частью 3 статьи 36 Закона о размещении заказов в протокол заседания аукционной комиссии должны быть включены сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе. Решение членов аукционной комиссии, изложенное в Протоколе рассмотрения заявок от 12.02.2009, принято единогласно. Указывать в данной ситуации решение каждого члена комиссии нецелесообразно.

Кроме того, по мнению уполномоченного органа, несоблюдение формы протокола заседания комиссии не влечет нарушения прав и законных интересов участников размещения заказа и при отсутствии других нарушений не может расцениваться как существенное нарушение процедуры аукциона, последствием которого является его отмена.

Решение аукционной комиссии об отказе в допуске ООО «ОрбитаТехСервис» уполномоченный орган также считает законным и обоснованным по следующим причинам.

Предметом проводимого аукциона является выполнение ремонтных работ (ремонт трубы через реку Каменка на км 15 692 автодороги Спасская Полисть – Малая Вишера – Любытино – Боровичи Чудовского района Новгородской области (II очередь)).

Требование лицензирования данной деятельности установлено Законом о лицензировании (подпункт 101.2 пункта 1 статьи 17). При этом в соответствии со статьей 10 Закона о лицензировании наряду с указанием на лицензируемый вид деятельности в лицензии указывается на выполняемые при осуществлении такой деятельности работы и оказываемые услуги.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 21.03.2002 № 174 деятельность по строительству зданий и сооружений I и II уровней ответственности включает выполнение строительно-монтажных работ, в том числе общестроительных, отделочных, санитарно-технических, специальных и монтажных работ, а также выполнение работ по ремонту зданий и сооружений, пусконаладочных работ и функций заказчика-застройщика.

Аукционная комиссия установила, что в составе заявки ООО «ОрбитаТехСервис» отсутствует лицензия на осуществление транспортного строительства мостов (железобетонных, бетонных, мостового полотна), выполнение укрепительных работ, а также на осуществление такого вида деятельности, как устройство электроосвещения при выполнении работ по устройству внутренних инженерных систем и оборудования, то есть заявка не соответствует требованиям документации об аукционе. Данное обстоятельство является основанием для отказа в допуске к участию в торгах (статья 12 Закона о размещении заказов), в связи с чем комиссия приняла соответствующее решение.

Довод о возможности выполнения ООО «ОрбитаТехСервис» функций генерального подрядчика в соответствии с имеющейся лицензией и, соответственно, необязательности наличия в лицензии ООО «ОрбитаТехСервис» разрешения на осуществление вышеуказанных видов работ уполномоченный орган считает несостоятельным по следующим основаниям.

Статья 11 Закона о размещении заказов устанавливает обязательные требования к участникам размещения заказа при размещении заказов путем проведения торгов. Одним из таких требований является соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов. Из изложенного следует, что требование о наличии соответствующей лицензии установлено для ООО «ОрбитаТехСервис» как участника размещения заказа, а не для привлекаемых им субподрядных организаций. При этом стоимость общего объема работ, передаваемого на субподряд, не может превышать 50% цены государственного контракта.

Ссылку на нормы ГК РФ в данном случае уполномоченный орган считает несостоятельной, так как при проведении торгов приоритет имеет специальное законодательство, регламентирующее процедуру их проведения, а именно Закон о размещении заказов, нормы которого устанавливают обязательные требования к участникам размещения заказа.

Кроме того, уполномоченный орган считает, что ООО «ОрбитаТехСервис» может выступать генеральным подрядчиком только для тех видов работ, выполнение которых разрешает имеющаяся у него лицензия. В ином случае имеет место несоблюдение установленных Законом о лицензировании требований, а именно осуществление лицензируемой в соответствии с законом деятельности без лицензии. Соответственно, наличие у субподрядной организации лицензии, необходимой для выполнения работ, являющихся предметом аукциона, не является основанием для вывода о соответствии заявки участника размещения заказа установленным государственным заказчиком требованиям, изложенным в документации об аукционе.

На рассмотрении Жалобы представители уполномоченного органа – Комитета по управлению государственным имуществом области – устно дополнили возражения относительно ее обоснованности следующими доводами.

Норма статьи 706 ГК РФ, устанавливающая право подрядчика на привлечение к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков), неприменима в данном случае, поскольку на этапе рассмотрения заявок на участие в аукционе не рассматривается вопрос о заключении договора подряда и участник размещения заказа не является подрядчиком в значении, придаваемом статьей 706 ГК РФ.

Привлечение генеральным подрядчиком, не имеющим разрешения на выполнение определенных видов работ, субподрядных организаций для выполнения этих работ в соответствии со статьей 706 ГК РФ означает осуществление лицом лицензируемой деятельности без лицензии, что противоречит требованиям Закона о лицензировании.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки размещения заказа установлено следующее.

В январе – феврале 2009 года уполномоченным на размещение заказов для государственных нужд области органом – Комитетом по управлению государственным имуществом области – по заявке государственного заказчика – ГУ «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» (исх. № 1627 от 26.12.2008) проводилось размещение государственного заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту трубы через реку Каменка на км 15 692 автодороги Спасская Полисть – Малая Вишера – Любытино – Боровичи Чудовского района Новгородской области (II очередь) для нужд Новгородской области, рассмотрение заявок на участие в котором состоялось 12.02.2009 в 10 часов 00 минут.

В срок, указанный в извещении о проведении открытого аукциона, были поданы 4 заявки на участие в аукционе от следующих участников размещения заказа: ООО «Устой», ООО «ПСК Пардус», ООО «ОрбитаТехСервис», ООО «СтройУниверсал».

При рассмотрении заявок аукционная комиссия установила, что заявки ООО «ПСК Пардус», ООО «ОрбитаТехСервис», ООО «СтройУниверсал» не соответствуют требованиям документации об аукционе. На основании изложенного, аукционная комиссия, руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, приняла решение об отказе в допуске ООО «ПСК Пардус», ООО «ОрбитаТехСервис», ООО «СтройУниверсал» к участию в аукционе по причине несоответствия их заявок на участие в аукционе требованиям документации об аукционе, что отражено в Протоколе рассмотрения заявок от 12.02.2009.

Как следует из Протокола рассмотрения заявок от 12.02.2009, аукционная комиссия признала, что заявка ООО «ОрбитаТехСервис» не соответствует требованиям документации об аукционе, так как в приложенной к заявке лицензии на осуществление деятельности по строительству зданий и сооружений I и II уровней ответственности в соответствии с

государственным стандартом в разделе «Транспортное строительство» отсутствует вид деятельности «Мосты: железобетонные и бетонные, мостовое полотно, укрепительные работы»; в разделе «Работы по устройству внутренних инженерных систем и оборудования» отсутствует вид деятельности «Устройство электроосвещения», предусмотренные заказчиком в документации об аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов.

В разделе 8 документации об аукционе («Требования к содержанию и форме заявки на участие в открытом аукционе») установлено требование о наличии в заявке участника размещения заказа лицензии на осуществление деятельности по строительству зданий и сооружений I и II уровней ответственности в соответствии с государственным стандартом с разрешением осуществления геодезических работ, подготовительных и земляных работ, устройства бетонных и железобетонных конструкций, изоляционных работ, свайных работ, защиты конструкций, транспортного строительства (мосты: железобетонные и бетонные, мостовое полотно, укрепительные работы), работ по устройству внутренних инженерных систем и оборудования (устройство электроосвещения).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов участники размещения заказов должны соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В соответствии с подпунктом б) пункта 3 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона.

Предметом аукциона в данном случае является выполнение ремонтно-строительных работ. В соответствии с пунктом 101.2 части 1 статьи 17 Закона о лицензировании данный вид деятельности подлежит лицензированию. Порядок лицензирования данной деятельности определен Положением о лицензировании деятельности по строительству зданий и сооружений I и II уровней ответственности в соответствии с государственным стандартом, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 21.03.2002 № 174.

Таким образом, требование документации об аукционе о наличии в составе заявок на участие в аукционе соответствующих лицензий на осуществление деятельности по строительству зданий и сооружений I и II уровней ответственности является правомерным и соответствует законодательству Российской Федерации о размещении заказов.

ООО «ОрбитаТехСервис» в составе заявки на участие в аукционе в соответствии с требованиями документации об аукционе представило копию лицензии ООО «ОрбитаТехСервис» на осуществление деятельности по строительству зданий и сооружений I и II уровней ответственности. В данной лицензии действительно отсутствовали сведения о видах деятельности «мосты: железобетонные и бетонные, мостовое полотно, укрепительные работы» и «устройство электроосвещения». Вместе с тем, в лицензии ООО «ОрбитаТехСервис» предусмотрено разрешение на «осуществление функций генерального подрядчика».

В пункте 3.3 документации об аукционе установлено, что подрядчик вправе привлечь по согласованию с заказчиком субподрядные организации. При этом стоимость объема работ, передаваемых в субподряд, не должна превышать 50 % цены государственного контракта.

В соответствии с пунктом 4.2.5 проекта государственного контракта подрядчик вправе с письменного согласия заказчика привлечь к выполнению работ субподрядчиков, обладающих правом ведения данных работ, представив при необходимости их квалификационные характеристики. При этом стоимость общего объема работ, передаваемых на субподряд, не может превышать 50 % цены контракта.

В аукционном предложении (Приложение № 5 к документации об аукционе) участникам размещения заказа предлагается указать, какие субподрядные организации будут привлечены при выполнении работ.

Таким образом, участникам размещения заказа, имеющим право осуществлять функции генерального подрядчика, и в соответствии со статьёй 706 ГК РФ, и в соответствии с рассматриваемой документацией об аукционе предоставлено право привлекать к выполнению работ, являющихся предметом аукциона, третьих лиц (субподрядчиков). При этом, в соответствии с пунктом 1 статьи 313 и статьёй 403 ГК РФ генеральный подрядчик несёт перед заказчиком ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств субподрядчиком, а перед субподрядчиком – ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств заказчиком.

ООО «ОрбитаТехСервис», обладающее в соответствии с выданной ему лицензией Д 819109 от 18.12.2006 на осуществление строительной деятельности правом осуществлять функции генерального подрядчика, представило в составе своей заявки на участие в рассматриваемом аукционе копию лицензии Д 590831 от 25.07.2005 на осуществление строительной деятельности, выданной ООО «ФСК «Мостоотряд-47», в которой поименованы отсутствующие в лицензии ООО «ОрбитаТехСервис» виды строительной деятельности (мосты: железобетонные и бетонные, мостовое полотно, укрепительные работы; работы по устройству внутренних инженерных систем и оборудования (устройство электроосвещения)), составляющие неотъемлемую часть работ, являющихся предметом рассматриваемого аукциона. При этом, как установлено при рассмотрении Жалобы, ООО «ОрбитаТехСервис» как участник размещения заказа, обладающий функциями генерального подрядчика, подавая в своей заявке копию лицензии ООО «ФСК «Мостоотряд-47», позиционировал его как субподрядчика, который, в случае признания ООО «ОрбитаТехСервис» победителем аукциона, будет вместо него выполнять работы, на которые у него имеется требуемая в соответствии с документацией об аукционе лицензия (мосты: железобетонные и бетонные, мостовое полотно, укрепительные работы; работы по устройству внутренних инженерных систем и оборудования (устройство электроосвещения)), соответственно на выполнение которых отсутствует лицензия у самого ООО «ОрбитаТехСервис».

Вместе с тем, в составе заявки ООО «ОрбитаТехСервис» отсутствуют какие-либо свидетельства (гарантийные письма, договоры субподряда, соглашения, иное) того, что позиционируемое им как субподрядчик по рассматриваемому размещению заказа ООО «ФСК «Мостоотряд-47» официально было поставлено ООО «ОрбитаТехСервис» в известность об этом, официально дало своё согласие на то, чтобы принять участие в рассматриваемом размещении заказа в качестве субподрядчика ООО «ОрбитаТехСервис» и, в случае признания ООО «ОрбитаТехСервис» победителем аукциона, выполнить переданные им на субподряд ООО «ФСК «Мостоотряд-47» работы, являющиеся неотъемлемой частью предмета рассматриваемого заказа, предусмотренные документацией об аукционе и проектом государственного контракта. Факт наличия в составе заявки ООО «ОрбитаТехСервис» копии лицензии ООО «ФСК «Мостоотряд-47», заверенной ООО «ОрбитаТехСервис», не может служить вышеуказанным свидетельством, поскольку из него не следует очевидного волеизъявления ООО «ФСК «Мостоотряд-47» о том, что оно вообще согласно выступать субподрядчиком для ООО «ОрбитаТехСервис».

Кроме того, отсутствие в данном случае в составе заявки ООО «ОрбитаТехСервис» достоверных доказательств наличия отношений с субподрядчиками, позволяющих аукционной комиссии при рассмотрении заявок сделать очевидный вывод о соответствии ООО «ОрбитаТехСервис» в совокупности с привлечёнными им субподрядчиками (ООО «ФСК «Мостоотряд-47») обязательным требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим в данном случае выполнение работ, являющихся предметом торгов, может создать условия, при которых

надлежащее исполнение таким участником (в случае признания его победителем аукциона) государственного контракта окажется под угрозой в случае отсутствия у него таких отношений с субподрядчиками.

Таким образом, установленные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что в заявке ООО «ОрбитаТехСервис» не содержалось достаточных сведений, позволяющих аукционной комиссии при рассмотрении заявок участников сделать очевидный вывод о соответствии ООО «ОрбитаТехСервис» как участника размещения заказа в совокупности с привлечённым им субподрядчиком - ООО «ФСК «Мостоотряд-47» - обязательным требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим в данном случае выполнение работ, являющихся предметом торгов (пункт 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов).

В соответствии с частью 1 статьи 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьёй 11 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 3 статьи 36 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьёй 12 настоящего Федерального закона, а также оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе, который ведётся аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Учитывая вышеизложенное, в данном случае у аукционной комиссии при рассмотрении заявок на участие в аукционе имелось законное основание для недопуска участника размещения заказа - ООО «ОрбитаТехСервис» - к участию в аукционе в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов по причине несоответствия ООО «ОрбитаТехСервис» требованиям, установленным в соответствии со статьёй 11 настоящего Федерального закона. Так, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путём проведения торгов одним из обязательных требований, устанавливаемых к участникам размещения заказа, является соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

При этом, не указание в Протоколе рассмотрения заявок от 12.02.2009 на основании недопуска к участию в аукционе ряда участников размещения заказа (в т.ч. ООО «ОрбитаТехСервис»), предусмотренное пунктом 2 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов (несоответствие участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьёй 11 настоящего Федерального закона), не привело в данном случае к принятию аукционной комиссией неправильного решения при рассмотрении вопроса об их допуске (недопуске).

ООО «ОрбитаТехСервис», ссылаясь в Жалобе на то, что Протокол рассмотрения заявок от 12.02.2009 в нарушение части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов содержит ряд недостатков. При этом, ООО «ОрбитаТехСервис» ни в самой Жалобе, ни в процессе её рассмотрения не представило доказательств того, что указанные недостатки как-либо нарушили его права как участника размещения заказа. Кроме того, относительно довода ООО «ОрбитаТехСервис» о недостатках Протокола рассмотрения заявок от 12.02.2009 в данном случае следует согласиться с позицией уполномоченного органа – Комитета по управлению имуществом области – об их отсутствии по вышеуказанным причинам, изложенным в его возражениях на Жалобу (исх. № 1278 от 19.02.2009).

Таким образом, оснований для отмены Протокола рассмотрения заявок от 12.02.2009 или содержащихся в нём решений аукционной комиссии не имеется.

Учитывая вышеизложенное, при установленных обстоятельствах в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа – Комитета по управлению государственным имуществом области – при размещении государственного заказа путем проведения ею открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту трубы через реку Каменка на км 15 692 автодороги Спасская Полисть – Малая Вишера – Любытино – Боровичи Чудовского района Новгородской области (II очередь) для нужд Новгородской области, рассмотрение заявок на участие в котором состоялось 12.02.2009 в 10 часов 00 минут, нарушений законодательства о размещении заказов не усматривается.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 11, пунктом 1 части 1 статьи 12, частью 5 статьи 17, частями 1 и 3 статьи 36, статьёй 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью «ОрбитаТехСервис» (далее – ООО «ОрбитаТехСервис») на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Комитета по управлению государственным имуществом области – при размещении государственного заказа путем проведения ею открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту трубы через реку Каменка на км 15 692 автодороги Спасская Полисть – Малая Вишера – Любытино – Боровичи Чудовского района Новгородской области (II очередь) для нужд Новгородской области, рассмотрение заявок на участие в котором состоялось 12.02.2009 в 10 часов 00 минут, необоснованной.