

Управляющей ГУ– Курское РО
Фонда социального страхования РФ

<...>_____

305029, г. Курск, ул. Никитская, д.16

zakupki@ro46.fss.ru

Генеральному директору ООО «Интра»

<...>_____

600022,г.Владимир, ул.Ставровская, д.4Б

i.i.novikov@intra.ltd

info@intra.ltd

Оператору электронной площадки

РТС-тендер

ko@rts-tender.ru

Р Е Ш Е Н И Е

по делу №046/06/54.3-476/2021

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы

по Курской области

Резолютивная часть объявлена 07 сентября 2021
года

г. Курск

Изготовлено в полном объеме 10 сентября 2021
года

Состав Комиссии Курского УФАС России <...>

председатель

| | | |
|---|---|---|
| по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия): | <...> | Комиссии, член Комиссии, член Комиссии, |
| Заявитель | Общество с ограниченной ответственностью «Интра» (далее – ООО «Интра») | |
| Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заявителя | Отсутствуют (надлежаще уведомлены о времени и месте рассмотрения дела, в том числе путем возможности дистанционного участия) | |
| Заказчик | Государственное учреждение – Курское региональное отделение фонда социального страхования Российской Федерации (далее – Заказчик) | |
| Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заказчика | <...> | |
| Способ определения поставщика | Открытый конкурс в электронной форме | |
| Закупка № | 0244100000121000133 | |
| Объект закупки | Выполнение работ по индивидуальному изготовлению протеза нижних конечностей для обеспечения инвалида в 2021 году | |
| Начальная (максимальная) цена контракта | 2 308 968 руб. 00 коп. | |
| Дата размещения извещения о закупке | 10.08.2021г. | |
| Изменение (-я) извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме (документации о проведении открытого конкурса в электронной форме) (при наличии) | | |
| Разъяснение (-я) положений конкурсной документации, размещенные в единой информационной системе (далее - ЕИС) (при наличии) | | |
| Дата окончания подачи заявок на участие в закупке | 02.09.2021г. | |
| Количество поданных заявок на участие в закупке (при наличии) | 3 (три), идентификационные номера заявок 110405443, 110429357, 110459499 | |
| Количество допущенных заявок на участие в закупке (при наличии) | 3 (три), идентификационные номера заявок 110405443, 110429357, 110459499 | |
| Количество заявок, которым отказано в допуске к участию в закупке (при наличии) | | |
| Дата заключения заказчиком контракта по итогам проведения закупки (при наличии) | Контракт не заключен | |
| Национальный проект | | |

Заседание проведено комплексно: очно и дистанционно, с использованием средств

видеоконференцсвязи по ссылке <https://fas3.tconf.rt.ru/c/8497500177>, на заседании велась аудиозапись.

Доводы жалобы:

- Заказчик, установив в конкурсной документации показатель «Опыт участника конкурса по успешному выполнению работ по изготовлению протезов сопоставимого характера и объема» (пункт 2.1) нестоимостного критерия оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», который фактически сводится к наличию у участника закупки опыта выполнения работ по государственным контрактам, поставил в преимущественное положение хозяйствующих субъектов, имеющих указанный опыт, перед хозяйствующими субъектами, которые имеют опыт выполнения работ, являющихся предметом контракта, но по гражданско-правовым договорам.

По результатам рассмотрения жалобы и проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика, Комиссия

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с ч.1 ст.54.3 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе...») конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать:

- наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 ФЗ «О контрактной системе...», в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги (пункт 1);
- критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с ФЗ «О контрактной системе...» (пункт 8).

Исходя из п.1 ч.1 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...» в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Соответственно, в зависимости от своих потребностей заказчик в документации о закупке должен установить требования к объекту закупки с учетом специфики его деятельности и в целях обеспечения эффективного использования бюджетных средств при соблюдении установленных законодательством Российской Федерации

положений, направленных на обеспечение конкурентной среды при проведении закупок для государственных или муниципальных нужд.

Согласно пунктам 1 и 4 ч. 1 ст.32 ФЗ «О контрактной системе...» для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает, в том числе следующие критерии:

- цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;

- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с ч.8 ст.32 ФЗ «О контрактной системе...» порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 32 ФЗ «О контрактной системе...».

Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила).

Согласно п.3 Правил «оценка» - это процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Подпунктом «б» п.4 Правил предусмотрено, что в целях Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке критерии оценки, в том числе характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки (п.10 Правил).

В соответствии с п.11 Правил для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-бальная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком

предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

Пунктом 27 Правил предусмотрено, что показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть следующие показатели (с учетом особенностей, предусмотренных пунктами 27(1) и 27(4) Правил):

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

ФЗ «О контрактной системе...» предоставляет заказчикам право самостоятельно определять требования к товарам (работам, услугам), исходя из существующих нужд и потребностей, а также Правилами не установлен прямой запрет на указание предельно необходимых минимальных и максимальных количественных значений необходимых характеристик, подлежащих оценке в рамках установленных критериев оценки. Из смысла п.27 Правил также следует, что опыт участника должен быть сопоставим характеру и объему проводимой закупки.

Критерии оценки заявок участников, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме определены и отражены Заказчиком в 6 разделе конкурсной документации.

Выполнение работ по обеспечению инвалидов протезами, протезно-ортопедическими изделиями имеет **социально значимый характер**. Исходя из этих условий, а также с учетом необходимости эффективного расходования бюджетных средств Заказчику

необходимо быть уверенным в том, что выполнение работ по обеспечению инвалидов протезами, протезно-ортопедическими изделиями, являющимися предметом конкурса, будет осуществлять наиболее квалифицированный участник закупки.

Кроме того, обоснованной представляется позиция заказчика в части того, что поставка протезов для обеспечения инвалидов осуществляется в подавляющем большинстве случаев в порядке, установленном Законом о контрактной системе. Таким образом, опыт по успешной поставке подтверждается главным образом контрактами, заключенными в рамках законодательства о контрактной системе.

При этом Комиссия Курского УФАС России отмечает, что установление Заказчиком в конкурсной документации такого показателя оценки как наличие у участника опыта работ по исполнению контрактов не направлено на ограничение количества участников закупки, а является способом реализации своих потребностей в выборе наиболее квалифицированного исполнителя работ.

Установленный заказчиком порядок оценки показателей «Опыт участника конкурса по успешному выполнению работ по изготовлению протезов сопоставимого характера и объема» (пункт 2.1) и «Опыт участника по успешному выполнению работ по изготовлению протезов сопоставимого характера и объема» (пункт 2.2) нестоимостного критерия позволяет выявить лучшее предложение об условиях исполнения контракта.

Предоставление участниками закупки копий контрактов, не является обязательным и единственным условием для участия в открытом конкурсе в электронной форме и основанием для отклонения заявки участника, а является лишь одним из показателей одного из критериев оценки участника закупки.

Состязательность в открытом конкурсе в электронной форме не может расцениваться как ограничение доступа к хозяйственной деятельности; действия каждого из участников открытого конкурса в электронной форме влияют на результат и победителем определяется лучший, то есть наиболее конкурентоспособный из участников.

Данные выводы согласуются с судебной практикой, а также практикой территориальных органов ФАС России:

Определением Верховного суда Российской Федерации №306-ЭС19-24010 от 08.10.2020г.;

Определением Верховного суда Российской Федерации №303-ЭС20-14591 от 13.12.2019г.;

Определением Верховного суда Российской Федерации №50/06/11601эп/20 от 09.04.2020г.;

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 11.02.2019г. Ф06-43197/2019 по делу № А65-1272/2018;

-судебными актами по делам: А60-673/2021 от 29.03.2021г., А66-819/2021 от 28.04.2021г., А42-1728/2021 от 20.05.2021г., А43-39049/2020 от 07.08.2021г., А32-42845/2017 от 09.11.2017г.;

А65-8642/2020 от 15.09.2020г.; А38-4590/2020 от 22.10. 2020г.;

Решением Московского УФАС России №054/06/54.3-2347/2020 от 09.12.2020г.;

Решением Московского УФАС России № 50/06/39291эп/20 от 06.10.2020г.;

Решение Кемеровского УФАС России №042/06/33-1413/2021 от 03.08.2021г.;

Решением Новосибирского УФАС России №054/06/54.3-2347/2020 от 09.12.2020г.;

Решением Ярославского УФАС России № 076/06/54.3-51/2021 от 25.01.2021г.;

Решением Бурятского УФАС России № 003/06/54.3-621/2021 от 23.06. 2021г.;

Решением Свердловского УФАС России №066/06/32-2725/2021 от 04.08.2021г.;

Решением Воронежского УФАС России №036/06/54.3-860/2021 от 04.08.2021г.;

Решением Приморского УФАС России №025/06/64-972/2021 от 05.08.2021г.;

Решением Новосибирского УФАС России №054/06/32-1469/2021 от 04.08.2021г..

Заявитель на заседание Комиссии явку представителя (-ей) не обеспечил (по системе видеоконференцсвязи посредством плагина TrueConf подключение не осуществил), в составе жалобы не представил доказательств, документов и сведений, подтверждающих, обоснованность довода.

Заявитель, неоднократно подавая аналогичные жалобы, не предоставил иных договоров на изготовление протезов, а также не смог пояснить какие договоры, кроме государственных контрактов, он может представить в целях подтверждения опыта.

Кроме того, приведенная в жалобе ООО «Интра» судебная практика: определение Верховного Суда Российской Федерации от 14.08.2018 по делу № А32-42845/2017; определение Верховного Суда РФ от 01.12.2016 по делу № А59-3392/2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.09.2019 по делу № А65-23449/2018 не может быть принята во внимание Комиссией Курского УФАС России, поскольку в указанных судебных актах рассматривались особенности проведения открытого конкурса в электронной форме на выполнение строительных работ, которые не сопоставимы с объектом закупки открытого конкурса в электронной форме №0244100000121000133.

Таким образом, Комиссия при имеющихся на момент рассмотрения настоящей жалобы доказательствах не усматривает в данном случае необходимых и достаточных оснований для констатации в действиях заказчика нарушений законодательства РФ о контрактной системе.

При таких обстоятельствах, в действиях Заказчика нарушений ФЗ «О контрактной системе...» не выявлено, в связи с чем довод жалобы не нашел подтверждения материалами дела.

При проведении внеплановой проверки Комиссией Курского УФАС России в действиях заказчика, уполномоченного органа иных нарушений ФЗ «О контрактной системе...» не

выявлено.

Учитывая изложенное, на основании результатов проведения внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), материалов, имеющих в деле, руководствуясь ст.99, ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Интра» необоснованной.
2. Дело №046/06/54.3-476/2021 производством прекратить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

<...>