

Дело № 47мз-15

Заказчик :

администрация муниципального
образования «Верхнетоемское»

165500, Архангельская обл.,
Верхнетоемский р-н, с. Верхняя
Тойма, Угрюмова, д. 7

E-mail: pomglavy@rambler.ru

Оператор электронной площадки:

ОАО «Единая электронная
торговая площадка»

117312, г. Москва, проспект 60-я
Октября, д.9

E-mail: info@roseltorg.ru

Заявитель:

ООО «Строительная Компания
Мастер Плюс»

164530, Архангельская обл.,
с.Холмогоры, ул.Ломоносова, д.15
А, оф.7

E-mail: scmasterplus29@gmail.com

РЕШЕНИЕ

02 марта 2015 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Бугаев Д.В. Руководитель Управления,

Члены комиссии:

Вознесенская Н.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Шарыгина Е.С. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заявителя: Мудьюгина А.В. (доверенность от 22.09.2014);

Заказчика: Скриповой М.В. (доверенность от 27.02.2015 № 3);

УСТАНОВИЛА:

20 февраля 2015 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО «Строительная Компания Мастер Плюс» (далее – Заявитель) на действия заказчика – администрации муниципального образования «Верхнетоемское» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на приобретение жилых помещений (квартир) у Поставщика во вновь построенном (строящемся) малоэтажном многоквартирном доме для переселения граждан из аварийного жилищного фонда муниципального образования «Верхнетоемское» (извещение № 0124300006115000001).

Содержание жалобы:

Обжалуются следующие действия Заказчика:

- указание в извещении о проведении электронного аукциона времени проведения аукциона - данный довод отозван Заявителем в заседании комиссии Архангельского УФАС России;
- установление противоречивых требований в документации об аукционе, а именно: требование к условию поставки товара;
- отсутствие в документации об аукционе конкретных показателей, соответствующих значениям установленным документацией об аукционе.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в

объяснении по жалобе от 26.02.2015 № 04-14/40.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

30.01.2015 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124300006115000001 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на приобретение жилых помещений (квартир) у Поставщика во вновь построенном (строящемся) малоэтажном многоквартирном доме для переселения граждан из аварийного жилищного фонда муниципального образования «Верхнетоемское» (далее – документация об аукционе).

05.02.2015 Заказчиком размещены изменения в извещение № 0124300006115000001.

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 41 312 400,00 рублей.

Оператор электронной площадки – ОАО «Единая электронная торговая площадка».

Из содержания жалобы следует, что Заказчиком в документации об аукционе, установлены противоречивые требования к условию поставки товара, а именно: пунктом 27 раздела 1 «Информационная карта аукциона» документации об аукционе определено, что условия поставки товара не установлены, тогда как пункт 4 раздела 2 «Техническое задание» документации об аукционе Заказчиком указана следующая информация: «право собственности на жилые помещения (квартиры) подтверждаются свидетельством о государственной регистрации прав, выданным **Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Архангельской области и НАО** (Управлением Росреестра по Архангельской области и НАО). Квадратные метры жилого помещения, предоставляемые Поставщиком сверх заявленных Заказчиком, не оплачиваются».

На заседании Комиссии Архангельского УФАС России представитель Заказчика пояснила, что данное противоречие является следствием технической ошибки.

Комиссия Архангельского УФАС России, исследовав имеющиеся материалы, доводы жалобы Заявителя, возражения Заказчика, соглашается с позицией Заявителя о наличии противоречий в пункте 27 раздела 1 «Информационная карта аукциона» документации об аукционе и пункте 4 раздела 2 «Техническое задание» документации об аукционе, в связи с чем, данная техническая опечатка вводит участников закупки в заблуждение.

Как установлено материалами дела, требование к условию поставки товара, установленное Заказчиком в документации об аукционе, является требованием к поставщику муниципального контракта. Нормами ФЗ «О контрактной системе» не регламентированы требования, предъявляемые Заказчиками к поставщикам (подрядчикам, исполнителям) по контракту при поставке товара (выполнении

работ, оказании услуг).

Таким образом, выявленное противоречие не является нарушением ФЗ «О контрактной системе».

В жалобе Заявитель указал на отсутствие в документации об аукционе конкретных показателей, соответствующих значениям установленным документацией об аукционе.

Как установлено материалами дела раздел 2 «Техническое задание» документации об аукционе содержит, в том числе таблицу, в которой Заказчиком дано описание жилых помещений (квартир). Структура таблицы содержит следующие столбцы: «порядковый номер», «наименование показателя», «предложение» и «примечание».

Из пояснений представителя Заказчика следует, что столбец «предложение» является требованием к характеристике показателя, указанного в столбце «наименование показателя». К примеру, для наименования показателя «жилые помещения» конкретным показателем, соответствующим значению, установленному документацией об аукционе является наличие «линолеума» и т. д. В документации об аукционе Заказчик не предъявлял каких-либо определенных требований к функциональным, техническим и качественным характеристикам товаров, предлагаемых участниками закупки, ввиду того, что для Заказчика данные требования не являются существенными.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе» описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Из смысла вышеуказанной нормы следует, что заказчик устанавливает требования к товарам, требующимся к поставке, исходя из собственных потребностей. Потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. При этом в ФЗ «О контрактной системе» отсутствуют ограничения по наличию/отсутствию в документации об аукционе конкретных показателей поставляемого товара.

Таким образом, данный довод Заявителя является необоснованным.

Вместе с тем, в результате осуществления в соответствии с [пунктом 1 части 15 статьи 99](#) ФЗ «О контрактной системе» внеплановой проверки Комиссия Архангельского УФАС России установила следующее.

Частью 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе следующую информацию:

- дата и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

- дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в таком аукционе в соответствии с [частью 2 статьи 67](#) указанного Федерального закона;

- дата проведения такого аукциона в соответствии с [частью 3 статьи 68](#) указанного Федерального закона.

Как установлено материалами дела, в документации об аукционе отсутствует вышеуказанные сведения, вместо этого в документации об аукционе содержатся ссылки на указание этой информации в извещении.

Таким образом, Заказчик нарушил часть 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе».

Частью 3 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе» определено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, предусмотренной частью 1 указанной статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» (в ред. Федерального [закона](#) от 04.06.2014 № 140-ФЗ).

Частью 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» установлен исчерпывающий перечень требований к участникам закупки.

Федеральным законом от 04.06.2014 № 140-ФЗ **пункт 2 части 1 статьи 31** ФЗ «О контрактной системе» - «правомочность участника закупки заключать контракт» признан утратившим силу.

Пунктом 17.1 части 17 «Требования к участникам размещения заказа» раздела 3 документации об аукционе Заказчиком установлены обязательные требования к Участникам размещения заказа, в том числе требование о «правомочности участника закупки заключать контракт».

Согласно части 6 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, Заказчик нарушил часть 6 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 указанного Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Частью 5 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе:

- наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица),

идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

Как подтверждается материалами дела, пунктом 1.5 части 1 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме» раздела 3 документации об аукционе Заказчиком определено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе следующие документы и информацию:

«- наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), **идентификационный номер налогоплательщика учредителей**, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона».

Следовательно, Заказчиком в пункте 1.5 части 1 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме» раздела 3 документации об аукционе установлены требования ко вторым частям заявки не в соответствии с требованиями ФЗ «О контрактной системе», а именно требование о представлении участником закупки во второй части заявки информации об идентификационном номере налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона без указания фразы «(при наличии)».

Частью 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе следующую информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны**

происхождения товара.

Из анализа положений документации следует, что Заказчиком в пункте 1.3 части 1 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме» раздела 3 документации об аукционе не установлено требование о предоставлении участниками закупки в первой части заявки на участие в электронном аукционе информации о наименовании страны происхождения товара.

Следовательно, требования к первым частям заявки установлены Заказчиком не в соответствии с требованиями ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, Заказчик нарушил пункт 2 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе».

Частью 5 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе:

- документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31](#) (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона (в ред. Федерального [закона](#) от 04.06.2014 № 140-ФЗ).

Как подтверждается материалами дела, пунктом 1.5 части 1 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме» раздела 3 документации об аукционе Заказчиком определено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе следующие документы и информацию:

«- документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 1 и 2 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ».

Согласно части 6 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» требование от участника электронного аукциона представления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5 статьи 66](#) ФЗ «О контрактной системе» документов и информации, не допускается.

Следовательно, с 04.06.2014 Заказчик при проведении электронного аукциона не вправе устанавливать в документации об аукционе требование о необходимости представления участниками в составе заявки документов, подтверждающих соответствие участника электронного аукциона пункту 2 части 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, Заказчик нарушил часть 6 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе».

В пункте 5.5 раздела 5 «Обеспечение исполнения контракта» проекта

муниципального контракта Заказчиком установлено, в том числе следующее: «...в качестве обеспечения исполнения Контракта принимает банковскую гарантию, выданную банками, включенными в предусмотренный [статьей 176.1 НК РФ](#) перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения».

Согласно части 1 статьи 45 ФЗ «О контрактной системе» Заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный [статьей 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации](#) перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

Таким образом, пунктом 5.5 раздела 5 «Обеспечение исполнения контракта» проекта муниципального контракта Заказчиком установлены требования к условиям банковской гарантии не в соответствии с требованиями ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии с [частью 1 статьи 34](#) ФЗ «О контрактной системе» контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с [Законом](#) о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Частью 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» определено, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

[Правила](#) определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее - Правила).

Согласно пункту 4 Правил за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет **от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;**

в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Согласно пункту 5 Правил за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет **от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;**

в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Согласно проекту муниципального контракта, размещенному вместе с документацией об аукционе, Заказчиком установлено следующее:

«8.3 Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа определяется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, **и составляет 10 процентов цены контракта**».

Как установлено материалами дела, в проекте муниципального контракта Заказчиком не указан размер штрафа, начисляемого в случае **ненадлежащего исполнения поставщиком** (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом.

Следовательно, в проекте муниципального контракта размер штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом, установлен Заказчиком не в соответствии с порядком, установленным пунктом 5 Правил, а также не установлен размер штрафа за ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом.

Таким образом, Заказчик нарушил часть 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе».

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строительная Компания Мастер Плюс» необоснованной.
2. Признать Заказчика - администрацию муниципального образования «Верхнетоемское», нарушившим часть 6 статьи 31, часть 8 статьи 34, часть 1 статьи 45, пункт 2 части 1 статьи 64, часть 6 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе».
3. Предписание не выдавать, поскольку выявленное нарушение не повлияло на результаты закупки.
4. Передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Д.В. Бугаев

Члены Комиссии

Н.В. Вознесенская

Е.С. Шарыгина