

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10865/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.06.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего: членов Комиссии: **рассмотрев жалобу** ООО «РНЗ-ГРУПП» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ОАО «РЖД» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки средств индивидуальной защиты (реестровый № 321 10362916, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

ООО «РНЗ-ГРУПП» обратилось с жалобой в антимонопольный орган, где указало в качестве основания для обращения соответствие технических характеристик, установленных в документации о закупке единственному производителю MSA Europe GmbH.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие

в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель в жалобе указывает, что в перечень обязательных требований, приведенных в Техническом задании к открытому аукциону в электронной форме № 2904/ОАЭ-ЦДЗС/21 на право заключения договора поставки средств индивидуальной защиты включены: соответствие Техническому регламенту Таможенного союза ТР ТС 019/2011 «О безопасности средств индивидуальной защиты» №019/2011 от 09.12.2011 г. Соответствие Техническому регламенту Таможенного союза ТР ТС 032/2013 «О безопасности оборудования, работающего под избыточным давлением» №032/2013 от 02.07.2013.

Согласно Перечню международных и региональных (межгосударственных) стандартов, а в случае их отсутствия-национальных (государственных) стандартов, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований технического регламента таможенного союза «О безопасности средств индивидуальной защиты» (ТР ТС 019/2011), утвержденного Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 3 марта 2020 г. соблюдение требований ТР ТС 019/2011 к дыхательным аппаратам со сжатым воздухом выполняется в результате применения требований «ГОСТ 12.4.238-2015. Межгосударственный стандарт. Система стандартов безопасности труда. Средства индивидуальной защиты органов дыхания. Аппараты изолирующие автономные со сжатым воздухом. Технические требования. Методы испытаний. Маркировка. Правила отбора образцов».

Кроме указанных выше требований ТР ТС 019/2011 (ГОСТ 12.4.238-2015) и 032/2013 в Техническое задание к открытому аукциону включены иные требования, часть из которых, по мнению Заявителя, являются не обоснованными, не влияющими на потребительские свойства продукции, а некоторые и невозможны к применению.

Требования из описания предмета закупки «в спинку дыхательного аппарата должен быть встроен транспондер, для учета параметров хранения и обслуживания аппарата». Данное требование не содержится в ГОСТ 12.4.238-2015. Кроме того, для использования транспондера необходимо наличие считывающего устройства и программного обеспечения, отсутствующих в распоряжении заказчика.

Также Заявитель указывает: «кнопки управления функциями легочного автомата (байпас, отключение избыточного давления, отсоединение и присоединение легочного автомата к маске) должны располагаться непосредственно на легочном

автомате» Данное требование не содержится в ГОСТ 12.4.238-2015 и так же не является обязательным.

Заявитель пояснил, что расположение органов управления байпасом, отключения избыточного давления, как и кнопок фиксации легочного автомата к маске, каждый производитель дыхательных аппаратов определяет по-своему. Данные особенности не влияют на потребительские свойства продукции.

Далее Заявитель указывает: «в конструкцию легочного автомата должен быть интегрирован транспондер». Данное требование не содержится в ГОСТ 12.4.238-2015 и не является обязательным. Кроме того, для использования транспондера необходимо наличие считывающего устройства и программного обеспечения, отсутствующих в распоряжении заказчика.

В части положения документации «лёгочный автомат должен отсоединяться путем нажатия 2-х кнопок на нем, с одновременным перекрытием подачи сжатого воздуха» установлено так же, что данное требование не содержится в ГОСТ 12.4.238-2015 и не является обязательным. Количество, расположение и тип органов, приведение в действие которых отсоединяет легочный автомат от маски, так же как управление подачей сжатого воздуха, каждый производитель дыхательных аппаратов определяет по-своему. Данные особенности не влияют на потребительские свойства продукции.

В части требования «в комплект легочного автомата должен входить переходник, позволяющий подсоединять маску, как с резьбовым, так и со штекерным соединением» Так же установлено, что требование не содержится в ГОСТ 12.4.238-2015 и не является обязательным. В случае применения масок с одним типом соединения необходимость в данном переходнике отсутствует. В описании предмета закупки нет указаний на то, что заказчиком используются, либо приобретаются маски с различными типами соединения.

В части требования «клапан выдоха маски должен быть в собственном обрезиненном корпусе расположенным под подбородком вертикально» Данное требование не содержится в ГОСТ 12.4.238-2015 и не является обязательным. Расположение, конструкцию и материал клапана выдоха маски каждый производитель дыхательных аппаратов определяет по-своему. Данные особенности не влияют на потребительские свойства дыхательных аппаратов.

Как следует из приведенных пояснений, Заказчиком установлены требования к товару свыше требований ТР ТС 019/2011 (ГОСТ 12.4.238-2015).

Согласно подпункту 2 пункта 6.1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами: «в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;»

Согласно подпункту 1 пункта 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны: «1) требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. **Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика;**»

Вместе с тем, указание Заказчиком в аукционной документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки. Такой вывод основан на обстоятельствах настоящего дела, положениях вышеприведенных норм права и согласуется с правовой позицией Верховного Суда РФ, изложенной в пункте 1 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 июня 2017 года), правовой подход который можно распространить и в настоящем деле.

Однако на заседании Комиссии заказчик пояснил, что отступление от параметров ГОСТа обусловлено его потребностью, однако документация подробного обоснования в соответствии с требованиями части 1 пункта 10 статьи 4 Закона о закупках не содержит. В связи с чем Комиссия Управления признает в указанной части жалобу заявителя обоснованной, а в действиях заказчика усматривается нарушение части 1 пункта 10 статьи 4 Закона о закупках.

Также необходимо отметить, что ОАО «РЖД» также направлены запросы в организации на предмет готовности поставки товара по позиции № 1 закупаемого оборудования. В ответ на запрос ОАО «РЖД» от 23.06.2021 № ИСХ-3442/МОСК ДМС (далее – Запрос № 1) ООО «Торговый дом «РУСИНТЕК» письмом от 23.06.2021 № б/н сообщено, что ООО «Торговый дом «РУСИНТЕК» является производителем дыхательного аппарата РСТ «РУСИЧ» и комплектующих к нему, который в свою очередь полностью соответствует техническим характеристикам указанным в Запросе № 1. Вместе с тем в ответ на запрос ОАО «РЖД» от 23.06.2021 № ИСХ-3443/МОСК ДМС (далее – Запрос № 2) ООО «Завод современной пожарной

техники» письмом от 24.06.2021 № 583 сообщено, что ООО Завод современной пожарной техники» является производителем дыхательного б аппарата «БДА» и комплектующих к нему, который в свою очередь полностью соответствует техническим характеристикам указанным в Запросе № 2. Также в ответ на запрос ОАО «РЖД» от 23.06.2021 № ИСХ-3444/МОСК ДМС (далее – Запрос № 3) ООО «МСА Сейфети» письмом от 23.06.2021 № 30 сообщено, что технические характеристики указанные в Запросе № 3, соответствуют продукции производимой ООО «МСА Сейфети».

Таким образом, из представленных заказчиком письменных пояснений следует, что техническая часть аукционной документации составлена в соответствии с потребностью заказчика, однако соответствующее обоснование не было предусмотрено в документации.

Вместе с тем, указанное установленное нарушение не повлияло на права заявителя, учитывая, что уже поданы заявки иных участников закупки, а эквивалент правомерно недопустим заказчиком и заявитель получил возражения от заказчика, Комиссия Управления приняла решение не выдавать предписание. Проанализировав материалы дела, Комиссия признает доводы жалобы обоснованными.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3 1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «РНЗ-ГРУПП» (ИНН: 5024168146) на действия ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение 1 пункта 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Снять ограничения наложенные письмом от 23.06.2021 № ЕО/36653/21.
4. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.