

РЕШЕНИЕ по делу № 022/06/33-232/2021 о нарушении законодательства о контрактной системе «26» марта 2021 г. г. Барнаул Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе: Председателя Комиссии: К<...> – заместителя руководителя управления, начальника отдела контроля закупок; членов Комиссии: К<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок; С<...> – государственного инспектора отдела контроля закупок, с участием путем видеоконференцсвязи представителей: от заявителя – ООО «Алтайгидрострой», Ч<...>; от заказчика - Администрации Рубцовского района Алтайского края – Б<...> от уполномоченного органа – Комитета Администрации Рубцовского района по управлению муниципальным имуществом, не явились, извещены; рассмотрев жалобу ООО «Алтайгидрострой» на положения аукционной документации электронного аукциона № 0317300070621000006 «Поставка и установка (включая монтаж и пусконаладочные работы) модульной котельной установки МКУ-10,0 МВт в с. Безрукавка Рубцовского района Алтайского края» согласно Федеральному закону от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), УСТАНОВИЛА: 22.03.2021 г. ООО «Алтайгидрострой» (далее – заявитель) обратилось в УФАС по Алтайскому краю с жалобой на нарушение законодательства РФ о контрактной системе на положения аукционной документации электронного аукциона № 0317300070621000006 «Поставка и установка (включая монтаж и пусконаладочные работы) модульной котельной установки МКУ-10,0 МВт в с. Безрукавка Рубцовского района Алтайского края». Заявитель указывает, что исходя из содержания документации заказчика вид работ указанный в документации относится к ОКПД 2 с кодом 41.20.40.900 – работы строительные по возведению нежилых зданий и сооружений (работы по строительству новых объектов, возведению пристроек, реконструкции и ремонту зданий) и не может относиться к установленному в закупке ОКПД 225.30.12.113, в связи с чем Заказчик нарушил требования ст. 33, п. 1 ч. 9 ст. 22, п. 8 ч.1 ст. 33, п. 3.1 ст. 66 Закона о контрактной системе, ст. 709 ГК РФ. Кроме того, заказчиком в техническом задании указаны нормативные документы (ГОСТ Р 50831-95, ГОСТ Р 55173-2012, СНиП 12-04-2002, ФЗ № 116 от 21.07.1997) которым должна соответствовать МКУ, однако данные нормативно-правовые акты не применимы к данной котельной и влекут предоставление заведомо ложных сведений о предлагаемой продукции при подаче заявки участником закупки. На основании изложенного просит признать жалобу обоснованной, выдать предписание об устранении допущенных нарушений. 26.03.2021 г. на заседании Комиссии представитель заказчика, с доводами жалобы не согласилась, представила письменные пояснения, пояснила, что модульная котельная установка не является объектом капитального строительства, а учитывается как объект движимого имущества. Объектом закупки не являются работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, в связи с чем на данный объект отсутствует необходимость разработки проектной документации, а также получение заключения государственной экспертизы. Следовательно, для обоснования цены не может быть выбран проектно-сметный метод. Так как объектом поставки является технологически сложный объект, то в состав документации включены сметная и рабочая документация, необходимые для выполнения монтажных и пусконаладочных работ. Необходимость соответствия МКУ нормативно - правовым актам обусловлена тем, что котельная будет осуществлять теплоснабжение населения и социально значимых категорий потребителей. Аварии на таких

объектах могут иметь очень серьезные последствия для здоровья и жизни людей, имуществу организаций, эксплуатирующих опасные объекты, имуществу соседних организаций и природной среде. Заслушав пояснения представителей, а также изучив представленные документы в ходе внеплановой проверки, Комиссия УФАС по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам. 09.03.2021 г. уполномоченным органом на сайте www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) было размещено извещение о проведении электронного аукциона от 09.03.2021 № 0317300070621000006. 12.03.2021 Изменения извещения о проведении электронного аукциона от 12.03.2021 №ИИ1. В части обжалования положений аукционной документации (доводы жалобы о нарушении требований ст. 33, п. 1 ч. 9 ст. 22, п. 8 ч.1 ст. 33, п. 3.1 ст. 66 Закона о контрактной системе, ст. 709 ГК РФ при указании предмета закупки) Комиссией УФАС по Алтайскому краю была дана правовая оценка в ходе проведения внеплановой проверки при рассмотрении жалобы от 15.03.2021, о чем УФАС по Алтайскому краю вынесено соответствующее решение № 022/06/33-189/2021 от 19.03.2021. Указанное решение размещено на официальном сайте ЕИС, а также доступно для загрузки и ознакомления. Учитывая вышеизложенное, Комиссией УФАС по Алтайскому краю при рассмотрении настоящей жалобы не давалась оценка обжалования положений документации заказчика в части вышеуказанных доводов жалобы. Вместе с извещением на официальном сайте была размещена аукционная документация. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги. Требования к описанию объекта закупки установлены ст. 33 Закона о контрактной системе. Согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии. Учитывая положения п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, а также исходя из потребности заказчика, функционального и эксплуатационного назначения модульной котельной установки МКУ-10,0 МВт, заказчиком в техническом задании указаны нормативные документы (ГОСТы, СНИП, положения Федеральных законов). Согласно ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к

ней документов. Доводы заявителя о том, что нормативные акты (оспариваемые заявителем) не применимы к модульной котельной установке, требуемой заказчику и указывают на предоставление участником закупки заведомо ложных сведений о предлагаемом товаре при подаче заявки носят предположительный характер и документально заявителем не подтверждены. Кроме того, само по себе наименование нормативно правовых актов не может означать то, что у заказчика отсутствует потребность в соблюдении нормативно правовых актов при поставке и установке (включая монтаж и пусконаладочные работы) модульной котельной установки МКУ-10,0 МВт в с. Безрукавка Рубцовского района Алтайского края. Заявителем не представлено в материалы дела доказательств, свидетельствующих об ограничении заявителя на подачу заявки для участия в электронном аукционе. Само по себе наличие у заявителя товара отличимого от требований аукционной документации, не указывает на ограничение возможности участия в электронном аукционе. Заявителем также не представлены доказательства, указывающие на наличие неправомерных действий организатора торгов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. При этом, материалами дела (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0317300070621000006 от 22.03.2021) подтверждено, что на участие в закупке были поданы 6 заявок, которые допущены к участию в аукционе и признаны его участниками. Указанные обстоятельства опровергают обстоятельства ограничения круга участников закупки на подачу заявки для участия в электронном аукционе. Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьей 99, 105, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия РЕШИЛА: признать жалобу ООО «Алтайгидрострой» необоснованной. Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия. <...>