

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-211/22

по результатам рассмотрения жалобы СПб ГУП «Пассажиравтотранс» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

24.05.2022 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия ФАС России) в составе: <...>,

при участии представителей:

СПб ГУП «Пассажиравтотранс»: <...>, <...>,

ООО «Техцентры Сотранс»: <...>,

представители АО «РАД» на заседание Комиссии ФАС России не явились,

о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством видео-конференц-связи уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу ООО «Техцентры Сотранс» от 13.05.2022 № 01-05/22 на действия (бездействие) заказчика СПб ГУП «Пассажиравтотранс» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку автобусов особо большого класса (извещение № 32211354526), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Техцентры Сотранс» (далее – Заявитель) от 13.05.2022 № 01-05/22 на действия (бездействие) заказчика СПб ГУП «Пассажиравтотранс» (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку автобусов

особо большого класса (извещение № 32211354526) (далее – Аукцион, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе в сфере закупок размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и

иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2

Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд СПб ГУП «Пассажиравтотранс», утвержденным распоряжением Комитета государственного финансового контроля Санкт-Петербурга от 21.01.2022 № 1-р) (протокол от 14.04.2022 № 40) (далее – Положение о закупке).

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, аукционной документацией (далее – Извещение, Документация), протоколами, составленными при определении поставщика:

1. Извещение размещено в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) – 28.04.2022;

2. Начальная (максимальная) цена договора (далее – НМЦД) – 1 102 500 000 рублей;

3. Дата окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе – 16.05.2022;

4. Дата рассмотрения заявок – 18.05.2022;

5. На участие в Аукционе подана 1 заявка на участие в закупке, признанная соответствующей требованиям Документации;

6. Дата подведения итогов Аукциона – 23.05.2022;

7. Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в закупке от 18.05.2022 № ЭА-22/69 Аукцион признан несостоявшимся;

8. Заказчиком принято решение заключить договор с единственным участником ООО «Волгабас Групп».

В ходе заседания 20.05.2022 Комиссией ФАС России в целях полного и всестороннего рассмотрения Жалобы объявлен перерыв до 24.05.2022.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие)

заказчика при закупках товаров, работ, услуг,
в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением
требований

Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления
закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой
информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона нарушены права и
законные интересы Заявителя, поскольку:

1) Заказчиком в проекте договора приложения № 2 к Документации
(далее – Проект договора) неправомерно установлено право Заказчика
расторгнуть договор, заключаемый по результатам закупки, в
одностороннем порядке;

2) Заказчиком в Проекте договора неправомерно установлен
фиксированный размер начисления пени за каждый день просрочки
исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных договором.

Представители Заказчика с доводами Жалобы не согласились и
сообщили,
что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с
требованиями
Закона о закупках, Положения о закупке и Документации.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба содержит основания,
предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно,
подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите
конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения
представителей Заявителя, Заказчика, Комиссия ФАС России
установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Проекте договора
неправомерно установлено право Заказчика расторгнуть договор,
заключаемый по результатам закупки, в одностороннем порядке.

Частями 1 и 2 статьи 2 Закона о закупках установлено, что порядок
исполнения договоров регулируется положением о закупке, а также
Гражданским кодексом Российской Федерации, определяющим
основания и порядок изменения и расторжения договора.

В соответствии с пунктами 2 и 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках
при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются
установленными
в Законе о закупках принципами, в том числе принципами равноправия,

справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Аналогичные принципы закупочной деятельности Заказчика установлены в пункте 2.9 Положения о закупке.

Пунктом 19.21 Положения о закупке установлено, что расторжение договора допускается по основаниям и в порядке, предусмотренных гражданским законодательством и договором.

Согласно пункту 8.3 Проекта договора Заказчик вправе расторгнуть настоящий договор в одностороннем порядке путем направления уведомления о расторжении договора Поставщику. Уведомление направляется не менее чем за 14 (четырнадцать) календарных дней до даты расторжения.

По мнению Заявителя, вышеуказанное положение нарушает его права и законные интересы, поскольку в Проекте договора отсутствует условие о возмещении поставщику убытков, причиненных односторонним отказом Заказчика от исполнения договора.

При этом согласно пункту 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) право на одностороннее изменение условий договорного обязательства или на односторонний отказ от его исполнения может быть осуществлено управомоченной стороной путем соответствующего уведомления другой стороны.

Пунктом 2 статьи 450.1 ГК РФ установлено, что в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Частью 1 статьи 523 ГК РФ установлено, что односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон.

При этом в силу пункта 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом

или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, что положение пункта 8.3 Проекта договора, не противоречит требованиям гражданского законодательства, Закона о закупках и Положения о закупках.

Вместе с тем представитель Заявителя не представил доказательств, свидетельствующих о неправомерности действий Заказчика, в связи с чем

Комиссия ФАС России приходит к выводу о необоснованности довода Жалобы.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Проекте договора неправомерно установлен фиксированный размер начисления пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных договором.

Пунктом 19.21 Положения о закупке установлено, что в договор включаются обязательные условия об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных договором в соответствии с законодательством.

В соответствии с пунктом 6.1.3 Проекта договора в случае просрочки исполнения Поставщиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных договором, начисляются пени. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных договором, и устанавливается в размере 5 000 рублей.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что Заказчиком неправомерно установлен размер пени в виде фиксированной суммы, что нарушает, по мнению Заявителя, принцип равенства участников гражданских правоотношений.

В силу пункта 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае

просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности при просрочке исполнения, законом или договором может быть предусмотрена обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму (неустойку), размер которой может быть установлен в твердой сумме – штраф или в виде периодически начисляемого платежа – пени.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, что положение пункта 6.1.3 Проекта договора, не противоречит требованиям гражданского законодательства, Закона о закупках и Положения о закупках.

Вместе с тем представитель Заявителя не представил доказательств, свидетельствующих о неправомерности действий Заказчика, в связи с чем Комиссия ФАС России приходит к выводу о необоснованности довода Жалобы.

На основании вышеизложенного, Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Техцентры Сотранс» (ИНН: 4716034632; ОГРН: 1104716001488) от 13.05.2022 № 01-05/22 на действия (бездействие) заказчика СПб ГУП «Пассажиравтотранс» (ИНН: 7830001758, ОГРН: 1027809247300) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку автобусов особо большого класса (извещение № 32211354526) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.