

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8925/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителей:

от конкурсного управляющего Мисарова С.В.: <...> (по доверенности от 25.05.2020),

представителей ООО «Управляющая Компания Заря»

в отсутствие представителя ООО «Развитие» (извещен надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы письмом Московского УФАС России от 04.06.2020 № ПО/32583/20),

рассмотрев жалобу ООО «Развитие» (далее - Заявитель) на действия конкурсного управляющего Мисарова С.В. (далее — Организатор торгов) при торгов по продаже имущества должника (сообщение № 4788417) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушения со стороны Организатора торгов выразились в неуказании в документации о торгах информации, предусмотренной действующим законодательством, неознакомлении с документами, обосновывающими дебиторскую задолженность.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС России от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Таким образом, Комиссией установлено, что жалоба подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Сообщение о проведении Торгов по продаже дебиторской задолженности опубликовано в ЕРФСБ (сообщение № 4788417). Предметом Торгов являются права требования на краткосрочные долговые обязательства, а именно дебиторская задолженность ООО «Финансовый советник» согласно инвентаризационной описи, за исключением дебиторской задолженности по договорам цессии РСБ-181214-ФС, РСБ-250814-ИКТ, РСБ-260914-ФС.

Исходя из текста жалобы, 30.03.2020 Заявителем были направлены запросы на предоставление документов, подтверждающих дебиторскую задолженность, а также на идентификацию самих дебиторов по данному лоту, но ответа на данное сообщение не последовало, а из сообщения опубликованного на сайте <https://bankrot.fedresurs.ru/> о проведении торгов, посредством публичного предложения в электронной форме невозможно установить предмет торгов, вследствие отсутствия информации, подтверждающей задолженность.

Представитель Организатора торгов представил на заседание Комиссии акт по дебиторской задолженности должника, исходя из которого следует, что при проведении инвентаризации имущества должника, было обнаружено отсутствие документов подтверждающих дебиторскую задолженность:

Договор цессии РСБ-181214-ФС, РСБ-250814-ИКТ, РСБ-260914-ФС.

Согласно акту инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими

дебиторами и кредиторами от 22.06.2017 № 3 дебиторская задолженность не подтверждена на всю сумму

Также Организатор торгов указал, что запроса на предоставление документов, подтверждающих дебиторскую задолженность, от Заявителя не поступало и предоставил скриншоты ответов на все запросы в его адрес.

Вместе с тем, представленные скриншоты со стороны Заявителя не могут расцениваться как надлежащее доказательство, поскольку невозможно однозначно установить, были ли такие запросы направлены в адрес Организатора торгов.

Более того, сообщением № 5065037 от 04.06.2020 Торги были отменены по причине изменения условий продажи лота.

В возражениях Организатор торгов указал, что как выяснено в последствии, при публикации Торгов выявлена техническая опечатка при указании счета для поступления задатка (ошибка в одной цифре номера счета), а также приложил уведомление от 30.03.2018 № 063/29-01-37/110, исходя и которого номер расчетного счета 40702810863530000160, в то время как в сообщении № 4788417 от 25.03.2020 указан расчетный счет № 40702810863530000167.

В связи с этим, установить лиц, выполнивших обязательные требования участия в торгах по перечислению задатка, не представляется возможным.

Таким образом, на момент принятия решения Комиссия установила, что Торги отменены Организатором, что свидетельствует об отсутствии предмета рассмотрения. В свою очередь, административное обжалование должно быть направлено на восстановление нарушенного права и не может иметь абстрактный характер.

Комиссия отмечает, что Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

Границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или

недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При этом Заявитель на заседании Комиссии не явился и обратного не доказал.

Резюмируя изложенное, Комиссия, с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела, изучив материалы дела, представленные доказательства, проверив обоснованность доводов жалобы, заслушав присутствовавших представителей, приходит к выводу о необоснованности жалобы

На основании изложенного Комиссия руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничение, наложенное письмом Московского УФАС России от 04.06.2020 № ПО/32583/20, от 29.05.2020 № ПО/31369/20, от 25.05.2020 № ПО/30074/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.