

РЕШЕНИЕ

11 декабря 2013 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля размещения государственного заказа,

Члены комиссии:

Иванова А.А. Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Вознесенская Н.В. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

на основании статей 17 и 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства РФ от 07.04.2004 № 189 «Вопросы Федеральной антимонопольной службы», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 (далее – Административный регламент),

в присутствии представителей от:

Заказчика: Собачкиной О.В. (Доверенность от 10.11.2013 № 307);

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

УСТАНОВИЛА:

04 декабря 2013 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ООО «Модус-аудит» (далее - Заявитель) на действия конкурсной комиссии, созданной заказчиком - Северодвинским муниципальным унитарным предприятием «Производственное жилищно-коммунальное объединение «Ягры» (далее – конкурсная комиссия), при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2013 год (извещение № 0524300004213000001).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия конкурсной комиссии, созданной заказчиком, в связи с отказом Заявителю в допуске на участие в открытом конкурсе.

Заказчик согласился с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 11.12.2013 № 1568.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.

25.10.2013 заказчиком - Северодвинским муниципальным унитарным предприятием «Производственное жилищно-коммунальное объединение «Ягры» (далее – Заказчик) на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0524300004213000001 о проведении открытого конкурса и конкурсная документация на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2013 год (далее – конкурсная документация).

Начальная (максимальная) цена договора – 60 000,00 рублей.

Согласно протоколу вскрытия конвертов № 1 от 25.11.2013, до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе подано 4 заявки на участие в открытом конкурсе: ООО «АКБ «АЗИУТ», ООО «Эксперт-Аудит», ООО «Модус-аудит», ООО «РосФинансАудит».

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок № 0524300004213000001-П2 от 25.11.2013 участнику размещения заказа ООО «Модус-аудит» было отказано в допуске к участию в открытом конкурсе по причине несоответствия заявки требованиям документации, а именно: неполный комплект документов.

Частью 2 статьи 27 ФЗ «О размещении заказов» установлено, что на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией принимается решение о допуске к участию в конкурсе участника размещения

заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в конкурсе, участником конкурса или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [статьей 12](#) ФЗ «О размещении заказов», а также оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе, который ведется конкурсной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами конкурсной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 12 ФЗ «О размещении заказов» при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе.

Комиссией Архангельского УФАС России установлено, что ООО «Модус-аудит» было отказано в допуске к участию в открытом конкурсе в связи с отсутствием в составе заявки на участие в открытом конкурсе копии свидетельства о внесении записи в ЕГРЮЛ, копии свидетельства о постановке на налоговый учет.

Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом конкурсе установлены Заказчиком в разделе IV «Документы, предоставляемые в обязательном порядке» конкурсной документации.

В разделе IV «Документы, предоставляемые в обязательном порядке» конкурсной документации отсутствует требование о предоставлении участником размещения заказа в составе заявки на участие в открытом конкурсе таких документов, как копия свидетельства о внесении записи в ЕГРЮЛ, копия свидетельства о постановке на налоговый учет.

Кроме того, указанные документы отсутствуют в установленном частью 3 статьи 25 ФЗ «О размещении заказов» перечне документов, которые могут быть затребованы у участника размещения заказа в составе заявки на участие в открытом конкурсе.

Следовательно, заявка ООО «Модус-аудит» соответствует требованиям установленным в разделе IV «Документы, предоставляемые в обязательном порядке» конкурсной документации.

Отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в [части 1](#) статьи 12 ФЗ «О размещении заказов» случаев, не допускается (часть 2 статьи 12 ФЗ «О размещении заказов»).

Таким образом, конкурсная комиссия, отказав ООО «Модус-аудит» в допуске к участию в открытом конкурсе, нарушила часть 2 статьи 12 ФЗ «О размещении заказов».

Частью 2 статьи 27 ФЗ «О размещении заказов» определено, что протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в конкурсе, решение

о допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе и о признании его участником конкурса или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе с обоснованием такого решения и с указанием положений указанного Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений конкурсной документации, которым не соответствует заявка на участие в конкурсе этого участника размещения заказа, положений такой заявки, не соответствующих требованиям конкурсной документации, сведений о решении каждого члена конкурсной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе или об отказе ему в допуске к участию в конкурсе.

Как подтверждается материалами дела, протокол рассмотрения заявок № 0524300004213000001-П2 от 25.11.2013 не содержит в обосновании отказа ООО «Модус-аудит» в допуске к участию в открытом конкурсе положений ФЗ «О размещении заказов», которым не соответствует участник размещения заказа, положений конкурсной документации, которым не соответствует заявка на участие в конкурсе этого участника размещения заказа, положений такой заявки, не соответствующих требованиям конкурсной документации

Таким образом, конкурсная комиссия нарушила часть 2 статьи 27 ФЗ «О размещении заказов».

Пунктами 14 и 15 части 4 статьи 22 ФЗ «О размещении заказов» установлено, что конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с частью 4 статьи 28 указанного Федерального закона, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

В силу части 7 статьи 28 ФЗ «О размещении заказов» [порядок](#) оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. При установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в части 4 данной статьи, их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг.

Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 № 722 утверждены [правила](#) оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт (гражданско-правовой договор бюджетного учреждения) на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков (далее – Правила).

Из вышеуказанных норм следует, что критерии, в том числе показатели, определяются в конкурсной документации заказчиком самостоятельно в соответствии с Правилами.

В соответствии с пунктом 15.1 раздела I конкурсной документации критериями оценки заявок на участие в конкурсе являются:

- цена договора;
- квалификация участника конкурса;

- сроки оказания услуг.

Правилами установлены формулы, по которым определяются рейтинги, присуждаемые заявке по критериям.

Однако, согласно порядку, разработанному и утвержденному Заказчиком, в конкурсной документации отсутствуют формулы и расчет рейтингов, присуждаемых заявке по критериям, что не соответствует Правилам.

Следовательно, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе в конкурсной документации не установлен.

Таким образом, Заказчик нарушил пункт 15 части 4 статьи 22 ФЗ «О размещении заказа».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 ФЗ «О размещении заказов» при размещении заказа путем проведения торгов устанавливается обязательное требование о соответствии участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 22 ФЗ «О размещении заказов» конкурсная документация должна содержать в соответствии с [частями 2 - 4 статьи 25](#) указанного Федерального закона требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в конкурсе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, подписанного в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации (далее - электронный документ), и инструкцию по ее заполнению.

Подпунктом б) пункта 3 части 3 статьи 25 ФЗ «О размещении заказов» предусмотрено, что заявка на участие в конкурсе должна содержать документы, копии документов или сведения, подтверждающие соответствие участника размещения заказа установленным требованиям и условиям допуска к участию в конкурсе, в том числе копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному [пунктом 1 части 1 статьи 11](#) указанного Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, такие товары, работы, услуги являются предметом конкурса и данные требования предусмотрены конкурсной документацией.

В пункте 6 раздела IV «Документы, предоставляемые в обязательном порядке» конкурсной документации Заказчиком установлено требование о предоставлении участником размещения заказа в составе заявки на участие в открытом конкурсе «копий документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона № 94-ФЗ».

Однако в конкурсной документации не конкретизировано, какой именно документ должен предоставить участник размещения заказа в составе своей заявки на участие в открытом конкурсе.

Таким образом, Заказчик нарушил пункт 1 части 4 статьи 22 ФЗ «О размещении заказов».

Руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 ФЗ «О размещении заказов», Административным регламентом, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Модус-аудит» обоснованной.
 2. Признать Заказчика - Северодвинское муниципальное унитарное предприятие «Производственное жилищно-коммунальное объединение «Ягры», нарушившим пункты 1 и 15 части 4 статьи 22 ФЗ «О размещении заказов».
 3. Признать конкурсную комиссию нарушившей часть 2 статьи 12, часть 2 статьи 27 ФЗ «О размещении заказов».
 4. Заказчику, конкурсной комиссии выдать предписание об устранении выявленных нарушений ФЗ «О размещении заказов», а именно:
 - 4.1. Заказчику, конкурсной комиссии аннулировать открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2013 год (извещение № 0524300004213000001) посредством отмены всех документов, составленных в ходе размещения заказа.
- Пункт 4.1 решения (предписания) исполнить **в срок до 23 декабря 2013 года** и сообщить об его исполнении в Архангельское УФАС России в этот же срок, в том числе по факсу (8182) 21-54-45 либо на адрес электронной почты fo29@fas.gov.ru (с приложением подтверждающих документов).
5. Заказчику, в случае наличия потребности в данных услугах, разместить заказ вновь в соответствии с действующим законодательством.
 6. Передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Примечание. Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

И.Ю. Короткова

Члены Комиссии

А.А. Иванова

Н.В. Вознесенская

- [reshenie no 446mz-13 yagry - modus-audit.doc](#)
- [predpisanie no 446mz-13.doc](#)