

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2485/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.01.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от АО СУ «Электрожилремонт»: <...>

от ГБУ «Жилищник района Сокольники»: <...>

рассмотрев жалобу АО СУ «Электрожилремонт» (далее — Заявитель, Общество) на действия — ГБУ «Жилищник района Сокольники» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию приборов автоматики подпитки расширительных баков (реестровые № 31807217260) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в оценке его заявки не в соответствии с порядком и требованиями Конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 21.11.2018.

Извещение о проведении Конкурса с начальной (максимальной) ценой договора в размере 13 839 725,76 руб. размещено на Официальном сайте 28.11.2018. Датой окончания подачи заявок определено 19.12.2018, дата рассмотрения заявок — 20.12.2018, дата подведения итогов Конкурса — 20.12.2018.

Из протокола оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 20.12.2018 № 485765 следует, что заявке Общества присвоено 79,12 баллов, в частности:

- по критерию С1 «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» - 20 баллов;
- по критерию С1 «Качество услуг» - 40 баллов.

В соответствии с пунктами 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупках документация о закупке должна содержать критерии, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с пунктом 8.23 Информационной карты критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, их содержание и значимость указаны в Приложении 1 к Информационной карте (далее — Критерии оценки).

В связи с тем, что на заседании Комиссии Заявитель отозвал довод жалобы относительно оспаривания оценки заявки по критерию С1 «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», он не рассматривался.

По мнению Заявителя, по критерию С1 «Качество услуг» заявке Общества должен быть присвоен максимальный балл, так как его предложение содержит в себе описание выполнения полного перечня работ в соответствии с Техническим заданием, а также 10 дополнительных предложений по предмету Конкурса.

Согласно Критериям оценки на названному критерию участник закупки на свое усмотрение может оформить пояснительную записку к форме «Предложение о качественных характеристиках объекта закупки» с описанием технологии производства работ, контроля качества выполнения работ, используемого оборудования, машин и материалов, необходимых трудовых ресурсов, а также предложений по организации рабочего места, по обеспечению техники безопасности производства работ, по соблюдению экологических требований, природоохранным мероприятиям при выполнении работ и иных предложений по улучшению качества выполнения работ, не ведущих к удорожанию стоимости выполнения работ. Предметом оценки являются предложения участника по качеству оказываемых услуг в случае заключения договора при выполнении каждой работы и каждого требования из всего состава работ и перечня требований, предусмотренных п. 5-10 «Технического задания».

Установлена следующая шкала оценок:

- Предложение отражает полный перечень работ, перечисленных в п. 5 Технического задания, с учетом требований, перечисленных п. 6 - 10 Технического задания. Дополнительно к предыдущему пункту имеется не менее десяти дополнительных предложений участника по предмету конкурса, не предусмотренные техническим заданием — 80 баллов;
- Предложение отражает полный перечень работ, перечисленных в п. 5 Технического задания, с учетом требований, перечисленных п. 6 - 10 Технического задания — 40 баллов;
- Отсутствие предложений или предложение отражает не полный перечень работ, перечисленных в п. 5 Технического задания, с учетом п. 6 - 10 Технического задания — 0 баллов.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что предложение Общества по содержанию удовлетворяет согласно шкале только 40 баллам, так как из 10 дополнительных предложений в заявке было зачтено лишь 4, так как остальные предложения по своей сути дублировали положения Технического задания.

Комиссия критически оценивает доводы Заказчика, так как из Конкурсной документации не следует, каким образом происходит оценка дополнительных предложений участников: как определяется, что то или иное предложение является дополнительным (то есть его соотносимось с Техническим заданием).

Ввиду отсутствия администрируемых критериев оценки дополнительных

предложений, не представляется возможным сделать вывод о том, по какому принципу были не засчитаны 6 дополнительных предложений из 10, представленных в заявке Общества.

Конкурсная документация, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при оценке заявок, а также недопустимости злоупотребления правом заказчиком надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок. Отсутствие же в документации администрируемого критерия исключает последующую возможность оценки заявки по указанному критерию.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, Комиссия устанавливает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и признает данный довод жалобы обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО СУ «Электрожилремонт» (ОГРН: 1027700073664; ИНН: 7706193727) на действия ГБУ «Жилищник района Сокольники» (ОГРН: 1157746588273; ИНН: 7718258954) при проведении Конкурса обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении

допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-2485/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.01.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...>

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 10.01.2019 по делу № 1-00-2485/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГБУ «Жилищник района Сокольники» России (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию приборов автоматики подпитки расширительных баков (реестровые № 31807217260) (далее — Конкурс), а именно:

1. Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в Конкурсе с указанием о возможности повторной подачи заявки.
2. Заказчику внести изменения в Конкурсную документацию с учётом решения Комиссии от 10.01.2019 по делу № 1-00-2485/77-18.
3. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Конкурсе таким образом, чтобы он составлял не менее 15 (Пятнадцати) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Документацию до даты окончания приема заявок.

4. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).
5. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе, новой дате рассмотрения заявок на участие в Конкурсе и подведения итогов Конкурса.
6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 22.02.2019.
7. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 01.03.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.